

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 17P/80/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204557  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223204557.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - B. C. A., D. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXXX/X, XXX XX C., zastúpená advokátkou Anettou Klestincovou so sídlom Mesačná 5, 821 02 Bratislava, IČO: 30 857 384 a otec: B. H. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXXX/X, XXX XX C., prechodne bytom C. XX, XXX XX C. o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX v sume 150,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky až do právoplatného rozhodnutia Mestského súdu Bratislava II o výživnom na maloleté dieťa v konaní vedenom pod sp.zn. 17P/43/2023.

II. Vo zvyšnej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietam.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Mestského súdu Bratislava II dňa 30.11.2023 žiadala matka o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloletého A. A. do jej osobnej starostlivosti a zaviazá otca prispievaním na jeho výživu sumou 1 200,- € mesačne k rukám matky. Zároveň podala aj riadny návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu.

2. Matka vo svojom návrhu uviedla, že na Mestskom súde Bratislava II je vedené konanie o rozvod manželstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pod sp.zn. 17P/43/2023. Do dňa 04.07.2023 žila spolu s manželom a ich spoločnými deťmi v spoločnej domácnosti. Dňa 04.07.2023 sa otec zo spoločnej domácnosti odsťahoval a začal bývať v rekreačnej chatke v Senci, pričom v súčasnosti prerába byt svojich rodičov na adrese C. XX I. C., kde v budúcnosti plánuje bývať, a kde pravdepodobne býva aj v súčasnosti. Príčinou odchodu otca bola hádka v januári 2023, kedy otec po požití alkoholu začal byť emotívny až agresívny, začal urážať rodičov matky, ktorá začala reagovať, pričom otec si ju nahrával na telefón. Následne mu telefón zobrala, pričom matku schytil, strelil jej silnú facku, a keď sa schúlila na zemi a vypadol jej telefón, udrel ju silno po hlave, pričom zahlásil, „tu máš, aby si si to zapamätala“. Keďže takýto útok nebol prvý krát, bolela ju hlava, plačúc zavolala políciu, nakoľko mala strach, že jeho konanie by sa mohlo zhoršiť, pričom na otca trestné oznámenie nepodala. Ich deti boli v čase incidentu v doma a ich hádku a matkin plač počuli. Od odchodu zo spoločnej domácnosti otec maloletého opakovane riešil finančnú otázku starostlivosti o deti, odmietal platiť neočakávané alebo zvýšené výdavky na staršie dcéry a syna, avšak tak, ako boli dohodnutí počas obdobia, keď spoločnú domácnosť ešte zdieľali, prispieval matke mesačne na výživu detí a chod domácnosti sumou 1.000,- eur, a to prostredníctvom kreditnej karty, ktorú jej za týmto účelom poskytol. V čase, keď otec žil s nimi v spoločnej domácnosti bežne prispieval na chod domácnosti a výživu detí

aj osobitne mimo prostriedkov na kreditnej karte, a to nákupom potravín a ostatných potrieb pre deti a domácnosť, hradením výdavkov na dovolenky výlety a pod.. Od jeho odchodu zo spoločnej domácnosti však tak už ani raz neurobil. Dňa 13.11.2023 otec maloletého matke oznámil, že kreditnú kartu, ktorú jej dal na hradenie potrieb domácnosti a detí zablokoval a viac jej nebude na potreby detí a maloletého syna A. poskytovať žiadne finančné prostriedky. Opakovane ho vyzvala cestou sms a aj telefonicky, aby si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému A., ich dcéram a tiež voči nej, jeho manželke plnil, avšak bezvýsledne. Komplexnú starostlivosť o deti a maloletého A. v priebehu trvania manželstva až do súčasnosti zabezpečovala a zabezpečujem matka v plnom rozsahu sama. Otec sa na výchove dcér a syna podieľal a podieľa iba minimálne, neučil sa s nimi, neriešil nikdy ich mimoškolskú činnosť a aktivity, tie všetky s deťmi absolvovala matka. Otec sa teda o maloletého syna A. nikdy po všetkých stránkach nestaral. Otec syna (a ani ostatné deti) nevychoval, neriešil jeho školské či mimoškolské aktivity (iba svoje záujmy a výlety), veľa času trávil v práci, mimo domova a s kamarátmi. Keď sa aj o A. chvíľu postaral, tak iba v rámci zábavy (trampolína, motokáry, kino, futbal ale iba vo väčšej skupine priateľov, v zime hokej, rovnako s priateľmi), nie v rámci plnenia si základných rodičovských povinností. Maloletý je študentom strednej školy MYP 3 (medzinárodný program na Spojenej škole Novohradská v Bratislave- ekvivalent 9. ročníka Základnej školy). V rámci mimoškolských aktivít hrá futbal, tenis a navštevuje krúžok algoritmics. Okrem nákladov na bývanie náklady súvisiace so starostlivosťou o maloletého v súčasnosti tvoria výdavky na školné vo výške 330,- eur ročne, t. j. 33,- eur mesačne, mimoškolskú činnosť, t.j. za tenis 90-125,- eur mesačne, za futbal 55,- eur mesačne a za algoritmics 100,- eur mesačne, teda spolu 245-280,- eur mesačne. Zdravotné náklady na syna predstavujú 25,- eur mesačne, pričom k týmto treba prirátat športové zdravotné prehliadky syna za 65,- eur ročne (t. j. 5,41 eur mesačne), ďalšie zdravotné prehliadky, vitamíny a výživové doplnky, t. j. ďalších min. 20,- eur mesačne. Strava v škole stojí 50,- eur mesačne, ku ktorej je treba prirátat ďalšie náklady na desiatu, nápoj a sladkosť cca vo výške 5,- eur denne. Synovi kupuje električku za 15,- eur mesačne a na benzín spotrebovaný pri ceste do školy a na mimoškolské aktivity syna ďalších cca 200,- eur mesačne. Oblečenie a obuv (v rámci toho aj športové oblečenie a obuv) na maloletého kupuje za 150,- eur mesačne podľa toho, aký druh oblečenia a na ktorú sezónu sa kupuje. Syn tiež nosí okuliare, ktoré aj s prehliadkou stoja 250,- eur ročne (t. j. 21 eur mesačne). Maloletý chodí na športové sústreďenia, ktoré stoja cca 240,- eur ročne (t. j. 20,- eur mesačne). K nákladom na dieťa, keďže toto má nárok aj na iné než základné potreby (dovolenky, výlety, kultúra, knihy, atď.) je potrebné prirátat aj náklady na zimné a letné dovolenky, ktoré sú v lete cca 1 800,- eur na dieťa a v zime 600-800,- eur na dieťa (t. j. spolu 2.400-2.600 eur ročne, teda 200-216,- eur mesačne), na kino, kultúru, knihy cca 20,- eur mesačne, drogeria, kozmetika, kaderník stoja spolu cca 20,- eur mesačne. a strava doma cca 250,- eur mesačne, vreckové 40,- eur mesačne a telefón 10,- eur mesačne. Spolu sú tieto výdavky 1.424,41 eur -1.475,41 eur. Náklady na bývanie sú vo výške 56,- eur mesačne internet, 50,- eur mesačne TV+ internet, 124,- eur mesačne SPP, 129,- eur mesačne električka, 69,83 eur mesačne voda+ stočné, 14,40 eur mesačne odpad, 33,30 eur mesačne daň z nehnuteľností, 350,- eur mesačne splátka hypotéky, prostredníctvom ktorej si zabezpečili bývanie pre ich rodinu a teda aj dieťa, údržba domu a domácnosti (pracie a čistiace prostriedky, a iné) cca 50,- eur mesačne. Spolu sú mesačné náklady na dom cca 880,- eur a viac, z toho na maloletého pripadá 293,- eur mesačne (pri súčasnom počte 3 osôb v domácnosti). Celkové mesačné náklady na syna tak predstavujú cca 1.720,- eur až 1.770,- eur. Matka je aktuálne členkou štatutárneho orgánu spoločnosti I. J., za ktorý výkon funkcie poberá odmenu vo výške 640,- eur netto mesačne, pričom okrem tohto príjmu žiaden iný príjem zo závislej činnosti nemá. Z dôvodu, že nevykonáva svoju profesiu a že ju kvôli starostlivosti o deti po dohode s manželom dlhodobo nemohla vykonávať, nie je možné sa znovu k povolaniu architekta vrátiť. Matka svoju kariéru obetovala pre deti a manželov osobný a kariérny rast, čoho následkom a odrazom je teraz aj výška jej príjmu a v budúcnosti aj výška jej dôchodku, keďže bola na materskej dovolenke 2 roky s prvou dcérou, 3 roky s druhou dcérou a 6 rokov so synom z dôvodu jeho zlého zdravotného stavu. Navyše má v súčasnosti vážne zdravotné problémy, má silnú psoriázu a z dôvodu styleradiálnej tendosynovitídy (de Quervain) musí absolvovať operáciu pravej ruky, pre ktorú bude dlhší čas práceneschopná. V súvislosti s jej zdravotným stavom má aj zvýšené výdavky. Otec je zamestnancom spoločnosti I. J. a je aj členom predstavenstva tejto spoločnosti, pričom je tiež 100 % spoločníkom a konateľom spoločnosti E., K.. Jeho mesačný príjem je minimálne 3.800,- eur netto. Otcov zdravotný stav je dobrý. Matka má okrem vyživovacej povinnosti voči maloletému aj vyživovaciu povinnosť k ich dvom plnoletým dcéram, J. a A., ktorým otec rovnako nijak finančne neprispieva, resp. v prípade J. prispieva iba sumou 200,- eur mesačne na štúdium v zahraničí (čo predstavuje iba 10% z výdavkov, ktoré J. v súvislosti so štúdiom, ubytovaním, stravou a pod. má), pričom plnoletej Tereze neposkytuje žiadne výživné. Z jej nízkeho príjmu musím suplovať vyživovaciu povinnosť otca a hradiť potreby svojich detí a tiež má vlastné výdavky, ktoré si zo

svojho príjmu uhrádza. Konaním otca, ktorý sa dňom 04.07.2023 odsťahoval zo spoločnej domácnosti a počnúc dňom 13.11.2023 prestal prispievať na výživu maloletého, tento bezprecedentne porušil svoju zákonnú a aj morálnu povinnosť starať sa o svoje dieťa a prispievať na výživu svojho dieťaťa, čím vyvolal riziko vzniku bezprostrednej ujmy na právach maloletého, ktorému z dôvodu konania otca hrozí aktuálne vážna ujma, spočívajúca v existencii bezprostredného nebezpečenstva negatívneho dopadu na psychiku, zdravie, emocionálny, psychosociálny vývin a všestranný rozvoj.

3. Otec, ani kolízny opatrovník sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadrili.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

10. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že predmetný návrh je čiastočne dôvodný a naliehavý právny záujem na jeho nariadenie je daný. V súčasnosti si otec neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletému. Plnenie si vyživovacej povinnosti k dieťaťu je najzákladnejším atribútom rodičovských povinností a v prípade, že si niektorý rodič túto svoju povinnosť neplní, dochádza k porušeniu jeho rodičovských povinností a v takom prípade je potrebné rozsah povinností takému rodičovi upraviť súdnym rozhodnutím tak, aby sa zabezpečilo uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa aspoň v nevyhnutnej miere a nedošlo k ohrozeniu jeho zdravého vývinu. Vzhľadom na uvedené, na čas do rozhodnutia vo veci samej, v záujme riadneho zabezpečenia potrieb maloletého dieťaťa aspoň v nevyhnutnom rozsahu, súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého A. A. vo výške 150,- € mesačne k rukám matky. Neodkladné opatrenie nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a slúži výlučne len na dočasnú ochranu ohrozených práv, a to v nevyhnutnom rozsahu.

11. V rámci inštitútu neodkladného opatrenia súd nemá vytvorený zákonný rámec k podrobnejšiemu zisťovaniu pomerov na strane otca. Výživné na maloleté dieťa, stanovené v nevyhnutnej miere v rozsahu 150,- eur, súd považuje za primerané. Vo zvyšnej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko na základe takto zistených skutočností nie je možné ustáliť možnosti a schopnosti otca prispievať na výživu maloletého vo väčšom rozsahu, čo bude predmetom podrobnejšieho dokazovania vo veci samej.

12. Pokiaľ ide o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, súd dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v dočasnom zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky, nakoľko maloletý sa v súčasnej dobe v osobnej starostlivosti matky nachádza a otec nevyjadril svoj nesúhlas. Súd má za to, že matka neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov neodkladným opatrením.

13. Bezodkladná úprava pomerov účastníkov musí byť naliehavá a odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Neodkladné opatrenie súd nariadi len vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznamená odklad. Podľa názoru súdu na základe skutočností, ktoré matka uviedla v návrhu, v časti ktorej navrhuje zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti, nie je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov a bez ďalšieho dokazovania, nie je v tomto štádiu konania možné rozhodnúť tak, ako matka vo svojom návrhu navrhuje.

14. Vzhľadom na uvedené skutočnosti citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.