

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10Csp/64/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123360408
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:6123360408.3

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX, D., v konaní o zaplatenie 2.922,05 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť sumu 2.622,05 € titulom istiny, sumu 2.023,87 € titulom úroku a 5 % úrok z omeškania ročne

- zo sumy 2.922,05 € od 14.11.2020 do 18.10.2023

- zo sumy 2.862,05 € od 19.10.2023 do 9.11.2023

- zo sumy 2.742,05 € od 10.11.2023 do 8.12.2023

- zo sumy 2.622,05 € od 9.12.2023 do zaplatenia,

všetko v pravidelných mesačných splátkach po 120 € zročných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku a s tým, že nezaplatením zročnej splátky sa stáva zročný celý dlh.

II. Vo zvyšku uplatneného nároku sa konanie zastavuje.

III. Žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

IV. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 14.7.2023 a pre nedoručenie platobného rozkazu žalovanému, následne na návrh predchodcu žalobcu – obchodnej spoločnosti Ahoj a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02, Bratislava, IČO: 48 113 671, postúpenou na Okresný súd Martin, sa predchodca žalobcu proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2.922,05 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 14.11.2020 do zaplatenia a to titulom úverovej istiny a sumy 2.023,87 € titulom vyčísleného zmluvného úroku.

2. Predchodca žalobcu žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že spoločnosť Ahoj, a.s., so sídlom: Dvořákovo námestie 12, 811 02, Bratislava, IČO: 48 113 671, poskytol žalovanému na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere pod číslom zmluvy 2002005303 (ďalej aj ako „úverová zmluva“) úver vo výške 3.000 €, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, žalobca v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy vyhlásil okamžitú splatnosť

pohľadávky z úveru. Vyhlásenie okamžitej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 6.11.2020. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči žalobcovi sa tak od 14.11.2020 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom.

3. Žalovaný bol vyzvaný právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Žalovaný záväzok z titulu nesplateného úveru žalobcovi ku dňu podania žaloby nezaplatil. Žalobca si v tomto konaní uplatnil voči žalovanému dlžnú istinu úveru vo výške 2.922,05 €, spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil. Zároveň si žalobca v tomto konaní uplatnil voči žalovanému aj nárok na zaplatenie zmluvných úrokov, ktoré predstavujú rozdiel medzi celkovými nákladmi spojenými s úverom a plnením započítaným na úhradu celkových nákladov.

4. K žalobe pôvodný žalobca pripojil zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.2.2020, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere z 13.2.2020, rovnako informácie o finančnom sprostredkovateľovi a ďalšie prílohy tejto zmluvy vrátane dotazníka o klientovi, tretiu upomienku – výzvu na zaplatenie z 28.9.2020, vyhlásenie okamžitej splatnosti z 26.10.2020, dôkazy o doručení týchto listín do poznávacej sféry žalovanému, prehľad splácania úveru žalovaným.

5. V priebehu konania došlo k zmene strán na strane žalobcu a to v dôsledku tej skutočnosti, že pôvodný žalobca postúpil zmluvou o postúpení pohľadávky z 13.11.2023 pohľadávku uplatnenú žalobou proti žalovanému na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, teda na žalobcu, ktorý je uvedený v záhlaví tohto rozsudku. Súd takúto zmenu pripustil uznesením sp. zn. 10Csp/64/2023 zo dňa 7.12.2023.

6. Nový žalobca potom reagoval podaním z 18.12.2023, kde uviedol, že žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu a to nasledovnými platbami: platba vo výške 60 € zo dňa 18.10.2023, platba vo výške 120 € zo dňa 9.11.2023, platba vo výške 120 € zo dňa 8.12.2023.

7. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania zobral žalobca žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 300 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku žalobca trval naďalej. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravil petiu žaloby a navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.622,05 €, úrok vo výške 2.023,87 €, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 2.922,05 € od 14.11.2020 do 18.10.2023, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 2.862,05 € od 19.10.2023 do 9.11.2023, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 2.742,05 € od 10.11.2023 do 8.12.2023, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 2.622,05 € od 09.12.2023 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

8. Na pojednávaní dňa 20.12.2023 žalovaný uznal nárok žalobcu uplatnený žalobou po jej čiastočnom späťvzataní, čo do dôvodu aj čo do výšky a žiadal, aby s prihliadnutím na jeho príjem a záväzky boli mu povolené splátky dlhu po 120 €. Uviedol, že má splátky hypotéky v sume 330 €. Spotrebný úver spláca v sume 340 €. Má ďalšie exekúcie v sume 220 € a sumou 400 € prispieva na výživu svojich dvoch maloletých detí. Býva u matky a tej prispieva na bývanie a stravu približne sumou 400 – 480 €.

9. Podľa § 282 C.s.p. (Zákon č. 160/2015), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom, alebo len časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

10. Podľa § 285 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

11. Vzhľadom na uznávací prejav žalovaného súd rozhodol rozsudkom na základe uznania nároku. S prihliadnutím na výdavky žalovaného, ale aj výšku dlhu súd žalovanému povolil splátky dlhu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku v zmysle ustanovenia § 232 ods. 3 C.s.p.. V časti, kde žalobca žalobu zobral späť, súd konanie podľa § 145 ods. 2 C.s.p. zastavil.

12. Nárok žalobcu na zaplatenie istiny úveru a zmluvných úrokov nachádza oporu nielen v zmluvných ustanoveniach, ale aj v ust. § 497 a nasl. Obch. zákonníka (Zákon č. 513/1991 Zb.), ktorý predstavuje základný právny rámec pre úpravu úverovej zmluvy.

13. Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 502 ods. 1 Obch. zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

15. Podľa § 502 ods. 2 Obch. zákonníka pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

16. Nárok žalobcu na úroky z omeškania cez ust. § 52 ods. 2 Obč. zákonníka nachádza právnu oporu v ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka.

17. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Výška úrokov z omeškania podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. o 5 %-uálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Poučenie:

Proti výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol vo veci samej na základe uznania nároku žalovaného, odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti výroku rozsudku, ktorým súd rozhodol o povolení splátok dlhu, zastavení konania a trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia písomne vyhotoveného rozsudku na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.