

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 82P/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123220392
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123220392.1

Uznesenie

Mestský súd Košice vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, za účasti otca E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, E. G. C. X, XXXX H., I. A., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Matka maloletej podala dňa 22.11.2023 na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal otcovi maloletej priblížiť sa k maloletej, zakázal otcovi vstup na miesta, ktoré maloletá pravidelne navštevuje (Detská fakultná nemocnica, Poliklinika KVP, ZŠ s MŠ Budimír, bydlisko rodičov matky J. X, A.) a uložil otcovi povinnosť zdržať sa konania – privolávaní policajnej hliadky na adresu Budimír 409.

2. V návrhu matka uviedla, že žiada o zákaz priblíženia sa exmanžela k nej a k jej dcére, pretože neustále ohrozuje ich psychické zdravie a bezpečnosť. V auguste 2021 podala na manžela oznámenie na políciu za jeho hrubé správanie a domáce násilie. Odvtedy dochádza zo strany exmanžela k sústavnému psychickému týraniu jej a ich dcéry.

Jej bývalý manžel inicioval deväť policajných výjazdov, ktoré využíva ako formu psychického nátlaku, kedy hliadku privolá ešte skôr, ako príde na adresu jej bydliska. Každá návšteva otca maloletej je sprevádzaná jeho agresívnym správaním a nadávkami na osobu matky. Jeho útoky sú namierené nielen voči nej a dcére, ale aj voči matkiným rodinným príslušníkom (vyhrážal sa jej otcovi, že ho zbije). Pri jednom z incidentov matku ohrozil autom.

Tieto udalosti znížili kvalitu života matky a odrazili sa na jej psychickom stave. V dôsledku správania sa manžela došlo aj k rapidnému zhoršeniu zdravotného stavu dcéry, ktorá trpí afektívnymi respiračnými záchvatmi. Spúšťačom záchvatov je práve stres a psychická záťaž. Počas posledných dvoch rokov sa ochorenie natoľko zhoršilo, že sa už jedná o ťažkú záchvatovú poruchu. Maloletá je štyri roky pacientkou psychologickú ambulancie a kvôli zhoršenému zdravotnému stavu na odporúčanie neurológa začala navštevovať aj detského psychiatra, ktorý odporúča liečbu liekmi.

Pri poslednom incidente pred tromi mesiacmi, keď išla s dcérou a mamou k lekárovi, im chcel otec maloletej fyzicky zabrániť v odchode autom a následne ich celú cestu do nemocnice sledoval autom. V minulosti sa matku opakovane snažil sledovať aj v bydlisku jej rodičov. Takisto matku podrobuje verbálnym útokom a ponižovaniu na verejnosti a pred susedmi.

3. Prílohu návrhu tvorilo

- predvolanie matky na Okresný úrad Košice – okolie na prejednanie priestupku zo dňa 31.8.2021

- oznámenie matky o neoprávnenosti policajných výjazdov adresované OO PZ Bidovce matkou zo dňa 28.10.2021

- žiadosť matky o rešpektovanie najlepšieho záujmu maloletej adresované OO PZ Bidovce zo dňa 6.9.2023 a zo dňa 3.10.2023

- lekárska správa zo dňa 7.11.2023 od K. L. M.

- lekárska správa zo dňa 24.2.2022 od F. A. H.

- lekárska správa zo dňa 31.8.2023 od F. A. H.

- trestné oznámenie matky na otca z dôvodu stalkingu zo dňa 29.8.2023

- čestné prehlásenie starej matky maloletej (matkinej matky).

4. Lustráciou konaní vedených na tunajšom súde bolo zistené, že na tunajšom súde sa okrem tohto konania vedie / viedlo konanie týkajúce sa maloletého dieťaťa, resp. rodičov maloletého dieťaťa:

- sp. zn. K3-9P/XXX/XXXX o rozvod manželstva rodičov maloletej a úpravu práv a povinností na čas po rozvode,

- sp. zn. K3-9P/205/2021 o úpravu práv a povinností na čas do rozvodu manželstva,

- sp. zn. K3-18P/124/2022 neodkladné opatrenie o zmenu úpravy styku otca s maloletou,

- sp. zn. K3-21P/130/2022 o zmenu úpravy styku otca s maloletou,

- sp. zn. K3-21Em/1/2023 o výkon rozhodnutia súdu o styku otca s maloletou,

- sp. zn. K3-15Pc/44/2021 o manželské výživné,

- sp. zn. K3-21Pc/29/2022 o výživu rozvedenej manželky,

- sp. zn. K3-42C/12/2023 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov,

- sp. zn. 42C/30/2023 o nariadenie neodkladného opatrenia o zákaz priblíženia otca k matke maloletej.

Rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie, sp. zn. 9P/110/2021, zo dňa 28.7.2022 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené. Maloletá A. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 500 € mesačne. Styk otca s maloletou A. bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny kalendárny týždeň v piatok v čase od 13:00 hod do 16:00 hod., vždy za asistencie odborného pracovníka organizácie SPDD Úsmev ako dar o.z., so sídlom Ševčenkova 21, Bratislava, v priestoroch pobočky Kováčska 17, Košice bez prítomnosti matky počas adaptačného obdobia prvých troch mesiacov od právoplatnosti tohto výroku rozsudku. Matka je povinná maloletú na asistovaný styk s otcom riadne pripraviť a pred začiatkom realizácie styku zabezpečiť prítomnosť maloletej v priestoroch SPDD Úsmev ako dar o.z., A. XX, A., kde je po ukončení intervalu stretnutia povinná maloleté dieťa vyzdvihnúť. Ďalej upravuje styk otca s maloletou A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. počas adaptačného obdobia šiestich mesiacov od ukončenia obdobia asistovaného styku upraveného v predchádzajúcom výroku tohto rozsudku. Po uplynutí ďalšieho adaptačného obdobia podľa tohto rozsudku je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň v čase od soboty 10:00 hod do nedele do 15:00 hod. Ďalej je otec oprávnený sa s maloletou stretávať - v čase Vianoc každý nepárny rok od 23.12 od 17:00 hod. do 25.12 do 17:00 hod., - v čase Veľkonočných sviatkov každý párny rok od Veľkonočného piatka od 17:00 hod do Veľkonočného pondelka do 17:00 hod., - v čase letných prázdnin vyhláseným Ministerstvom školstva SR pred daný rok od 1.7. od 10:00 hod do 14.7 do 19:00 hod a od 1.8 od 10:00 hod do 14.8 do 19:00 hod počnúc letnými prázdninami roku 2023. Matka maloletú na styk s otcom riadne a včas pripraví a odovzdá mu ju v mieste svojho bydliska. Otec je oprávnený a povinný maloleté dieťa v čase určenom na styk v uvedenom mieste prevziať a po ukončení časového intervalu styku matke v mieste jej bydliska vrátiť.

Ukladá obom rodičom výchovné opatrenie vo forme povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych služieb a rodiny Košice po dobu troch mesiacov.

Voči tomuto rozsudku podal odvolanie otec maloletej voči výroku o výške vyživovacej povinnosti. Voči výroku o úprave styku sa nikto neodvolal.

Rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie, sp. zn. 9P/205/2021, zo dňa 16.8.2022 sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej A. B., nar. X.X.XXXX sumou 500 EUR mesačne od 30.8.2021 - do 8.8.2022 k rukám matky. Dlhé výživné na maloletú za obdobie od augusta 2021 - do augusta 2022 spolu v sume 930 EUR sa otec zaviazal zaplatiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám matky. Voči tomuto rozsudku podala odvolanie matka maloletej.

Uznesením Okresného súdu Košice – okolie, sp. zn. 18P/124/2022, zo dňa 14.10.2022 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o zmenu úpravy styku otca s maloletou zamietnutý, rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach.

Uznesením Mestského súdu Košice, sp. zn. K3-21P/130/2022, zo dňa 11.8.2023 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o zmenu úpravy styku otca s maloletou zamietnutý. Rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Prešove zo dňa 17.10.2023, sp. zn. 15CoP/59/2023.

Uznesením Mestského súdu Košice sp. zn. K3-21Em/1/2023 zo dňa 23.8.2023 súd nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 9P/110/2021 zo dňa 28.6.2022 vo výrokoch V.,VI.,VII., VIII. A IX. tohto rozsudku (výroky týkajúce sa úpravy styku otca s maloletou) a uznesením zo dňa 2.10.2023 uložil matke poriadkovú pokutu vo výške 900 EUR, za nespĺnenie rozsudku Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 9P/110/2021 zo dňa 28.6.2022, na základe ktorého mal byť realizovaný styk otca s maloletou.

4. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o šetrení pomerov v rodine v pripojenom spise K3-21P/130/2022 zo dňa 8.2.2023 súd zistil, že dňa 31.1.2023 matka dala súhlas na vykonanie rozhovoru s maloletou za účelom zistenia vôle mal. dieťaťa, ale podotkla, že nech to netrvá dlho, lebo dieťa je určite unavené lebo absolvovali návštevu lekára. Matka pracovníčkam úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vymedzila na rozhovor 5 minút a vzdialila sa na chodbu, kde čakala kým sa rozhovor uskutoční. S maloletou bol vykonaný rozhovor bez prítomnosti matky v detskej miestnosti s inou pracovníčkou, Mgr. Parnaiovou. Maloletá bola spontánna a správala sa veľmi slušne a milo. Bola detsky hravá a aktívna. Nebála sa rozhovoru s pracovníčkou a s rozhovorom súhlasila. Na dotaz ohľadom otca, kedy sa naposledy stretli, dieťa odpovedalo spontánne, že dávno, ale už si to presne nepamätá. Na otázku pracovníčky, či by sa ešte chcela s otcom stretnúť, odpovedala spontánne „ hmmm áno“. Následne vošla matka do miestnosti so slovami, či je všetko v poriadku a či to bude ešte dlho trvať, vzala maloletú z miestnosti a rozhovor, ktorý trval kratšie ako 5 minút sa ukončil. Dieťa veľmi nechcelo s matkou spolupracovať pri obliekaní, bolo viditeľné, že toto prostredie jej nie je nepríjemné a zdržiavala čas odchodu. Nakoniec matka s dcérou odišli v dobrej nálade.

V domácnosti otca u starých rodičov v Trebišove bolo dva krát vykonané prešetrenie bytových pomerov, pričom bolo zistené, že ide o domácnosť otca E. F., nar. XX.XX.XXXX a starých rodičov N. F. a O. F.. Počas zisťovania pomerov sa v domácnosti zdržiavali starí rodičia. Rodina obýva dvojpodlažný päť izbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom. Prízemie domu obývajú starí rodičia. Na poschodí rodinného domu sa nachádzajú dve izby, ktoré obýva ich dcéra E. I. so synom N.. Domácnosť bola počas zisťovania pomerov riadne zariadená a udržiavaná na požadovanej úrovni.

Pracovníčka z organizácie Úsmev ako dar, pani O., ktorá je prítomná pri styku mal. Karolíny a jej otca a základe súdneho rozhodnutia uviedla, že pri styku je prítomná vždy ona, iba v čase dovolenky je prítomná iná pracovníčka, ktorá ju zastupuje. Dieťa chodievala na styk v doprovide matky, spočiatku bola pri styku prítomná aj matka. Toho času už matka pri styku nie je, aj keď sa toho veľmi dožadovala. Dieťa sa údajne správa pokojne pri otcovi. Maloletá spočiatku prichádzala so slovami, že ona s otcom nechce byť, ale keď dieťaťu pracovníčka vysvetlila, že na ňu čaká otecko, nech zatiaľ pri ňom počká a ona sa ide porozprávať s mamkou, dieťa súhlasilo. Po návrate pracovníčky sa dieťa už spokojne hralo s otcom. Bola to spontánna hra, ktorú vymyslela maloletá, alebo otec, prípadne otec prišiel s nejakým novým

nápadom alebo darčekom. Z posledného stretnutia dňa 9.9.2022 maloletá nechcela odísť, ešte chcela ostať s otcom. Pracovníčka sa vyjadрила, že na stretnutia otec prichádza v predstihu o 15 minút skôr, aby nedošlo medzi nimi ku konfliktu s matkou maloletej. Matka prichádza väčšinou o 20 minút neskôr, udáva, že nemala kde zaparkovať, že deti mali neskoro obed v škôlke, prípadne že dieťa plakalo alebo nechcelo nikam ísť. Pani O. je toho názoru, že ak by bolo dieťa matkou dostatočne pripravené po emocionálnej / psychickej / stránke, tak by dieťa v pohode zvládlo aj samostatný styk s otcom.

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. K3-21P/130/2022 z potvrdzujúceho uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 17.10.2023, sp. zn. 15CoP/59/2023 súd zistil: „Z predloženého spisu (K3-21P/130/2022) vyplýva, že v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa bolo o predmetnom stretávaní sa maloletej s otcom rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 28.7.2022 v konaní pod sp.zn. 9P/110/2021 (aktuálne sp.zn. K3-9P/XXX/XXXX) o rozvoze manželstva a o úpravu práv a povinností k spoločnému maloletému dieťaťu, ktorý v predmetnej časti nadobudol právoplatnosť dňom 9.8.2022. Ako už zhrnul súd prvej inštancie, táto úprava stretávania sa maloletého dieťaťa s otcom bola súdom preskúmaná následne na základe návrhov matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku a to v období októbra a decembra roku 2022 a návrh bol vyhodnotený ako nedôvodný. Žiadne skutočnosti, osvedčujúce naliehavú potrebu úpravy styku neboli preukázané v relevantnom období ani v súvislosti s ďalším návrhom matky a to ani v priebehu odvolacieho konania. Tvrdenia navrhovateľky o negatívnych zásahoch otca do prežívania maloletej a o jeho konaní v neprospech jej výchovy tak ostali v rovine tvrdení. Odvolací sa po preskúmaní obsahu vyjadrení účastníkov, vrátane správ kolízneho opatrovníka, aj po ich doplnení zo dňa 9.8.2023, v celom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie, vrátane zrozumiteľného a riadneho odôvodnenia, o nedôvodnosti zásahu do upravených práv otca a jeho dieťaťa zužujúcim spôsobom formou neodkladného opatrenia.“

6. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 15.12.2023 súd zistil, že dňa 12.12.2023 úrad práce, sociálnych vecí a rodiny telefonicky kontaktoval matku, ale bezúspešne. Následne bola matka predvolaná na úrad na deň 15.12.2023, za účelom vyjadrenia sa k predmetnému návrhu. Na toto predvolanie matka zareagovala iba mailom, kde oznámila nasledovné: „písala som Vám niekoľko emailov, v ktorých som Vás informovala o zhoršujúcom sa zdravotnom stave Karolíny v dôsledku psychického týrania zo strany jej otca, o nových lekárskejších vyšetreniach a skutočnostiach, na ktoré ste nereagovali a už viac ako 3 mesiace som od Vás nedostala odpoveď. Obzvlášť v prípadoch, kedy je ohrozené zdravie a psychický vývin dieťaťa, má potom nečinnosť kolízneho opatrovníka negatívny dopad. Preto som požiadala o výmenu kolízneho opatrovníka, o čom Vás už nadriadený isto informoval. Môj zdravotný stav je nepriaznivý, som dlhodobo PN, z tohto dôvodu sa nemôžem zúčastňovať osobných stretnutí. Preto v prípade potreby poprosím kontaktovať ma emailom.“

Dňa 15.12.2023 v dopoludňajších hodinách bolo v domácnosti matky vykonané neohlásené prešetrenie bytových, rodinných a sociálnych pomerov za účasti dvoch pracovníčok úradu. Na zvonenie domového zvončeka a klopanie nikto nereagoval.

Na strane otca nebolo možné prešetrenie bytových, rodinných a sociálnych pomerov, nakoľko otec maloletej žije a pracuje v zahraničí. Z toho dôvodu bol otec mal. dieťaťa kontaktovaný prostredníctvom mailu, na ktorý odpovedal nasledovne: „Nie je možné, aby som akokoľvek ohrozil maloletú svojim vstupom, alebo približovaním sa k nej, keďže som ju už viac ako rok a 2 mesiace nemal možnosť ani vidieť, a už vôbec nie dostať sa k jej blízkosti. Ak ju niekto ohrozuje tak je to jej matka, ktorá ju psychicky týra kto viem akými vplyvnými historikami o tom, že jej chcem ublížiť a rovnako aj núti maloletú na to, aby na lekárskejších vyšetreniach hovorila exmanželkinu verziu. Sám aj súd v uzneseniach poukázal na to, že moja exmanželka presne takýto manipulátor je a upozornil ju na to aby zmenila svoj postoj. No čoho sme svedkami, príbeh pokračuje ďalej a exmanželkine ego ju ženie dopredu aby sa mi aj naďalej takto mstila a odlúčila ma od A.. S maloletou sme sa mali v Úsmeve ako dar dobre t.j. obdobie Feb 2022 sept 2022 potom od októbra 2022 do teraz mi bolo bránene v styku, tzn. nebol som s ňou ani raz. Ako je to možné, že sa ma A. bojí? Jedine možné vysvetlenie tak ako som už vyššie spomenul, že ju matka zastrašuje rôznymi spôsobmi. Dokonca ešte aj vy p. F. ste v januári 2023 rozprávali s A. a ste sa jej opýtali, či sa ešte chce stretnúť s tatom a ona odpovedala, že áno. Takto je to opísané v uznesení daného súdom. Som hlboko presvedčený, že je to opäť návrh založený na klamstvách a vykonštruovaných tvrdeniach majúcich za cieľ odstrániť ma zo života maloletej. Moja ex mi chce zabrániť vstupovať do domu ku ktorému som ešte aj ja stále rovnocenným vlastníkom a teda mám právo sa tam kedykoľvek vrátiť a

užívať nehnuteľnosť, nakoľko zatiaľ nie je vysporiadané BSM. Na záver Vám chcem potvrdiť len moje slová z osobného stretnutia toho roku, že nebojujem kvôli sebe a mojím pocitom ale kvôli Karolínkyným pocitom a toto, čo robí jej matka si A. vôbec nezaslúži. M. A. raz povedala keď mala 2 roky, každý má aj mamu aj tátu. Tak veľmi ju ľúbim a jedine to ma ženie dopredu, že viem, že aj ona má rada.“

Vzhľadom k skutočnostiam, že nebolo možné prešetriť aktuálne pomery na strane rodičov mal. A. B., rozhodnutie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia ponecháva úrad práce, sociálnych vecí a rodiny na zvážení súdu.

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacími opatreniami.

9. Podľa ust. § 325 ods. 1 a 2 písm. d) CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

15. Pokiaľ ide o neodkladné opatrenie v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. h) CSP - zákaz približovania sa k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť ohrozená, uvedené neodkladné opatrenie slúži ochrane jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozená ich telesná alebo duševná integrita, prípadne aj osobná sloboda alebo bezpečnosť. Zákaz alebo obmedzenie približovania sa na určitú vzdialenosť ako menej závažný zásah do osobných slobôd povinného sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita osoby mohla byť ohrozená.

16. Jediným podkladom pri rozhodnutí súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú údaje a informácie, ktoré sú uvedené v návrhu a priložených dôkazoch. Súd na ich základe bez toho, aby vôbec umožnil druhej strane sa k nim vyjadriť alebo predniesť vlastné tvrdenia a návrhy skúma, či sú splnené podmienky a predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Z tohto dôvodu je preto potrebné, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol perfektný a skutočnosti v ňom uvádzané dôkazmi dostatočne preukázané. Unesenie dôkazného bremena je na strane navrhovateľa.

17. Pri skúmaní vecných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia (potreby, naliehavosti a primeranosti) súd dospel k záveru, že nie je splnený ani jeden z nich.

18. Čo sa týka návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v otázke zákazu priblíženia sa otca k maloletej dcére, súd v plnom rozsahu odkazuje na svoje rozhodnutie sp. zn. K3-21P/130/2022, zo dňa 11.8.2023 o zamietnutí návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o zmenu úpravy styku otca s maloletou. Rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Prešove zo dňa 17.10.2023, sp. zn. 15CoP/59/2023. Tunajší súd teda potrebu obmedzenia styku s maloletou vo forme neodkladného opatrenia posúdil ku dňu 11.8.2023 a Krajský súd v Prešove opätovne ku dňu 17.10.2023, pričom oba súdy dospeli k zhodnému názoru, že k uvedenému času neboli splnené podmienky na bezodkladný zásah súdu v otázke obmedzenia styku otca s maloletou dcérou. Z uvedeného možno vyvodiť, že ak súd dospel k záveru, že nie je nevyhnutné nariadiť vo veci asistovaný styk a je možné ponechať riadny styk otca s maloletou upravený v rozvodom konaní, to samo o sebe v ďalšom znamená, že na základe zistených skutočností v uvedenej dobe neboli splnené ani podmienky na nariadenie zákazu priblíženia otca k maloletej dcére.

Od tohto posledného posúdenia potreby neodkladnej úpravy styku otca s maloletou uplynuli dva mesiace. Tunajší súd preskúmal zmenu pomerov, ktorá mohla nastať od posledného rozhodnutia vo veci a na základe toho sa oboznámil s vyjadreniami matky, obsahom súvisiacich spisov, správami o šetrení pomerov úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Matka neuvádza žiadne nové skutočnosti, ktoré by sa za daný čas stali, ani žiadne nové skutočnosti, ktoré by sa stali do uvedeného obdobia a neboli zistené v konaní K3-21P/130/2022 a ktoré by odôvodňovali uloženie zákazu priblíženia otca k dcére. Matka nepredložila ani žiadne dôkazy, ktoré by u súdu vzbudzovali presvedčenie, že je nevyhnutné v záujme ochrany maloletého dieťaťa nariadenie takéhoto zákazu.

Dôkazy, ktoré spočívajú v podaniach matky na OO PZ samo o sebe nepreukazujú žiadne konanie otca, ktoré by bolo spôsobilé akýmkoľvek spôsobom ohroziť telesnú alebo duševnú integritu dieťaťa. Preukazujú len (opakovane v súvisiacich konaniach preukázaný) hlboký konflikt rodičov, nespokojnosť matky s rozhodnutiami súdu umožňujúcimi styk otca s dcérou a jej antagonistickým postojom k veci, hraničiaci až s kverulantstvom.

Lekárske správy, ktoré matka doložila opäť (ako už súd opakovane v rozhodnutiach uvádzal) preukazujú len negatívny dopad konfliktu a správania sa rodičov na maloleté dieťa. Ani z jednej správy nevyplýva, že by otec svojím konaním svoje maloleté dieťa akokoľvek ohrozil. To, že ošetrojúci lekár konštatuje v správe strach dieťaťa z otca samo o sebe neznamena, že tento strach je spôsobený konkrétnym konaním otca (čo v žiadnej predloženej lekárskej správe ani uvedené nie je). Vypovedá to o tom, že dieťa takýto strach samo verbalizovalo, čo ako bolo v súvisiacich konaniach opakovane preukázané, malo vždy priamy súvis s dopadom konfliktného správania sa rodičov voči sebe navzájom v prítomnosti dieťaťa, ako aj s konaním a vplyvom matky na správanie dieťaťa a jeho vnímanie otca. Takéto správanie matky je nepripustné a nemôže mu byť poskytnutá ochrana súdnym rozhodnutím.

Pri nariadení neodkladného opatrenia ukladajúceho zákaz priblíženia musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa (v tomto prípade maloletej) konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Zvážením všetkých vyššie uvedených dôvodov, ako aj celej genézy konaní týkajúcich sa vzťahov maloletej A. a jej rodičov a posúdením komplexného skutočného stavu veci súd dospel k záveru, že v súčasnosti neexistuje dôvod pre bezprostredný zásah súdu do pomerov maloletého dieťaťa neodkladným opatrením, nezistil žiadnu bezprostrednú ujmu hroziacu maloletému dieťaťu, ani potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Matka súdu nepreukázala žiadnu ujmu, ktorá by v súčasnosti dieťaťu bezprostredne hrozila a skutočnosti, o ktorých tvrdila, že dieťaťu hrozia ostali v rovine matkiných tvrdení, ktoré v súčasnosti, ako aj v minulosti, ostali nepodložené dôkazmi zo strany matky, či zisteniami zo strany súdu v rámci zisťovania skutočného stavu

veci. Ani k dnešnému dňu zistené okolnosti veci neodôvodňujú záver pre tak významný zásah do práv dieťaťa/práv rodiča, akým je zákaz priblíženia sa otca k svojej maloletej dcére.

19. K otázke návrhu nariadenia neodkladného opatrenia o zákaz vstupu otca na miesta, ktoré dcéra pravidelne navštevuje (vymenované v 1. odseku odôvodnenia) súd v plnom rozsahu poukazuje na vyššie uvedené úvahy uvedené v bode 18. odôvodnenia, ktorými sa súd rovnako spravoval aj pri posúdení tejto otázky a dospel k záveru, že keďže nie sú splnené podmienky na zákaz priblíženia sa otca k maloletej dcére, ani podmienky na obmedzenie styku otca s maloletou dcérou, to samo o sebe v ďalšom znamená, že nie sú splnené podmienky ani na zákaz vstupu otca na miesta, ktoré dcéra navštevuje.

20. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi zákaz privolávať policajnú hliadku na adresu bydliska maloletej súd uvádza, že matka svojím návrhom nijako nepreukázala bezprostrednú potrebu takéhoto neodkladného rozhodnutia súdu. Nepreukázala kedy, ako často a z akých dôvodov otec hliadku volal, nepreukázala skutočnosť, že by tieto výjazdy boli hodnotené ako neodôvodnené, dokonca ani neuviedla z akých dôvodov bola hliadka otcom privolávaná. Z pohľadu súdu v tejto otázke ako navrhovateľ neunesla dôkazné bremeno a všetky ňou uvádzané skutočnosti ostali v rovine jej tvrdení.

Navyše k uvedenému súd poukazuje na obsah pripojeného spisu K3-21Em/1/2023 o výkon rozhodnutia súdu o úprave styku otca s maloletou, kde súd uznesením zo dňa 23.8.2023 nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 9P/110/2021 zo dňa 28.6.2022 vo výrokoch V., VI., VII., VIII. A IX. tohto rozsudku (výroky týkajúce sa úpravy styku otca s maloletou) a uznesením zo dňa 2.10.2023 uložil matke poriadkovú pokutu vo výške 900 EUR, za nespĺnenie rozsudku Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 9P/110/2021 zo dňa 28.6.2022, na základe ktorého mal byť realizovaný styk otca s maloletou. Z uvedeného vyplýva, že matka rozsudok súdu o úprave styku otca s maloletou nerešpektuje, dieťa na styk nepripravuje a otcovi neodovzdáva, čo je podľa názoru súdu možným dôvodom, prečo otec privoláva policajné hliadky na adresu maloletého dieťaťa, keď sa domáha výkonu svojho práva priznaného mu právoplatným súdnym rozhodnutím. Javí sa preto ako dostačujúce riešenie danej situácie, aby sa matka dobrovoľne podrobila vykonateľnému súdnemu rozhodnutiu, čím odpadne dôvod na privolávanie policajnej hliadky a tým aj záujem matky na nariadení takéhoto neodkladného opatrenia. Riešenie predmetnej situácie si preto nevyžaduje zásah súdu, ale dobrovoľné plnenie si svojej povinnosti matkou. Súd preto nezistil potrebu svojho bezprostredného zásahu do situácie dieťaťa v tejto otázke a opätovne uvádza, že takýmto rozhodnutím by v ďalšom poskytol ochranu zneužívajúcemu výkonu práv matky, ktorá svojím konaním bráni v styku otca a dcéry.

Na okraj súd poznamenáva, že sa javí, že práve predmetný výkon súdneho rozhodnutia a uložená poriadková pokuta matke predstavuje skutočný motív matky na podanie tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a nie skutočný najlepší záujem maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.