

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 35P/178/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123212177  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123212177.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom E. XXXX/XX, F., t. č. bytom F. XXXX/X, F. a otca, G. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom H. X, F., t. č. bytom I. XXX, F. – I., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

I. Nariaduje sa nasledovné neodkladné opatrenie:

„Dočasne sa z a k a z u j e styk otca s maloletým A.“

II. Týmto s a z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/154/2021-851 zo dňa 20.07.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. 13CoP/95/2023 (ECLI:SK:KSZA:2023:3121208350.1) zo dňa 12.12.2023.

III. Z a č í n a s a bez návrhu konanie o zákaz styku otca s maloletým A..

IV. Nariadené neodkladné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania, ktoré je týmto uznesením začaté bez návrhu o zákaz styku otca s maloletým dieťaťom.

### odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa svojím návrhom doručeným súdu dňa 18.12.2023 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by zakázal styk otca s maloletým dieťaťom. O vydanie neodkladného opatrenia žiadala urgentne do 24 hodín. Matka v návrhu okrem iného uviedla, že nevyspytateľné správanie otca, ktorému niekoľkými nezávislými znalcami bola diagnostikovaná porucha osobnosti, vyvrcholilo dňa 17.12.2023, kedy nedošlo k odovzdaniu maloletého po realizácii styku určeného súdom. Maloletý mal byť odovzdaný matke o 17.00 hod, kedy o 16.48 hod matku emailom kontaktoval otec, že to nestihne, nakoľko sa išli s kamarátmi posádkovať a nenaštartovali auto. Údajne pôjde v pondelok 18.12.2023 vlakom domov a najneskôr, keď sa syn vspí ho vráti matke. Na otázku, kde je syn, otec neodpovedal. Matka uvedené ihneď nahlásila na políciu, kde sa pokúšali otca kontaktovať telefonicky, ale bol nedostupný. Na polícii matka spísala zápisnicu o nezvestnosti. Syn je nezvestný, je v celoštátnom pátraní polície. Matka deklarovala strach o život a zdravie syna, ako matka sa cíti úplne bezmocná. Syn u otca nikdy neprespával v noci, otec má nevyspytateľné, arogantné a agresívne správanie. V minulosti sa matke vyhrážal, že syna unesie a ona ho už nikdy neuvidí. Už v minulosti sa stalo, že otec syna vrátil až po asistencii polície. Matka sa domnieva, že otec to mal naplánované. Otec má súdnym rozhodnutím uložený zákaz priblížiť sa k matke na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov. Otec maloletému bráni v jeho zdravom raste a vývoji – nesúhlasí s jeho liečbou, nezabezpečuje jeho minimálnu zdravotnú ochranu, bráni mu v predprimárnom vzdelávaní a uprednostňuje svoje potreby pred potrebami syna.

Otec je trestne stíhaný za prečin nebezpečného prenasledovania a bola na neho podaná obžaloba za nebezpečné vyhrážanie. Okrem toho má matka obavu, že otec je aj naďalej užívateľom marihuany.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom matky s prílohami, ako aj obsahom spisu sp. zn. 35P/154/2021, pričom zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

3. Maloletý Viktor má 3 roky a pochádza z partnerského vzťahu svojich rodičov. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 35P/154/2021-20 zo dňa 20.01.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/13/2022-97 zo dňa 29.03.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ponechal maloletého v osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého a tiež upravil styk otca s maloletým. V súčasnosti na Okresnom súde Trenčín pod spisovou značkou 35P/154/2021 prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Okresný súd Trenčín rozsudkom č. k. 35P/154/2021-1085 zo dňa 23.10.2023 zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú vykonávať obaja rodičia; ďalej súd otca dieťaťa zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 150,- eur s účinnosťou od 27.12.2021 do 31.05.2022, sumou 200,- eur s účinnosťou od 01.06.2022 do 31.12.2022 a sumou 150,- eur s účinnosťou od 01.01.2023. Uvedený rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, pretože voči nemu podal odvolanie otec dieťaťa. V odvolacom petíte otec žiada zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Odvolanie sa v súčasnosti doručuje účastníkom.

4. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 35P/154/2021-851 zo dňa 20.07.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. 13CoP/95/2023 (ECLI:SK:KSZA:2023:121208350.1) zo dňa 12.12.2023 okrem iného nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý utorok a štvrtok od 15.30 hod do 18.30 hod a každú párnú nedeľu v čase od 09.00 hod do 17.00 hod. Maloletého matka na stretnutie s otcom riadne a včas pripraví a odovzdá sestre otca dieťaťa C. J. v mieste bydliska matky a sestra otca C. J. je povinná maloletého matke po ukončení stretnutia vrátiť v stanovený čas v mieste bydliska matky. Uvedené rozhodnutie je v časti úpravy styku vykonateľné dňom 09.08.2023, právoplatnosť ešte nenadobudlo, pretože rozhodnutie odvolacieho súdu sa doručuje účastníkom.

5. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 13C/6/2023-66 zo dňa 08.02.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 8Co/3/2023-163 zo dňa 22.06.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal povinnému otcovi dieťaťa priblížiť sa k matke dieťaťa na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov s výnimkou spoločnej účasti matky a otca na procesných úkonoch súdu v priestoroch budovy súdu, alebo na akýchkoľvek procesných úkonoch orgánov činných v trestnom konaní, alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených na dobu vykonania jednotlivých procesných úkonov. Uvedené neodkladné opatrenie je predbežne vykonateľné dňom 03.03.2023 a právoplatnosť nadobudlo dňa 14.07.2023. Dôvodom tohto rozhodnutia bola potreba zabrániť prípadnému útoku otca na matku, ktorý vzhľadom na ňou opísané doterajšie správanie sa otca, je možné očakávať, navyše otec je v súčasnosti trestne stíhaný za trestný čin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa mal dopustiť voči matke dieťaťa.

6. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

7. Podľa § 324 ods. 1 a 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového konania (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

12. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pre potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov, resp. pomerov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

13. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Inak postupuje iba vo výnimočných prípadoch. Riadne dokazovanie súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným procesným postupom. Vychádza pri tom z návrhu, zohľadňujúc obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín. Pomerne krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie, ktoré súd z objektívnych dôvodov nemôže vykonať. Súd vo väčšine prípadov pojednávanie na prejednanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nenariaďuje. Rovnako nevykonáva ani výsluch strán a návrh nezasiela na vyjadrenie protistrane. Všetky rozhodujúce skutočnosti zisťuje súd z návrhu a jeho príloh, bez procesnej účasti protistrany. To prirodzene kladie zvýšené nároky na objektívnu presvedčivosť a argumentačnú dostatočnosť návrhu, za obsah ktorého zodpovedá navrhovateľ.

14. V danom prípade možno konštatovať, že matka osvedčila právny záujem na tomto rozhodnutí, ako aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá neznesie odklad. Maloletý syn účastníkov je na základe rozhodnutia súdu neodkladným opatrením zverený do osobnej starostlivosti matky a otec má neodkladným opatrením upravený styk so synom. V súčasnosti bol v konaní sp. zn. 35P/154/2021 vyhlásený neprávoplatný rozsudok, na základe ktorého bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jeho výživu. Uvedený rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, pretože ho otec napadol odvolaním. Konanie v časti návrhu matky na úpravu styku bude z uvedeného konania vylúčené na samostatné konanie. V súčasnosti však otec realizuje svoje rodičovské práva absolútne neprimeraným spôsobom, kedy od nedele (17.12.2023), kedy mal matke vrátiť maloletého syna o 17.00 hod, tohto matke riadne po ukončení styku nevrátil, po maloletom a jeho otcovi je na základe podnetu matky vyhlásené celoštátne pátranie, navyše otcove telefónne číslo je neznáme. Súdu sa tak s otcom nepodarilo skontaktovať a otec nie je v spojení ani so svojou právnou zástupkyňou, ktorú má v inom konaní. Matka ani štátne orgány tak nemajú vedomosť o tom, kde sa v súčasnosti maloletý s otcom nachádzajú, či je maloletý v poriadku a či je o neho riadne postarané. Uvedená situácia je neprípustná, a preto súd návrhu matky v tejto veci vyhovel a dočasne zakázal styk otca s maloletým. Zároveň súd rozhodol o tom, že zrušil posledné rozhodnutie o úprave styku otca s maloletým (č. k. 35P/154/2021-851 zo dňa 20.07.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13CoP/95/2023 /ECLI:SK:KSZA:2023:121208350.1/) zo dňa 12.12.2023, nakoľko pominuli dôvody na jeho nariadenie, keďže týmto rozhodnutím súd dočasne zakázal styk otca s maloletým. Zároveň súd dodáva, že hoci matka dieťaťa žiadala rozhodnúť o jej návrhu v lehote 24 hodín, jej návrh nespĺňal náležitosti ustanovenia § 365 CMP, keďže z jeho obsahu nevyplývajú žiadane skutočnosti o tom, že maloletý sa ocitol bez akejkoľvek starostlivosti, a preto súd nevezhliadol splnenie podmienok na konanie v zmysle citovaného § 365 CMP.

15. Na základe všetkých uvedených skutočností súd vzhladol vážne dôvody na to, aby bez návrhu začal konanie vo veci samej o zákaze styku otca s maloletým dieťaťom, kde vykoná riadne dokazovanie a posúdi možnosť zákazu styku otca s dieťaťom.

16. Súd dáva do pozornosti, že toto neodkladné opatrenie bude trvať dočasne, a to iba do právoplatného skočenia konania o zákaze styku otca s maloletým dieťaťom, ktoré je týmto uznesením zároveň začaté bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 357 CSP).

Proti výroku III. o začatí konania bez návrhu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Toto neodkladné opatrenie je vo výroku I. vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.