

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 2Nt/4/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318010227  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Dziak  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2318010227.19

## Uznesenie

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Dziaka a prísediacich Miroslava Grella a Bc. Petra Saba, v trestnej veci dotknutej osoby: Š. Š., o návrhu prokurátora na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.12.2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 74 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá Š. Š., A.. Š., U.. XX.XX.XXXX H. Š., F. R. H. Š., O. Š., E. A., ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal na tunajší súd dňa 06.02.2018 (datované 05.02.2018) podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou (ďalej len „návrh prokurátora“) u dotknutej osoby - Š. Š.G., U.. XX.XX.XXXX, H. F. Č. R. H.. Š. XXX/X, Š., E. A. (ďalej len „dotknutá osoba“), z dôvodu, že ide o páchatel'a činu inak trestného, ktorý nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Návrh prokurátora ten odôvodnil tým, že v konaní pod ČVS: ORP-17/VYS-SA-2017 bolo začaté trestné stíhanie a následne (dôvodne) vznesené obvinenie dotknutej osobe pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 01.04.2016 v presne nezistenom čase a mieste zneužil osobné údaje F. I.M., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Š., Z.. O. Č.. XXX/X, neplatnú generálnu plnú moc vystavenú dňa 28.09.2011 F. I. na osobu Š. Š. a falzifikát potvrdenia spoločenstva vlastníkov bytov č. XXX K. XXX na O. ulici H. Š. zo dňa 28.03.2016, pri uzatváraní zmluvy o prevode vlastníctva bytu č. X, nachádzajúceho sa na prvom poschodí, resp. na treťom nadzemnom podlaží 8 bytového domu v Š., vchod č. 5 obytného domu, súpisné č. XXX, postaveného na parcele č. XXX/XX na adrese ul. O. Č.. XXX/X, ktorá bola dňa 01.04.2016 spísaná v meste G. U. R. a následne podpísaná a overená v meste G. substitučným splnomocnencom F. I. - G.. K. H., U.. XX.XX.XXXX, F. R. G., E. G. Č.. XXX/X, K. Š. Š., na základe ktorej bol dňa 06.04.2016 podaná návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na katastrálnom odbore v Š., kde mal byť vykonaný prevod uvedeného bytu na osobu obvineného Š. Š., ktoré konanie však bolo rozhodnutím Okresného úradu Š., katastrálneho odboru, so sídlom v Š., Z.. T. X/X pod č. k. V 696/2016-68 zo dňa 20.07.2016 prerušené, čím bol katastrálny odbor Okresného úradu Š. so sídlom v Š., Z.. T. X/X, uvedený do omylu a v prípade dokonania trestného činu by bola poškodená F. I. spôsobená škoda podľa odborného vyjadrenia vo výške minimálne 60.000,- eur (ďalej len „skutok“),

príčom následne bolo znalecky v konaní ustálené, že dotknutá osoba v čase spáchania skutku nevedela rozpoznať jeho protiprávnosť a ovládať svoje konanie. Z daného dôvodu prokurátor uznesením trestné stíhanie dotknutej osoby zastavil [§ 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku], a za účelom zamedziť dotknutej osobe v páchaní ďalšej protiprávnej činnosti podal návrh prokurátora.

Súd návrh prokurátora prejednal a na termíne verejného zasadnutia dňa 07.07.2021 vyhlásil uznesenie, ktorým uložil dotknutej osobe podľa § 73 ods. 1, § 74 ods. 1 Trestného zákona ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Na sťažnosť obhajoby proti predmetnému uzneseniu súdu Krajský súd v Trnave ako súd sťažnostný svojím uznesením zo dňa 23.09.2021 sp. zn. 6Tos/85/2021 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby o nej znova konal a rozhodol. Podľa názoru sťažnostného súdu súd prvého stupňa pochybil, pričom pri opätovnom prejednaní veci bolo potrebné zabezpečiť rozhodnutie, ktorým bola dotknutá osoba obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, v konaní konať aj s opatrovníkom/zákonným zástupcom dotknutej osoby, zistiť stav aktuálneho súdneho konania o návrhu na prinavrátanie spôsobilosti na právne úkony, zabezpečiť do spisu uznesenie o zastavení trestného stíhania s doručenkami, znovu (aktuálnym znaleckým posúdením) skúmať, či je pobyt dotknutej osoby na slobode nebezpečný (a ak áno, či je potrebné ukladať ochranné opatrenie, aké a v akej forme), pričom na verejnom zasadnutí je potrebné zo strany súdu prvého stupňa vykonať dokazovanie, či bol skutok spáchaný, má znaky trestného činu a či ho spáchala dotknutá osoba (prioritnou otázkou verejného zasadnutia je však otázka potreby ukladania ochranného liečenia).

Súd za účelom splnenia úloh určených sťažnostným súdom doplnil súdny spis sp. zn. 2Nt/4/2018 o dodatočne zabezpečené listiny a nariadil termín verejného zasadnutia na deň 30.06.2023. Na termíne verejného zasadnutia bol prítomný prokurátor, splnomocnený zástupca mesta Šaľa (opatrovníka dotknutej osoby) a obhajca. Súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti dotknutej osoby (§ 294 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 293 ods. 5, ods. 6 Trestného poriadku), nakoľko na daný postup boli podľa názoru súdu splnené podmienky (a súd nepovažoval osobnú účasť dotknutej osoby na verejnom zasadnutí za nevyhnutnú; aj vzhľadom na zo spisu plynúce informácie o duševnom stave danej osoby, pričom jej práva boli na verejnom zasadnutí hájené skrze obhajcu a opatrovníka/zákonného zástupcu). Dotknutá osoba teda prítomná nebola, upovedomenie o verejnom zasadnutí jej bolo riadne a včas doručené fikciou dňa 12.06.2023 (zásielka neprevzatá v odbernej lehote - súd doručoval na adresu na to dotknutou osobou určenú ešte v prípravnom konaní, č. I. 42, kedy bola poučená ohľadne doručovania, č. I. 43 - 44, pričom ide o adresu, na ktorej súd dotknutej osobe už úspešne doručoval, viď napr. doručenkou na č. I. 271), pričom v doručovanom upovedomení bola dotknutá osoba poučená o možnosti konania verejného zasadnutia bez jej prítomnosti (č. I. 363). V čase konania verejného zasadnutia dotknutá osoba nebola vo väzbe či vo výkone trestu odňatia slobody (viď lustráciu ZVJS na č. I. 379), pričom pokiaľ ide o skutok, jeho právna kvalifikácia nepredstavovala trestný čin, na ktorý by zákon ustanovoval trest odňatia slobody, ktorého horná hranica by prevyšovala desať rokov. Práva dotknutej osoby boli pred súdom hájené prítomnosťou obhajcu a opatrovníka, pričom je nutné brať do úvahy skutočnosť, že samotná dotknutá osoba (ako vyplynulo z dokazovania), je obmedzená v spôsobilosti na právne úkony (aj) vo vzťahu k súdom (viď č. I. 180 - 181, rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 30.06.2016 sp. zn. 16Ps/5/2012, právoplatný dňa 25.07.2016); ostatne, dotknutá osoba sa v konaní v poslednej dobe viackrát písomne vyjadrovala, či už k veci samej alebo osobám znalcov, opakovanými podaniami (usudzujúc podľa ich obsahu reflektujúcimi jej duševný stav zistený dokazovaním; napr. č. I. 206, 211, 215-259, 261-263, 310 - 337, 349 - 357), pričom jej osobný výsluch procesnými stranami navrhnutý nebol resp. na ňom evidentne trvané nebolo, nebolo navrhnuté ani čítanie zápisnice o jej skoršom výsluchu z prípravného konania (v prípravnom konaní v procesnom postavení obvineného dotknutá osoba odmietla vypovedať, využívajúc tak svoje zákonné právo, č. I. 42 - 45).

Na termíne verejného zasadnutia dňa 30.06.2023 (termín uskutočnený pred novým zložením senátu po prerozdelení veci v zmysle dodatku č. 7 k rozvrhu práce tunajšieho súdu na rok 2022) vykonal súd dokazovanie (po tom, čo prokurátor uviedol, že na podanom návrhu prokurátora trvá), v podstate v celom rozsahu, kedy následne vyhlásil po ukončení dokazovania a prezentovania konečných návrhov procesnými stranami uznesenie, ktorým dotknutej osobe uložil (podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 74 ods. 1 Trestného zákona) ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Na sťažnosť obhajoby rozhodoval dňa 05.09.2023 vo veci Krajský súd v Trnave ako súd sťažnostný, ktorý svojím uznesením sp. zn. 6Tos/150/2023-415 (č. I. 415 a nasl.) predmetné uznesenie okresného súdu zo dňa 30.06.2023 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby o nej znova konal a rozhodol. Dôvodom (i) zrušenia uznesenia okresného súdu zo dňa 30.06.2023 a (ii) vrátenia veci okresnému súdu na jej opätovné prejednanie a rozhodnutie o nej, bol krajským súdom identifikovaný nedostatok návrhu prokurátora resp. pred okresným súdom vykonaného dokazovania, spočívajúci v tom, že uznesenie o zastavení trestného stíhania v tejto veci nebolo doručované aj dotknutej osobe, v tom čase obvinenému (č. I. 177 - 179, č. I. 184 - 185 spisu sp. zn. 2Nt/4/2018) v zmysle § 179 ods. 3 Trestného poriadku. Podľa názoru krajského súdu, nakoľko konanie pred súdom trvá už od 02/2018, je

na mieste poskytnúť prokurátorovi primeranú lehotu na odstránenie uvedeného nedostatku v podobe doručenia uznesenia o zastavení trestného stíhania dotknutej osobe - ďalší procesný postup okresného súdu bude potom závisieť od ďalšieho procesného osudu uznesenia o zastavení trestného stíhania (v prípade jeho právoplatnosti, okresný súd nadviaže na vykonané dokazovanie, zväží prípadné návrhy strán na doplnenie dokazovania a vo veci meritórne rozhodne; v prípade zrušenia uznesenia o zastavení trestného stíhania v sťažnostnom konaní, okresný súd bez ďalšieho návrh prokurátora zamietne). Pokiaľ ide o sťažnostnú námietku obhajoby ohľadne konania verejného zasadnutia v neprítomnosti dotknutej osoby, krajský súd túto posúdil ako nedôvodnú (viď body 21. až 24. uznesenia krajského súdu na č. I. 417 - 418) - upovedomenie o termíne verejného zasadnutia určeného na deň 30.06.2023, spolu s poučením o možnosti konať verejnú zasadnutie v jej neprítomnosti, okresný súd doručoval na správnu adresu dotknutej osoby (ktorá inú aktuálnu adresu na doručovanie súdu neoznámila, v sťažnostnom konaní svoju obhajobou tvrdenú neprítomnosť na danej adrese dôkazne nepodložila), verejnú zasadnutie dňa 30.06.2023 vykonal okresný súd v neprítomnosti dotknutej osoby za splnenia príslušných procesných ustanovení zakotvených v Trestnom poriadku.

Z dôvodu vrátenia veci okresnému súdu sťažnostným súdom v zmysle uznesenia sťažnostného súdu na č. I. 415 a nasl., ako je uvedené vyššie, okresný súd

- nariadil termín verejného zasadnutia na deň 20.12.2023 o 13:30 hod. (viď č. I. 419), o ktorom termíne upovedomil (i) dotknutú osobu, (ii) jej obhajcu, (iii) opatrovníka dotknutej osoby a (iv) prokuratúru.
- poskytol prokuratúre, v zmysle záverov uznesenia sťažnostného súdu na č. I. 415 a nasl., primeranú lehotu na doručovanie uznesenia o zastavení trestného stíhania dotknutej osobe (viď úradný záznam predsedu senátu na č. I. 420). Prokuratúra následne súdu doručenie uznesenia o zastavení trestného stíhania dotknutej osobe oznámila podaním doručeným súdu dňa 07.12.2023 (č. I. 430 - 440), prílohou ktorého bola aj kópia doručky podpísanej dotknutou osobou.

Na termíne verejného zasadnutia dňa 20.12.2023 súd nadviazal na už na termíne verejného zasadnutia dňa 30.06.2023 vykonané dokazovanie, t. j. vykonal doplnenie dokazovania v zmysle vyššie uvedených záverov uznesenia sťažnostného súdu (č. I. 415 a nasl.). Na termíne verejného zasadnutia dňa 20.12.2023 bola prítomná prokurátorka, a obhajca. Súd vykonal verejnú zasadnutie v neprítomnosti dotknutej osoby (§ 294 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 293 ods. 5, ods. 6 Trestného poriadku), nakoľko na daný postup boli podľa názoru súdu splnené podmienky (a súd nepovažoval osobnú účasť dotknutej osoby na verejnom zasadnutí za nevyhnutnú; aj vzhľadom na zo spisu plynúce informácie o duševnom stave danej osoby, pričom jej práva boli na verejnom zasadnutí hájené cez prítomného obhajcu). Dotknutá osoba teda prítomná nebola, upovedomenie o verejnom zasadnutí jej bolo riadne a včas doručené fikciou dňa 16.11.2023 (zásielka neprevzatá v odbernej lehote - súd doručoval na adresu na to dotknutou osobou určenú ešte skôr v konaní, č. I. 42, kedy bola poučená ohľadne doručovania, č. I. 43 - 44, pričom ide o adresu, na ktorej súd dotknutej osobe už úspešne doručoval, viď napr. doručku na č. I. 271 a č. I. 397, tiež na uvedenú adresu doručovala úspešne aj prokuratúra uznesenie o zastavení trestného stíhania dňa 13.11.2023, k tomu viď kópiu doručky na č. I. 440), pričom v doručovanom upovedomení bola dotknutá osoba poučená o možnosti konania verejného zasadnutia bez jej prítomnosti (č. I. 425). Podľa aktuálnej lustrácie ZVJS dotknutá osoba nebola vo väzbe či vo výkone trestu odňatia slobody (viď lustráciu ZVJS na č. I. 449), pričom pokiaľ ide o skutok, jeho právna kvalifikácia nepredstavovala trestný čin, na ktorý by zákon ustanovoval trest odňatia slobody, ktorého horná hranica by prevyšovala desať rokov.

- opatrovníka (zákonného zástupcu) dotknutej osoby (mesto Šaľa) v zmysle § 294 ods. 2 Trestného poriadku). Opatrovník dotknutej osoby bol riadne a včas upovedomený o konaní verejného zasadnutia dňa 20.12.2023 (viď doručku na č. I. 419 a tiež samotné upovedomenie na č. I. 421, ktoré obsahovalo nad rámec § 294 ods. 2 Trestného poriadku poučenie o možnosti konať verejnú zasadnutie v neprítomnosti upovedomovanej osoby v zmysle § 294 ods. 1, aj § 293 ods. 5, ods. 6, ods. 7 Trestného poriadku). Súd nepovažoval osobnú účasť opatrovníka dotknutej osoby na verejnom zasadnutí za nevyhnutnú, kedy práva dotknutej osoby boli na verejnom zasadnutí hájene cez tam prítomného obhajcu.

Pred súdom na termínoch verejného zasadnutia dňa 30.06.2023 a 20.12.2023 vykonané dokazovanie. Z výsluchu znalca G.. B. L. (k ním v konaní podanému znaleckému posudku č. X/XXXX) vyplynulo, že pri znaleckom skúmaní sa mu dotknutá osoba úmyselne vyhýbala, vyšetrovanie dotknutá osoba odmieta zo svojho chorobného presvedčenia. Znalec preto vychádzal zo spisu, znaleckých posudkov z minulosti a tiež z telefonického kontaktu s dotknutou osobou (tiež súčasťou posudku je aj e-mailová komunikácia), pričom znalec jednoznačne uzavrel, že dotknutá osoba trpí duševnou poruchou F22.0 - bludová porucha, a to minimálne od roku 2016 (bola u dotknutej osoby prítomná aj v čase spáchania skutku), jej

konanie je nevypočítateľné a chorobne motivované (pod vplyvom chronickej, trvalej duševnej choroby), prítomné sú bludy. Dotknutá osoba bola uznaná nepríčetnou, bola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony. Dotknutá osoba do svojho bludného systému postupne vtiahla všetky osoby, ktoré jej nejako odporovali (vrátane znalcov, súdu či katastra); odmieta sa zúčastňovať súdnych konaní, psychiatrických vyšetrení. U dotknutej osoby hrozí vysoké riziko protiprávneho/protispoločenského konania, a to aj prostredníctvom fyzického násillia (ktorého výskyt v budúcnosti je vysoko pravdepodobný, možno ho v čase očakávať). Znalec navrhol dotknutej osobe uložiť ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou, nakoľko ambulantná forma by s istotou nespĺnila svoj účel (dotknutá osoba by sa ambulantných vyšetrení nezúčastňovala).

Pre úplnosť súd uvádza, že neoboznamoval resp. na verejnom zasadnutí nevykonal dokazovanie vzhľadom na plynutie času už časovo neaktuálnym znaleckým posudkom k duševnému stavu dotknutej osoby, ktorý posudok bol vypracovaný v prípravnom konaní. Totiž aj znalec G.. B. L. (k ním v konaní podanému znaleckému posudku č. X/XXXX) pred súdom uviedol, že dotknutá osoba trpela duševnou poruchou aj v čase spáchanie skutku, bola uznaná nepríčetnou, obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, pričom on sám vychádzal pri svojom znaleckom skúmaní aj z predošlých znaleckých posudkov. Súd teda nepovažoval za potrebné oboznamovať na verejnom zasadnutí predošlý (časovo už neaktuálny) znalecký posudok.

K výsluchu znalca sa na termíne verejného zasadnutia dňa 30.06.2023 vyjadril splnomocnenec opatrovníka dotknutej osoby v tom zmysle, že potvrdil, že v bludovom kruhu dotknutej osoby sú aj osoby reprezentujúce mesto Š., daná osoba bola verbálne agresívna, spolupracuje len vtedy, keď ich potrebuje (napr. platnosť občianskeho preukazu), v prípade snahy o komunikáciu zo strany mesta sa dotknutá osoba vyhrážala už aj hladovkou.

Za súhlasu procesných strán (§ 295 ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 263 ods. 1 Trestného poriadku) boli na verejnom zasadnutí (dňa 30.06.2023) prečítané zápisnice o skorších výsluchoch svedkov:

- F. I. (č. I. 77 až 84; procesné postavenie v prípravnom konaní ako svedok-poškodená). Z jej výpovede vyplynulo (okrem iného, zostručnené), že v minulosti sa súdila s bytovým spoločenstvom, preto dotknutej osobe vystavila generálnu plnú moc; následne v roku 2015 ju však vypovedala, doručovala ju dotknutej osobe, zásielku si však dotknutá osoba zrejme úmyselne neprebrala. Aj ústne dotknutej osobe však uviedla, že si neželá, aby danú plnú moc používala a aby jej ju odovzdala, čo však dotknutá osoba neučinila a naďalej ju bez súhlasu poškodenej používala, vrátane podvodného prevodu bytu na základe bez jej súhlasu písanej zmluvy z 04/2016. Vec poškodenej ďalej riešila s predsedníčkou spoločenstva vlastníkov bytov a tiež s riaditeľkou katastra v Šali, vkladové konanie bolo následne zastavené, k prevodu bytu nakoniec nedošlo.

- Y. H. (č. I. 85 až 88). Z jej výpovede vyplynulo (okrem iného, zostručnené), že je sestrou poškodenej, ktorá s dotknutou osobou žila, ktorá dotknutá osoba je veľmi problémový človek. Osobne bola prítomná aj pri tom, ako poškodenej dotknutej osobe ústne oznámila, že jej ruší generálnu plnú moc vydanú je meno dotknutej osoby v plnom rozsahu, pričom poškodenej dotknutej osobe aj povedala, aby dotknutá osoba sa neopovážila danú plnú moc nikde a v ničom používať.

- C.. R. I. (č. I. 89 až 93). Z jej výpovede vyplynulo (okrem iného, zostručnené), že bola úradne činná v procese rozhodovania o inkriminovanom návrhu na vklad vlastníckeho práva. Konanie bolo najskôr prerušené (po tom, čo poškodenej predložila výpoveď plnej moci a predsedníčka spoločenstva vlastníkov bytov vyjadrenie, že potvrdenie spoločenstva priložené k návrhu na vklad vlastníckeho práva nebolo v skutočnosti týmto spoločenstvom vydané, ide o falzifikát), následne bol návrh na vklad vlastníckeho práva zamietnutý. Počas konania bola dotknutá osoba činná (nahliadala do spisu, doručovala písomnosti katastrálnemu odboru Okresného úradu Šaľa za účelom kladného rozhodnutia daného úradu o podanom návrhu na vklad vlastníckeho práva), pričom neskôr svedkyňa zistila, že dotknutá osoba bola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony.

- D.. G. Q. (č. I. 95 až 99). Z jej výpovede vyplynulo (okrem iného, zostručnené), že ako súdom ustanovená opatrovníčka zastupuje dotknutú osobu, pracuje ako sociálna pracovníčka v meste Š., ktoré súd ustanovil za opatrovníka dotknutej osobe. Dotknutá osoba s nimi nespupracuje, tón reči bol už aj nahnevanej/agresívny, tiež dotknutá osoba vyhlásila (vyhrážala sa), že v prípade snáh o kontaktovanie zo strany mesta Š. vyhlási hladovku.

- N. T. (č. I. 100 až 103). Z jej výpovede vyplynulo (okrem iného, zostručnené), že je predsedníčkou spoločenstva vlastníkov bytov, na dotknutú osobu podala trestné oznámenie, nakoľko sa chcela podvodným spôsobom zmocniť bytu poškodenej. Keď zistila dané podvodné konanie, upovedomila o tom poškodenej i vedúcu katastra. Potvrdenie spoločenstva vlastníkov bytov, ktoré bolo v rámci návrhu

na vklad vlastníckeho práva predložené, ona nevydala ani nepodpísala, išlo o falzifikát. Pritom nešlo len o potvrdenie z 03/2016, ale aj následné z 12/2016, ktoré bolo dotknutou osobou druhýkrát predložené v konaní o návrhu na vklad vlastníckeho práva (tiež išlo o falzifikát). Dotknutá osoba sa snažila podvodným spôsobom, na základe sfaľšovaných listinných podkladov, ako aj na základe neplatnej generálnej plnej moci, získať byt, ktorý jej nepatrí.

Za súhlasu procesných strán (§ 295 ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 268 ods. 5, ods. 2 Trestného poriadku) bolo na verejnom zasadnutí dňa 30.06.2023 prečítané odborné vyjadrenie k výške škody (č. l. 125; min. 60 tis. eur, a to až do 65 tis. eur).

Súd na verejnom zasadnutí (dňa 30.06.2023 a 20.12.2023) oboznámil (§ 295 ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 269 Trestného poriadku) dôkazne aj listiny nachádzajúce sa tak vo vyšetrovacom spise, ako i v súdnom spise, a to konkrétne:

- na č. l. 126 až 132 - kópia listu vlastníctva č. XXXX a kópia darovacej zmluvy z roku 2009 (darca: dotknutá osoba, obdarovaná poškodená);
- na č. l. 133 až 140 - kópia inkriminovanej zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 01.04.2016;
- na č. l. 141 až 146 - správa z Mestského úradu G., generálna plná moc a výpoveď plnej moci (poškodená síce v roku 2011 udelila dotknutej osobe generálnu plnú moc ohľadne nehnuteľností, avšak v roku 2015 doručovala dotknutej osobe výpoveď, resp. myslené právne ako odvolanie, danej plnej moci);
- na č. l. 147 až 149 - potvrdenia spoločenstva vlastníkov bytov (z roku 2011 a inkriminované z roku 2016);
- na č. l. 150 - správa z notárskeho úradu (C.. C. I.; ohľadne overenia kópie potvrdenia spoločenstva vlastníkov bytov);
- na č. l. 151 až 153 - výpis z registra spoločenstiev vlastníkov bytov, čestné prehlásenie predsedníčky SVB (k inkriminovanému potvrdeniu spoločenstva vlastníkov bytov - žiadne také, týkajúce sa skutku, nebolo vydané, ide o falzifikát);
- na č. l. 154 až 169 - návrh na vklad do katastra spolu so zmluvou, plné moci a potvrdenie SVB (inkriminované listiny resp. ich kópie, zmluva, návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra, ohľadne skutku predstavujúce podanie smerujúce k zmene vlastníckych práv na ťarchu poškodenej bez jej vedomia či súhlasu, podľa jej svedeckej výpovede);
- na č. l. 170 až 174 - upovedomenie o doručovaní, výpoveď generálnej plnej moci, zápisnica o trestnom oznámení ohľadne skutku, čestné prehlásenie predsedníčky spoločenstva vlastníkov bytov;
- na č. l. 175 až 281 - spis katastrálneho odboru OÚ Š. V 696/16 (obsahujúci opätovne inkriminované listiny, ktorými sa mal docieľiť prevod bytu popísaného v skutkovej vete na dotknutú osobu a na ťarchu poškodenej bez jej vedomia či súhlasu, kedy následne po prerušení konania, katastrálny odbor okresného úradu návrh na vklad finálne zamietol - viď č. l. 272 a nasl.);
- na č. l. 282 až 287 - kópia právoplatného rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 15C/231/2016 (ohľadne civilnoprávneho sporu o určenie neplatnosti zmlúv o pôžičke a záložnom práve k nehnuteľnosti; spor ukončený v prospech poškodenej);
- na č. l. 289 až 290 - výpis z registra priestupkov a výpis z registra trestov dotknutej osoby (2 zahladené odsúdenia);
- na č. l. 291 a 292 - správa zo Sociálnej poisťovne o dotknutej osobe, tiež správa o jej povesti z mesta Š. (všeobecné informácie, bez vyššej relevancie k veci);
- listiny súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2Nt/4/2018, a to
  - na č. l. 177 až 179 - kópia uznesenia Okresnej prokuratúry Galanta zo dňa 18.01.2018, sp. zn. 2 Pv 102/17/2202-37 o zastavení trestného stíhania dotknutej osoby ohľadne skutku z dôvodov podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku (dotknutá osoba nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná);
  - na č. l. 180 až 181 - rovnopis rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 30.06.2016 (právoplatný 25.07.2016) sp. zn. 16Ps/5/2012 (obmedzene spôsobilosti dotknutej osoby na právne úkony vo vzťahu k súdom atď., za opatrovníka ustanovené mesto Š.);
  - na č. l. 185 - kópie doručeníek z Okresnej prokuratúry Galanta (uznesenie o zastavení trestného stíhania dotknutej osoby bolo doručované obhajcovi, opatrovníkovi/zákonnému zástupcovi a poškodenej);
  - na č. l. 192 - príkaz na vyšetrovanie duševného stavu dotknutej osoby;
  - na č. l. 197 - uznesenie o pribratí znalca - G.. L. (znalec bol náležite poučený);
  - na č. l. 370 až 371 a č. l. 427 až 437 - (z registra tunajšieho súdu vytlačené) uznesenie Okresného súdu Galanta zo dňa 05.08.2022 sp. zn. 22Ps/4/2019, ktorým tunajší súd po späťvzatí návrhu dotknutou osobou (a za súhlasu opatrovníka) zastavil konanie o návrhu dotknutej osoby na navrátenie spôsobilosti

na právne úkony; uvedené rozhodnutie je právoplatné ku dňu 12.10.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 28.07.2023 sp. zn. 11CoP/7/2023-380;

- na č. I. 372 a č. I. 448 - lustrácia dotknutej osoby zo Sociálnej poisťovne (poberá starobný dôchodok);
- na č. I. 373 až 377 a č. I. 450 až 451 - lustrácia dotknutej osoby v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (2 záznamy z roku 2019 v cestnej premávke);
- na č. I. 378 a č. I. 447 - odpis registra trestov dotknutej osoby (2 staršie záznamy, pri oboch sa na dotknutú osobu hľadí, akoby odsúdená nebola);
- na č. I. 379 a č. I. 449 - lustrácia ZVJS ohľadne dotknutej osoby (nie je v evidencii);
- na č. I. 380 a č. I. 446 - lustrácia z registra obyvateľov ohľadne dotknutej osoby (z ktorej vyplýva, okrem iného, že dotknutá osoba má obmedzenú spôsobilosť na právne úkony);
- na č. I. 442 až 445 - lustrácia dotknutej osoby v databáze súdov (nevyplyva z nej prekážka rozhodnutia súdu v tejto trestnej veci v dôsledku existencie iného kolidujúceho konania);
- na č. I. 439 až 440 - rovnopis uznesenia Okresnej prokuratúry Galanta zo dňa 18.01.2018, sp. zn. 2 Pv 102/17/2202-37 o zastavení trestného stíhania dotknutej osoby ohľadne skutku z dôvodov podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku (dotknutá osoba nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná); s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňa 17.11.2023, spolu s kópiu doručenky o doručovaní a aj doručení (do vlastných rúk) dotknutej osobe dňa 13.11.2023.

Po takto vykonanom dokazovaní už procesné strany nemali návrhy na doplnenie dokazovania.

Posúdenie veci súdom. Súd, posúdiac vyššie načrtnuté a v konaní vykonané dôkazy jednotlivo ako i v ich vzájomnej súvislosti dospel k jednoznačnému záveru, že trestné stíhanie bolo vedené voči dotknutej osobe (až do času zistenia jej nepríčetnosti a následného zastavenia trestného stíhania) dôvodne, nakoľko skutok, pre ktorý bolo dotknutej osobe pôvodne vznesené obvinenie sa skutočne stal, má znaky činu inak trestného (v štádiu pokusu) a spáchala ho dotknutá osoba. Z výpovedí svedkov ako i listinných dôkazov v ich vzájomnom súhrne jednoznačne vyplýva, že dotknutá osoba, i keď vedela, že to nie je vôľa poškodenej, kedy navyše jej poškodenej komunikovala (v roku 2015) ukončenie (skôr v roku 2011) udelenej generálnej plnej moci, uskutočnila všetky úkony potrebné na to, aby sa v rozpore s vôľou poškodenej stala vlastníkom predmetného bytu (uvedeného v skutkovej vete), a to aj cez vyhotovenie falzifikátov listín, pričom v dotknutou osobou iniciovanom vkladovom konaní pred katastrálnym odborom Okresného úradu Šaľa bola dotknutá osoba kontinuálne činná v snahe docieľiť kladné rozhodnutie daného úradu o ňou podanom návrhu na vklad vlastníckeho práva k predmetnému bytu. K prevodu však nedošlo, návrh bol v správnom konaní zamietnutý.

Podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. c) alebo ak páchatel činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí, mal súd za preukázané, že

- skutok sa stal a v čase jeho spáchania mal znaky činu inak trestného v štádiu pokusu, a to zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 14 ods. 1 Trestného zákona, kedy dotknutá osoba uskutočnila konanie (uviedla príslušný štátny orgán na úseku katastra do omylu ohľadne prevodu vlastníctva bytu, po vyhotovení zmluvy o prevode vlastníctva bytu bez súhlasu/plnej moci od jeho vlastníčky/poškodenej F. I. a následnom podaní návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, s cieľom spôsobiť tak na majetku poškodenej F. I. značnú škodu, podľa zistenej hodnoty bytu), ktoré konanie bezprostredne smerovalo k dokonaniu daného trestného činu, ktorého sa dotknutá osoba dopustila v úmysle [a to z pohľadu súdu priamom - § 15 písm. a) Trestného zákona] spáchať uvedený trestný čin, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu. Z pohľadu súdu išlo zo strany dotknutej osoby o pokus zločinu ukončený, nakoľko dotknutá osoba vykonala všetko na dokonanie trestného činu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo len skrze zásah tretích osôb, najmä katastrálneho odboru Okresného úradu Š., ktorý vkladové konanie č. V696/2016 prerušil a následne návrh na vklad vlastníckeho práva k bytu zamietol.
- skutok spáchala dotknutá osoba (čomu jednoznačne nasvedčuje vykonané dokazovanie), ktorá ešte aj po prerušení vkladového konania vykonávala úkony (písomné podania) adresované katastrálnemu odboru Okresného úradu Šaľa za účelom dokonania trestného činu.
- dotknutá osoba pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného (v štádiu pokusu) z dôvodu nepríčetnosti nebola za tento čin trestne zodpovedná (§ 23 Trestného zákona).
- pobyt dotknutej osoby na slobode je podľa vyjadrenia znalca nebezpečný, je potrebné uložiť jej ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou (nakoľko ambulantná forma by sa minula účinku pre

nespoluprácu dotknutej osoby). Napriek výhradám k osobe znalca zo strany dotknutej osoby (viď vyššie spomenuté písomné podania dotknutej osoby, ktoré za ostatnú dobu adresovala súdu), súd nezistil žiadne skutočnosti nasvedčujúce neodobornosti či chybovosti znaleckého skúmania zo strany znalca, ktorý svoje zistenia predniesol na termíne verejného zasadnutia dňa 30.06.2023 (o správnosti a úplnosti znaleckého skúmania nemá súd dôvod pochybovať, ničomu takému totiž obsah spisu nenasvedčuje). Súd mal, zohľadniac výsledky pred súdom vykonaného dokazovania, za splnené všetky (hmotnoprávne i procesnoprávne) podmienky na uloženie ochranného liečenia psychiatrického ústavnou formou dotknutej osobe. Súd sa nestotožnil s obhajobnými tvrdeniami obhajoby (prezentovanými v konaní do času vyhlásenia tohto uznesenia dňa 20.12.2023), že by konanie dotknutej osoby nevykazovalo trestnoprávny charakter - obhajoba uvádzala, že dotknutá osoba cielila na dosiahnutie elementárnej spravodlivosti, kedy za použitia platnej generálnej plnej moci sa snažila docieľiť navrátenia predtým/skôr darovaného bytu. Ako vyplynulo z dokazovania (prečítané výpovede poškodenej I. či svedkyne H.Á., listinné dôkazy - výpoveď plnej moci), dotknutej osobe bolo v roku 2015 riadne (písomne, ústne) komunikované, že predmetnú plnú moc už nesmie používať, jej platnosť je ukončená, no napriek tomu sa dotknutá osoba rozhodla ju použiť s cieľom previesť byt patriaci v danom čase poškodenej I. na dotknutú osobu; nech by aj pohnútkou k takému konaniu bola vedená z pohľadu dotknutej osoby s cieľom napraviť nejaké ňou (subjektívne) vnímané krivdy (napr. zamedzenie v užívaní bytu), dané nič nemení na skutočnosti, že jej konanie naplnilo všetky znaky pôvodne stíhaného trestného činu v štádiu pokusu (zločinu podvodu; dotknutá osoba mala v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť uvedením katastrálneho orgánu do omylu v otázke splnenia zákonných predpokladov na povolenie vkladu vlastníckeho práva k bytu, využitím neplatnej plnej moci od poškodenej, a za súčasného predkladania nepravých dokumentov katastrálnemu orgánu, pričom dané konanie bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ku ktorému dokonaniu nedošlo z dôvodu zásahu katastrálneho orgánu v podobe zamietnutia návrhu na vklad; zo spisu a vykonaného dokazovania navyše nevidno žiaden z dôvodov zániku trestnosti takého pokusu podľa § 14 ods. 3 Trestného zákona), až na znak skutkovej podstaty spočívajúci v trestne zodpovednom subjekte. Nie je prípustné prípadné tou či onou stranou subjektívne (či už oprávnené alebo nie) vnímané krivdy riešiť trestnoprávne neprípustným konaním, a to najmä, ak právny poriadok umožňuje a ponúka právne aprobované konanie - ak spočíva obhajobná obrana dotknutej osoby v tom, že sa snažila napraviť krivdu spočívajúcu napr. v ňou tvrdenom neoprávnenom zamedzení v užívaní bytu, k dispozícii mala prostriedky civilného práva, či už na ochranu prípadných práv plynúcich zo záväzku či zodpovedajúcich vecnému bremenu. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, konanie, pre ktoré bolo pôvodne dotknutej osobe vznesené obvinenie, uskutočňovala dotknutá osoba (ako vyplynulo najmä z prečítanej výpovede svedkyne C.. R. I., počas katastrálneho konania to bola dotknutá osoba, kto bol kontinuálne činný, napr. nahliadala do spisu, doručovala písomnosti katastrálnemu odboru Okresného úradu Š. za účelom kladného rozhodnutia daného úradu o podanom návrhu na vklad vlastníckeho práva).

Súd sa teda nestotožnil (z dôvodov vyššie uvedených) s názorom obhajoby, že by skutok nevykazoval znaky činu inak trestného, navyše znalec pred súdom uviedol, že riziko protispoločenského správania sa dotknutej osoby (ktorej navrhuje uložiť ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou) v budúcnosti je veľmi vysoké (vrátane fyzického násillia); súd preto nezdieľa názor obhajoby, že by ukladanie ochranného opatrenia nebolo potrebné vzhľadom k tomu, že dotknutej osobe už bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony (vzhľadom na závery psychiatrického znaleckého skúmania je v podstate z pohľadu zákonných predpokladov na uloženie ochranného liečenia v zmysle § 73 ods. 1 Trestného zákona irelevantné, že bola dotknutá osoba nejakým spôsobom obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, nakoľko formálno-právne obmedzenie danej spôsobilosti neznamena aktívne zamedzenie spoločensky a trestnoprávne neželanému konaniu zo strany dotknutej osoby, na dané je podľa záverov znaleckého skúmania potrebné ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou, nakoľko dotknutá osoba nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedná a jej pobyt na slobode je nebezpečný; na danom závere nič nemení ani obhajobou uvádzaný argument, že za ostatných niekoľko rokov absentuje u dotknutej osoby akákoľvek protispoločenská činnosť, nakoľko vzhľadom na závery znaleckého skúmania dotknutej osoby je podľa názoru súdu absencia iného protispoločenského konania, než dvoch priestupkov v cestnej premávke v roku 2019, skôr dielom šťastnej náhody, než zánikom nebezpečnosti dotknutej osoby pre svoje okolie z dôvodu duševnej choroby). Pokiaľ obhajoba namietala tú skutočnosť, že znalecký posudok odprezentovaný znalcom na termíne verejného zasadnutia dňa 30.06.2023 bol vyhotovený bez osobného vyšetrenia dotknutej osoby, k danému súd uvádza, že túto skutočnosť znalec riadne a presvedčivo vysvetlil tým, že dotknutá osoba vzhľadom na svoju duševnú chorobu a napriek opakovanej snahe znalca o jej vyšetrenie nemala záujem spolupracovať so znalcom - ten potom vychádzal pri

svojich znaleckých záveroch aj (no nielen) z takto zaznamenaného správania sa dotknutej osoby, tiež z telefonickej/emailovej komunikácie s ňou (a samozrejme aj z obsahu spisu a tiež záverov predošlého znaleckého skúmania); z tohto pohľadu súd nevidí žiadnu vadu znaleckého posudku, ktorý bol znalcom riadne pred súdom odprezentovaný a vysvetlený (dané platí aj vo vzťahu k podaniam dotknutej osoby na č. I. 411, kde uvádza ešte v nateraz poslednom sťažnostnom konaní svoje výhrady k znaleckému skúmaniu).

Z dôvodov uvedených vyššie rozhodol preto súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 180 Trestného poriadku v spojení s § 163 ods. 4 Trestného poriadku).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnom súde Galanta do 3 pracovných dní odo dňa jeho doručenia; podaná sťažnosť má odkladný účinok (§ 299 ods. 3 Trestného poriadku).