

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 16C/80/2007  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3107200299  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2008  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patricie Kepeňová  
ECLI:

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Patricií Kepeňovou v právnej veci žalobcu T. S., a.s., so sídlom V. XXX/A, B., IČO XX. XXX. XXX., právne zastúpeného JUDr. J. Č., advokátom so sídlom v T., N. T. XXXX/XX. proti žalovanej S. P., občanovi S. R., naposledy bytom D. N. V., C. I. XX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou JUDr. Z. C., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín o zaplatenie 30.247,50 Sk s prisl. takto

### rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie 9.000,- Sk a k tejto sume prislúchajúceho úroku z omeškania s a z a s t a v u j e.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 21.247,50 Sk spolu s úrokom z omeškania 9,5 % ročne od 21.12.2006 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 4.952,- Sk, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal proti žalovanej zaplatenia 30.247,50 Sk s 15 % ročným úrokom z omeškania od 21.12.2006 až do zaplatenia. Uviedol, že nezaplatením poplatkov za poskytnuté služby vzniknuté používaním mobilného telefónu na základe Zmlúv o pripojení č. 2102017 a 2110933 s Dodatkami k zmluve č. 2102017 a 2110933 v období od 07/05 do 09/05 vo výške 15.247,50 Sk vznikla žalovanej povinnosť uhradiť tieto poplatky spolu so zmluvnou pokutou 2 x 7.500,- Sk.

Súd vo veci vydal dňa 01.02.2007 platobný rozkaz č.k. 55Ro/9/2007-37, ktorým žalovanú zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny s príslušenstvom. Uznesením č.k. 55Ro/9/2007-42 zo dňa 04.04.2007 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Nakoľko žalovaná po podaní žaloby pohľadávku žalobcu v sume 9.000,- Sk uhradila, žalobca žalobu v časti o zaplatenie 9.000,- Sk a prislúchajúcich úrokov z omeškania zobral späť.

Súd vykonal šetrenie pobytu žalovanej a zistil, že žalovaná sa v mieste trvalého bydliska nezdržuje a jej súčasný pobyt nie je známy. Na základe toho súd žalovanej uznesením č.k. 16C/80/2007-55 zo dňa 05.12.2007 podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil na ochranu jej práv v tomto konaní opatrovníčku - vyššiu súdnú úradníčku tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmlúv o pripojení č. 2102017 a 2110933 s Dodatkami k zmluve č. 2102017 a 2110933 zo dňa 11.07.2005 a 23.07.2005, všeobecných zmluvných podmienok

poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby spoločnosti, faktúr č. 2054571083, 2055281415, 2055989494, 2056741509, 2063293033, 2054564923, 2055261739, 2055988125, 2069249943, pokusov o zmier zo dňa 31.10.2005 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dve zmluvy, predmetom ktorých bolo poskytovanie služieb vo verejnej mobilnej sieti žalobcom žalovanej v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré sa žalovaná zaviazala dodržiavať podpísaním predmetných zmlúv a dodatkov k nim. Žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi poplatky za poskytnuté služby podľa platných cenníkov služieb na základe faktúr vystavených žalobcom. Účastníci sa ďalej dohodli, že ak žalovaná poruší svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce z uvedených zmlúv (prestane uhrádzať poplatky za služby v lehote splatnosti faktúr), bude povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu 7.500,- Sk.

Podľa § 80 písm. b/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu, alebo z porušenia práva.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Nárok žalobcu vyplýva z dohodnutého zmluvného vzťahu medzi účastníkmi. Žalovaná porušila svoju povinnosť, ku ktorej sa zmluvne zaviazala tým, že nezaplatila žalobcovi poplatky za poskytnuté služby a hovorné. Nakoľko žalovaná nedodrжала zmluvné povinnosti, vznikla jej povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu 7.500,- Sk za každú zmluvu, ako aj povinnosť zaplatiť poplatky za poskytnuté služby a hovorné za obdobie od 07/05 do 09/05 vo výške 15.247,50 Sk spolu s 9,5 % úrokom z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z..

Nakoľko však žalobca svoj žalobný návrh pred začatím pojednávania v časti o zaplatenie sumy 9.000,- Sk spolu s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania zobral späť, súd v tejto časti konanie v súlade s ust. § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p. zastavil. Žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania 9,5 % zo žalovanej sumy od 21.12.2006 do zaplatenia.

Vo zvyšku úrokov z omeškania presahujúcich dvojnásobok diskontnej sadzby NBS, ktorá bola k prvému dňu omeškania žalovanej 9,5 %, súd zamietol, nakoľko je v rozpore s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., a preto je i dojednanie účastníkov v zmluve v tejto časti priečačné sa zákonu neplatné.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p.. Žalobcovi priznal náhradu trov konania 4.952,- Sk, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku /po vrátení časti súdneho poplatku z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania/ v sume 1.472,- Sk a trovách právneho zastúpenia 3.480,- Sk za dva úkony právnej pomoci á 1.550,- Sk /prevzatie a príprava, pojednávanie 04.02.2008/, 2 x paušálna náhrada á 190,- Sk v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z., nakoľko bol neúspešný len v nepatrnnej časti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.