

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 18Csp/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122245643
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Baláž
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:6122245643.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom Mgr. Mariánom Balážom v sporovej veci žalobkyne: Inkasáreň s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35777974, v zastúpení: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, Americká 2, 831 02 Bratislava, IČO: 30849837, proti žalovanej: G. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko P. E. XX, XXX XX G., o zaplatenie 89,90 eura s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 89,90 eura spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 89,90 eura od 07.09.2021 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 3,- eurá, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyňa m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa ako postupník sa žalobou doručenu dňa 08.02.2022 Okresnému súdu Banská Bystrica domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 89,90 eura s úrokom z omeškania a nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky v sume 3,- eurá z dôvodu, že žalovaná cestovala dňa 06.09.2021 v Bratislave bez platného cestovného lístka. Žalovaná tak bola povinná právnomu predchodcovi žalobkyne, Dopravnému podniku Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00492736 (ďalej len „postupca“) zaplatiť cestovné v sume 0,90 eura a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy v sume 89,- eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi postupcom a žalobkyňou ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávky postupcu voči žalovanej spolu s príslušenstvom na žalobkyňu ako postupníka, čo bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 13.01.2022.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 24.02.2022 platobný rozkaz č. 43Up 145/2022, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni istinu 89,90 eura a úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 89,90 eura od 07.09.2021 do zaplatenia a tiež náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 3,- eurá. Z dôvodu, že uvedený platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť a žalobkyňa navrhla pokračovať v konaní, vec bola postúpená na tunajší súd.

3. Žalovanej súd žalobu spolu s prílohami, uznesením č.k. 18Csp 48/2022-32 zo dňa 15.06.2022 obsahujúcim výzvu na vyjadrenie sa k podanej žalobe, ako aj s poučením o procesných právach žalovanej ako spotrebiteľa doručoval prostredníctvom jej zamestnávateľa, ktorého súd zistil z lustrácií, avšak neúspešne; zamestnávateľ pritom súdu oznámil inú adresu, na ktorej by sa žalovaná mala zdržiavať. Súd preto požiadal o doručenie príslušný útvar policajného zboru v zmysle § 108 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), a to na obidve súdu známe adresy.

Na základe šetrenia vykonaného poverenými príslušníkmi útvaru policajného zboru bolo zistené, že žalovaná sa na adrese trvalého bydliska a ani na ďalšej adrese, ktorú oznámil zamestnávateľ žalovanej, nezdržiava, preto ani tento spôsob doručenia nebol úspešný. Nebola zistená iná adresa, kde by sa žalovaná mohla zdržiavať, súd preto vykonal doručenie žaloby spolu s prílohami, uznesením č.k. 18Csp 48/2022-32 zo dňa 15.06.2022 a poučením o procesných právach žalovanej ako spotrebiteľa postupom uvedeným v § 116 ods. 2 C.s.p., účinky doručenia žalovanej nastali dňa 09.12.2023. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

4. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

5. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 297 písm. b) C.s.p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobkyne vyplývajú z ňou predložených listín, súd preto v tejto sporovej veci považuje skutkové tvrdenia žalobkyne s ohľadom na § 151 ods. 1 C.s.p. za nesporné. Súd v nadväznosti na § 297 písm. b) C.s.p. v spojení s ust. § 219 ods. 3 C.s.p. rozhodol o veci bez nariadenia pojednávania, pretože ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000 eur. V zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v tejto veci na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 13.12.2023, k vyhláseniu rozsudku došlo dňa 20.12.2023.

8. Súd považuje v tomto konaní za nesporné, že postupca listom zo dňa 13.01.2022 oznámil žalovanej, že jeho pohľadávka bola postúpená na žalobkyňu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi postupcom a žalobkyňou dňa 23.06.2021. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok spísaného povereným zamestnancom postupcu so žalovanou, variabilný symbol 21009938, súd považuje za nesporné, že žalovaná cestovala bez platného cestovného lístka dňa 06.09.2021 na linke č. 9 v úseku zastávok Kráľovské údolie a Kapucínska v Bratislave. Z predžalobnej výzvy na úhradu dlhu vyplýva, že žalobkyňa žalovanú dňa 24.01.2022 vyzvala na zaplatenie dlžnej sumy.

9. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

10. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

12. Podľa § 760 OZ, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

13. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v platnom znení (ďalej len „zákon o doprave na dráhach“), cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

14. Podľa § 8 ods. 6 zákona o doprave na dráhach prídržka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

15. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu súd považoval žalobu za dôvodnú, keď mal za preukázané, že žalovaná dňa 06.09.2021 cestovala bez platného cestovného lístka vo verejnom hromadnom dopravnom prostriedku linky č. 9 v Bratislave. Pretože žalovaná porušila svoju povinnosť vyplývajúcu z § 760 OZ v spojení s § 8 ods. 5 zákona o doprave v dráhach, vznikol postupcovi nárok na zaplatenie cestovného v sume 0,90 eura, sankčnej úhrady za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy v sume 89,- eura a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 3,- eurá, ktorými sú náklady na poštovné za poslanie dvoch listov žalovanej. Z dôvodu, že žalobkyňa v tomto konaní preukázala platné a účinné postúpenie pohľadávky postupcu voči žalovanej spolu s príslušenstvom na žalobkyňu ako postupníka, žalobkyňa sa stala v rozsahu tohto postúpenia veriteľom žalovanej namiesto postupcu v zmysle § 524 OZ. Súd preto žalobe v časti žalobkyňou uplatnenej istiny a v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 3,- eurá vyhovel.

16. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania žalovanej predstavovala 0,0% a po pripočítaní 5 percentuálnych bodov predstavuje výška úrokov z omeškania k tomuto dňu 5% ročne.

19. Keďže žalovaná dlžnú sumu žalobkyňi v lehote splatnosti nezaplatila, vznikol žalobkyňi nárok požadovať od žalovanej ako dlžníka popri plnení istiny aj úroky z omeškania vo výške 5% z dlžnej sumy ročne, pretože ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto žalobkyňi priznal popri žalovanej istine aj úrok z omeškania v celom rozsahu uplatnenom žalobkyňou.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 C.s.p. a žalobkyňi ako úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak strana, ktorej bola uložená povinnosť, nespĺní uloženú povinnosť, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.