

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/153/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1206218053
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2007
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Mrázova
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2007:1206218053.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: S. Č., D. XX, D., zastúpená: Mgr. Viktóriou Sabolovou, advokátkou, Záhradnícka 23, Bratislava, proti odporcovi: K. Č., D. XX, D., o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom, a nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd z a k a z u j e odporcovi vstupovať do bytu č. XX na D. B. Č.. XX C. D. od doručenia tohto uznesenia až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 01.08.2006 domáhala rozvodu manželstva s odporcom a úpravy práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom.

Návrh odôvodnila tým, že odporca sa počas trvania manželstva voči nej správal agresívne, bol vulgárny a fyzicky ju napádal a preto musela vyhľadať lekársku pomoc. Odporca síce opustil spoločnú domácnosť a odsťahoval sa z bytu, ale naďalej do tohto bytu chodí a jeho agresivita sa stupňuje. Po fyzickom ataku odporcu voči nej dňa 08.07.2006 aj navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť a prechodne aj s deťmi sa nasťahovala k svojej matke do W..

Poukázala na okolnosť, že neprístojné správanie odporcu a jeho vyhrážky ako aj fyzické ataky voči jej osobe veľmi zle vplývajú na ich deti, ktoré museli byť svedkami tohto vyčinenia odporcu. Predovšetkým mal. syn K. trpí správaním otca, nevie sa sústrediť na učenie a bojí sa ho. Z obavy pred násilným správaním odporcu sa v septembri 2006 ubytovala u svojich známych, potom bývala aj u svojho otca a dňa 09.09.2006 sa vrátila do spoločného bytu. V októbri 2006 podala trestné oznámenie na odporcu pre podozrenie zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby.

Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 12.10.2006 č.k. 11C/153/2006-26 predbežným opatrením zakázal odporcovi vstupovať do bytu na D. B.. Č.. XX v D. až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Na základe odvolania odporcu Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 03.10.2007 č.k. 4Co 527/06-64 zrušil vyššie uvedené uznesenie súdu prvého stupňa a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Nariadil zadovážiť podklady pre osvedčenie danosti práva.

Po vrátení veci odvolacím súdom navrhovateľka doplnila návrh o ďalšie listiny na preukázanie opodstatnenosti svojho návrhu, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana v súvislosti s osvedčením nebezpečia bezprostredne hroziacej ujmy.

Z rodného listu vydaného dňa XX.XX.XXXX Okresným úradom Bratislava II vyplýva, že v knihe narodení matričného úradu N. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXX je zapísané dňa XX.XX.XXXX

narodenie dieťaťa K. Č., otec dieťaťa je zapísaný K. Č., nar. XX.XX.XXXX a matka dieťaťa je zapísaná S. D., nar. XX.XX.XXXX.

Z rodného listu vydaného Mestskou časťou Bratislava - R. K. dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že v knihe narodení matričného úradu vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, por. č. XXX je zapísané dňa XX.XX.XXXX narodenie dieťaťa S. Č., otec dieťaťa je zapísaný K. Č., nar. XX.XX.XXXX a matka je zapísaná S. Č., nar. XX.XX.XXXX.

Zo sobášneho listu vydaného dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že v knihe manželstiev matričného úradu Mestskej časti Bratislava - W. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, por. č. XXX je zapísané uzavretie manželstva dňa XX.XX.XXXX K. Č. a S. D..

Z listu vlastníctva č. XXXX, k.ú. C. vyplýva, že byt na D. XX v D., na X. poschodí, byt č. XX je v spoluvlastníctve K. Č. a S. Č. rod. D.Á. v podieli 1/1.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava II č.k. Tp 275/06 vyplýva, že na odporcu bolo uznesením vyšetrovateľa OR PZ Bratislava II zo dňa 21.10.2006 pod sp. zn. 1510/1-OVK-BA2-2006 vznesené obvinenie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, e/ ods. 2 písm. d/ Tr. zákona.

Zo žiadosti odporcu ako obvineného o prepustenie z väzby zo dňa 20.11.2006 vyplýva, že ani v jednom z prípadov označených navrhovateľkou nespôsobil jej ublíženie na zdraví, ale aj keď to výslovne nerozvádza v podstate sa k trestnej činnosti priznal, ale len pokiaľ ide o psychické pôsobenie voči poškodenej t.j. v danom prípade navrhovateľky a pokiaľ ide o skutočnosť, že ju viackrát udrel, ale bez následkov zranenia.

Z uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.01.2007 č.k. 4Tpo 3/07 vyplýva, že obvinený K. Č., nar. XX.XX.XXXX sa prepúšťa z väzby na slobodu. Súd dospel k záveru, že nie je daná dôvodná obava, že by mohol obvinený pokračovať v trestnej činnosti, keďže aj rozhodnutím súdu bola eliminovaná jeho možnosť denného bezprostredného kontaktu s poškodenou, v danom prípade navrhovateľkou, tým že tomuto bol zakázaný vstup do bytu a prístup k poškodeným.

Z lekárskej správy zo dňa 22.09.2006 vyhotovenej K.. L. D., pedopsychiatrickou, vedúcou lekárkou DS Poliklinikou Karlová Ves Bratislava vyplýva, že mal. K. Č., nar. XX.XX.XXXX trpí prechodnou tikovou poruchou, ktorá je reakciou na stresovú situáciu vyvolanú problémami medzi rodičmi.

Z lekárskej správy zo dňa 02.05.2007 vyhotovenej K.. U. J., všeobecnou lekárkou pre deti a dorast so sídlom Giatros, s.r.o., D. X, D. vyplýva, že mal. S. Č., nar. XX.XX.XXXX bola pri vyšetrení v ambulancii ustráchaná, plačlivá a podľa údajov matky má dieťa ťažké s komunikáciou aj v rodine, ustráchaná a plačlivá je aj v rodinnom prostredí.

Z lekárskej správy zo dňa 19.11.2007 vyhotovenej hore uvedenou lekárkou vyplýva, že mal. S. Č. má vrodennú vývojovú chybu sluchu, je plačlivá, nie je ochotná komunikovať v ambulancii s cudzími ľuďmi.

Zo stanoviska triednych učiteliek k prejavom správania K. Č., žiaka 4. A triedy ZŠ Ž. X, D., vyhotoveného dňa 20.11.2007 vyplýva, že v druhom ročníku Martin pracoval a správal sa bezproblémovo, postupom času sa u neho začali prejavovať rôzne ťažkosti pri učení. Prestal komunikovať so spolužiakmi aj vyučujúcimi, bol veľmi utiahnutý, zakríknutý. Začali u neho problémy s koncentráciou pozornosti, neskôr sa u neho prejavili aj očné tiky. Začali sa prejavovať aj problémy v učení. V školskom roku 2006/2007 všetky tieto ťažkosti prestali.

V poslednom období sa z neho stáva utiahnutý a zakríknutý žiak a nastali problémy v učení. Jeho pozornosť je veľmi nesústredená, je tichý a nerád rozpráva o rodine.

Zo správy z psychologického vyšetrenia vykonaného dňa 29.11.2007 PhDr. Kornéliou Dibarborovou, detskou klinickou psychologičkou vyplýva, že u K. Č., R.. XX.XX.XXXX bol zistený inteligentným testom PDW vysoký nadpriemer (celkový IQ = 131). Počas vyšetrenia v neprítomnosti matky mal. Martin opisuje strach zo stretnutia s otcom, opakovane bol cieľom jeho agresívneho správania i svedkom agresie voči

matke. Citlivo vníma a reaguje na ataky otca, má z neho strach, spontánne vyjadril želanie, aby sa s ním nemusel vôbec stretávať. Psychologička v správe poukázala na okolnosť, že ako mimoriadne nadané dieťa potrebuje pre optimálny rozvoj schopností pokojné a stimulujúce zázemie.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka, alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu, ku ktorej je dočasne podozrivý z násilia.

Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Predpokladom použitia ustanovenia § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. je, že musí ísť o osobu blízku alebo o osobu, ktorá je v starostlivosti toho, komu má byť dočasne uložený zákaz vstupu do bytu, a ku ktorej tento musí byť dôvodne podozrivý z násilia. Navrhovateľka je odporcovi osobou blízkou (§ 116 Občianskeho zákonníka).

Účelom predbežného opatrenia je predovšetkým rýchle a účinné riešenie situácie, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu, dočasná úprava pomerov účastníkov. Dočasná úprava pomerov účastníkov však musí byť naliehavá a musí byť daná osvedčenosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Súd mal preukázanú potrebu dočasnej úpravy vzhľadom na trestné stíhanie odporcu pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby ako aj zrušenie zákazu vstupu odporcu do bytu a prístupu k poškodeným, pričom tento zákaz bol dôvodom na prepustenie odporcu z väzby. Taktiež zdravotné problémy ako aj problémy v učení mal. syna účastníkov v dôsledku psychických stresov v rodine odôvodňujú potrebu predbežnej úpravy.

Súd preto dospel k záveru, že boli splnené podmienky na vydanie predbežného opatrenia, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd písomne, dvojmo.