

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 22C/103/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223203663
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kolárik
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2223203663.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci navrhovateľa: METEOR - D.S., s.r.o., IČO: 36 249 718, sídlo: 929 01 Veľké Dvorníky 246, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Peružek, s.r.o., sídlo: Hollého 20, 920 01 Hlohovec, IČO: 47 256 371, proti odporcovi: N. I., nar.: XX. XX. XXXX, bydlisko: L. S. XXXX/X, XXX XX J. U., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území P. J., zapísanými na listoch vlastníctva č. XXX, XXXX a XXXX, a to vrátane ich prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúceho vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia týchto nehnuteľností, ktorých je odporca vlastníkom, a to do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 06. 12. 2022, sp. zn. 10Co/78/2021-1062.

2. Návrh odôvodnil tým, že do vydania uvedeného rozsudku Krajského súdu v Trnave bol navrhovateľ v katastri nehnuteľností evidovaný ako vlastníkom predmetných nehnuteľností. Vlastnícke právo k nehnuteľnostiam bolo medzi navrhovateľom a odporcom sporné, pričom odporca v tejto veci podal na tunajšom súde žalobu. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací zmenil rozsudok tunajšieho súdu z 01. 02. 2021, sp. zn. 12C/11/2016-612, a určil, že vlastníkom predmetných nehnuteľností je odporca. Podľa navrhovateľa sa odvolací súd vo svojom rozsudku odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu bez náležitého odôvodnenia, rozsudok odvolacieho súdu je možné považovať za prekvapivý, keďže došlo k diametrálnej zmene rozsudku súdu prvej inštancie bez riadneho odôvodnenia, pričom zároveň odvolací súd nesprávnym procesným postupom znemožnil navrhovateľovi, aby uskutočňoval jemu patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Navrhovateľ preto zastáva názor, že sú dané dôvody dovolania voči rozsudku odvolacieho súdu.

3. Po vydaní rozsudku odvolacieho súdu a pred podaním dovolania navrhovateľa požiadal odporca kataster o zápis vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na podklade predmetného rozsudku Krajského súdu v Trnave. Kataster nehnuteľností zapísal vlastnícke právo odporcu, a to na listy vlastníctva č. XXX, XXXX a XXXX (namiesto zápisu na LV č. XXXX). Po zápise vlastníctva v katastri nehnuteľností začal odporca ponúkať uvedené nehnuteľnosti na predaj tretím osobám, o čom sa navrhovateľ dozvedel od niektorých odporcom oslovených osôb v súvislosti s ponukou predaja, pričom odporca tieto nehnuteľnosti ponúkal na predaj aj po podaní dovolania navrhovateľa voči rozsudku odvolacieho súdu; konkrétne ide o pozemok parcelu registra „S.“ č. XXX orná pôda vo výmere X XXX m², pôvodne zapísanú na LV č. XXXX, resp. LV č. XXXX. Keďže odporca mal vedomosť o podanom

dovolaní, uvedeným konaním sleduje dosiahnutie prepisu nehnuteľností na tretie osoby a tým sťaženie uplatnenia si vlastníckych nárokov zo strany navrhovateľa v prípade jeho úspechu s dovolaním. Navrhovateľ má za to, že ani nadobúdateľ uvedeného pozemku nemohol byť dobromyseľný, keď na príslušnom LV je zapísaná poznámka k danému pozemku pod L.-XXX/XXXX s nasledovným znením: „Poznamenáva sa začatie súdneho konania vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 12C 11/2016 na pozemky reg. C KN p.č. XXX - Dovolanie žalovaného (METEOR - D.S., s.r.o., IČO: 36249718) voči rozsudku Krajského súdu Trnava sp. zn. 10Co 78/2021 zo dňa 06.12.2022-č.z. 86/23, č.z.90/23“. Podľa navrhovateľa ak odporca prevedie vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na tretie osoby, zásadným spôsobom sťaží uplatnenie práva navrhovateľa a tým aj samotné určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam; zároveň predajom nehnuteľností vznikne navrhovateľovi škoda (pozn. v návrhu bližšie nekonkretizovaná). Vzhľadom na zrejмый úmysel odporcu previesť vlastnícke právo na tretie osoby a tým sťažiť uplatnenie práv navrhovateľa je daná obava navrhovateľa o uplatnenie svojich nárokov vyplývajúcich z podaného dovolania voči rozsudku odvolacieho súdu. Preto je potrebné bezodkladne upraviť pomery, a to neodkladným opatrením podľa § 324 ods. 1 CSP. Neodkladné opatrenie by malo byť dočasné, a to do rozhodnutia o dovolaní. Sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (keďže predmetom sporu je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam). Dôvodná obava navrhovateľa nesmeruje ani tak k zániku predmetných nehnuteľností alebo k zmenšeniu majetku, ale k zmareniu navrátenia vlastníckeho práva navrhovateľa k nehnuteľnostiam. Rovnako sledovaný účel nemožno dosiahnuť iným inštitútom, napr. odkladom právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu, keďže kataster už vykonal zápis vlastníckeho práva odporcu na podklade odvolacieho rozsudku.

4. Na podporu svojich tvrdení navrhovateľ k návrhu pripojil nasledovné listinné dôkazy: listy vlastníctva č. XXX, XXXX, XXXX a XXXX pre k. ú P. J. (č.l. 6 - 16).

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku („CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o dovolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Tunajší súd po preskúmaní návrhu navrhovateľa z pohľadu splnenia podmienok uvedených v § 127 CSP, § 132 CSP a § 326 CSP posudzoval, či sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia uvedené v § 325 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný a je potrebné ho zamietnuť z dôvodu neosvedčenia splnenia podmienok podľa § 325 ods. 1 CSP.

10. Aby súd mohol nariadiť neodkladné opatrenie, navrhovateľ musí osvedčiť, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami (v danom prípade navrhovateľ ani netvrdil (aj vzhľadom na povahu konania vo veci samej), že by jeho návrh bol založený na obave z ohrozenia exekúcie). Neodkladné opatrenie pritom musí byť v súlade s princípmi efektívnosti a proporcionality a nesmie vytvoriť nenávratný stav.

11. Tunajší súd v prvom rade poukazuje na to, že mu neprináleží posudzovať rozhodovaciu činnosť Krajského súdu v Trnave ako súdu odvolacieho, ktorého právnym názorom je tunajší súd viazaný (por. § 391 ods. 2 CSP v spojení s čl. 4 ods. 1 CSP, a fortiori je súd prvej inštancie viazaný i právnym názorom odvolacieho súdu vyjadreným v právoplatnom rozsudku, ktorým odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa). Navrhovateľ vidí potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v tom, že prípadný prevod vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam môže zmariť navrátenie vlastníckeho práva navrhovateľa k nehnuteľnostiam (v prípade úspechu v dovolaní). S uvedeným

názorom sa tunajší súd nestotožnil, a to z ďalej uvedených dôvodov. Ak by aj navrhovateľ osvedčil zámer odporcu nehnuteľnosti scudziť, podľa názoru tunajšieho súdu by ani tak nebolo možné - na podklade tvrdení uvedených v návrhu v danom konkrétnom prípade - neodkladným opatrením obmedziť odporcu v nakladaní s nehnuteľnosťami. Rozsudok odvolacieho súdu, ktorým bol odporca určený ako vlastníik predmetných nehnuteľností, nadobudol právoplatnosť a jeho právoplatnosť nebola odložená (navrhovateľ ani netvrdil, že taký návrh vôbec podal). To znamená, že práva medzi stranami boli určené právoplatným rozsudkom súdu. Nemožno teda bez ďalšieho len z podania dovolania vyvodit' existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Práve naopak, obmedziť odporcu ako súdom potvrdeného vlastníka nehnuteľností v nakladaní s nimi len na základe podania dovolania by bolo možné iba v celkom výnimočnom prípade, pričom ale z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia také okolnosti nevyplývali. Základným východiskom navrhovateľa pre podanie návrhu bol názor, že prevodom nehnuteľností dôjde k zmareniu navrátenia nehnuteľností do jeho vlastníctva a dôjde tiež k sťaženiu uplatnenia jeho práv z podaného dovolania. K tomu tunajší súd uvádza, že pokiaľ ide o práva navrhovateľa vyplývajúce z podaného dovolania (t.j. právo na rozhodnutie o dovolaní a ostatné procesné práva navrhovateľa v dovolacom konaní), tieto vo všeobecnosti nemôžu byť prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nijako dotknuté a navrhovateľ ich môže realizovať bez ohľadu na konanie odporcu vo vzťahu k nehnuteľnostiam. Pokiaľ ide o vlastnícke právo navrhovateľa v prípade jeho úspechu v dovolacom konaní, súd poukazuje na to, že z právneho hľadiska nie je možné, aby prípadným prevodom vlastníckeho práva odporcom na tretiu osobu (ak by k nemu aj došlo) bolo zmarené „obnovenie“ vlastníckeho práva navrhovateľa. Rozhodnutím súdu o určovacej žalobe vlastnícke právo nevzniká, ale sa iba deklaruje. Ak dovolací súd zruší rozsudok odvolacieho súdu (ktorým bol odporca deklarovaný za vlastníka nehnuteľností) a žaloba odporcu bude v konečnom dôsledku zamietnutá, potom budú neplatné i všetky prípadné prevody vlastníckeho práva realizované odporcom a prípadne aj jeho právnymi nástupcami, keďže v čase prevodu odporca nebol vlastníkom týchto nehnuteľností (nemo plus iuris). Na to slúži i poznámka, ktorá je na príslušných listoch vlastníctva zapísaná v nasledovnom znení: „L.-XXX/XXXX Poznomenáva sa začatie súdneho konania vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 12C 11/2016 na pozemky reg. C KN p.č. XXX - Dovolanie žalovaného (METEOR - D.S., s.r.o., ICO: 36249718) voči rozsudku Krajského súdu Trnava sp. zn. 10Co 78/2021 zo dňa 06.12.2022 - č.z. 86/23, č.z. 90/23“. Teda ani prípadný nadobúdateľ nemôže byť dobromyseľný v tom, že nehnuteľnosť nadobúda od právoplatného vlastníka (vlastnícke právo je predmetom súdneho konania). Podľa názoru tunajšieho súdu by preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia snáď mohol byť teoreticky dôvodný iba vtedy, ak by bol rozsudok odvolacieho súdu zrušený a zároveň by kataster neobnovil pôvodný zápis o vlastníckom práve navrhovateľa, resp. by bol osvedčený zámer odporcu previesť nehnuteľnosti napriek zrušeniu odvolacieho rozsudku. Ak však bolo vlastnícke právo odporcu deklarované jestvujúcim právoplatným rozsudkom odvolacieho súdu, ktorého právoplatnosť nebola odložená, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti nemožno konštatovať existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Zjednodušene povedané, ak odporca vykonáva vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na podklade právoplatného rozsudku odvolacieho súdu, ktorým súd rozhodoval o sporných právach medzi stranami a tieto aj právoplatne určil, potom podľa názoru tunajšieho súdu nemožno odporcu obmedziť v jeho vlastníckom práve rozhodnutím prvostupňového súdu len na základe výhrad navrhovateľa voči rozsudku odvolacieho súdu. Vydanie neodkladného opatrenia v takejto situácii by nevyhnutne implikovalo predbežný záver súdu prvej inštancie, že rozsudok odvolacieho súdu je nezákonný a výhrady navrhovateľa v dovolaní sa javia ako opodstatnené. Takýto záver však tunajší súd z logiky veci nemôže prijať, keďže mu neprináleží posudzovať rozhodovaciu činnosť odvolacieho súdu; naopak, právnym názorom odvolacieho súdu je tunajší súd viazaný.

12. Okrem toho navrhovateľ neosvedčil, že odporca skutočne hodlá nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, s výnimkou parcely „C“ č. XXX, pôvodne zapísanej na LV č. XXXX, ktorú odporca už previedol, a to pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Keďže k prevodu tejto parcely už došlo, vo vzťahu k nej už nemožno vydať neodkladné opatrenie v navrhovanom znení (odporca už vlastnícke právo k nej previedol). Pokiaľ ide o ostatné nehnuteľnosti, ktoré ešte neboli prevedené, vo vzťahu k nim navrhovateľ neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali bezprostrednému záujmu odporcu tieto nehnuteľnosti previesť, ani nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by takýto zámer osvedčovali. Argumentoval v podstate tým, že prevod parcely č. XXX bez ďalšieho a bez spojenia s akýmikoľvek inými skutočnosťami osvedčuje zámer odporcu previesť aj všetky ostatné pozemky. V odvolaní proti uzneseniu, ktorým tunajší súd prvýkrát rozhodol o návrhu navrhovateľa (návrhu vyhovel, pričom odvolací súd toto uznesenie zrušil z dôvodu, že nebolo vydané zákonným sudcom) odporca uviedol, že parcelu č. XXX previedol na tretiu osobu z dôvodu jej dlhoročných žiadostí

a naliehaní, pričom poprel, že by hľadal kupcov a ponúkal nehnuteľnosti na predaj. Uviedol, že nemá v úmysle nehnuteľnosti predať a tvrdenia navrhovateľa označil za vymyslené. Navrhovateľ na toto tvrdenie odporcu nijako nereagoval, svoj návrh nedoplnil o nové tvrdenia a nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by osvedčovali zámer odporcu predmetné nehnuteľnosti scudziť.

13. Vzhľadom na závery uvedené v odsekoch 11 a 12 tohto uznesenia teda súd nemohol o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť inak, než ho zamietnuť, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

14. O trovách súd rozhodol postupom podľa § 354 CSP a § 262 ods. 1 CSP, keďže toto uznesenie treba považovať za rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z toho, že odporca bol v plnom rozsahu úspešný, avšak zo spisu mu, aj vzhľadom na charakter konania, žiadne trovy nevyplývajú. Preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať na Okresný súd Dunajská Streda do 15 dní od doručenia tohto uznesenia. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.