

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: NM-8Cb/34/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201712  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Lachová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3519201712.8

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: NOARK Electric Europe s.r.o., so sídlom Česká republika, Praha 9, Sezemická 2757/2, IČO: 24123846, zastúpený: JUDr. Michal Slameň, advokát so sídlom Martin, Šoltésovej 11, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, podnikajúci pod obchodným menom A. B., s miestom podnikania Hôrka nad Váhom 172, IČO: 11746106, do ukončenia podnikateľskej činnosti ku dňu 24.03.2021, o zaplatenie 2.566,99 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia vo výške 741,84 EUR k rukám právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

I. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.566,99 Eur s 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 918,39 Eur od 30.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 453,38 Eur od 19.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 266,01 Eur od 23.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 38,49 Eur od 06.06.2018 do zaplatenia, zo sumy 555,60 Eur od 02.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 335,12 Eur od 09.07.2018 do zaplatenia, na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur a na náhradu trov konania.

2. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8Cb/34/2019-85 zo dňa 28.09.2021 bol výrokom I. žalovaný zaviazaný povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 2.566,99 Eur s 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 918,39 Eur od 30.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 453,38 Eur od 19.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 266,01 Eur od 23.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 38,49 Eur od 06.06.2018 do zaplatenia, zo sumy 555,60 Eur od 02.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 335,12 Eur od 09.07.2018 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. súd žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%. Citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2021.

3. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

4. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

5. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Podľa § 262 ods. 3 CSP, ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

8. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

9. Podľa § 471d CSP, prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. júla 2023, ak rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nadobudlo právoplatnosť pred 1. júlom 2023, lehota na vydanie samostatného uznesenia podľa § 262 ods. 2 tohto zákona v znení účinnom od 1. júla 2023 začína plynúť od 1. júla 2023.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol v intenciách rozhodnutia č.k. 8Cb/34/2019-85 zo dňa 28.09.2021 a v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP, pričom úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov konania a z trov právneho zastúpenia v súlade s ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, e/, § 13a ods. 4, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, vychádzajúc z tarifnej hodnoty sporu: 2.566,99 Eur, pričom základná sadzba tarifnej odmeny za 1 právny úkon je vo výške 101,25 Eur, nasledovne:

-31.03.2019 - prevzatie a príprava zastúpenia.....101,25 Eur

-11.06.2019 - písomné podanie na súd.....101,25 Eur

-22.06.2021 – pojednávanie – odročené.....25,31 Eur

-28.09.2021 - pojednávanie.....101,25 Eur

Režijný paušál v roku 2019: 9,80 Eur x 2.....19,60 Eur

Režijný paušál v roku 2021: 10,87 Eur x 2 .....21,74 Eur

-strata času na pojednávanie a späť dňa 22.06.2021: Martin – Nové Mesto nad Váhom a späť za cestu 6 x pól hodín po 18,12 Eur .....108,72 Eur

-strata času na pojednávanie a späť dňa 28.09.2021: C. - D. C. D. A. a späť za cestu 6 x pol hodín po 18,12 Eur .....108,72 Eur

Spolu trovy právneho zastúpenia.....587,84 Eur

+ zaplatený súdny poplatok.....154,00 Eur

Celkom: .....741,84 Eur

11. Podľa § 15 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

12. Podľa § 16 ods. 4 cit. vyhlášky, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

13. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 238/2002 Z.z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov, náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla.

14. S poukazom na citované ustanovenia súd náhradu cestovného za účasť na nariadených pojednávaniach (22.06.2021, 28.09.2021) nepriznal, nakoľko právny zástupca žalobcu nepredložil súdu technický preukaz použitého motorového vozidla, ktorý je nevyhnutý na preukázanie spotreby pohonných látok (§ 7 ods. 4 zákona č. 283/2022 Z.z. o cestovných náhradách). Na základe nepredloženia žiadneho dôkazného prostriedku zo strany právneho zástupcu žalobcu, súd nemohol posúdiť dôvodnosť vyúčtovanej výšky cestovných náhrad v čase rozhodovania o výške náhrady trov konania. (Uznesenie ÚS IV. ÚS 77/2019-12 zo dňa 07.02.2019). Súd pre úplnosť dodáva, že dodatočné predloženie a preukázanie technického preukazu pri podaní sťažnosti voči trovám je irelevantné, nakoľko „Princípu spravodlivosti sa prieči, aby v dôsledku procesnej aktivity sporovej strany, ktorá sa sťažnosťou podľa § 239 a nasledujúcich CSP domáha nápravy rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka, bola dodatočne na základe podania učeného až v rámci konania o takto podanej sťažnosti priznaná protistrane náhrada trov konania, ktorých výšku táto protistrana opomenula preukázať, a náležite vyčíslieť pred rozhodovaním vyššieho súdneho úradníka podľa § 262 ods. 2 CSP, a to za stavu, keď okolnosti veci

neindikujú, že by protistrane vo včasnom preukázaní a vyčíslení trov bránila objektívna prekážka.“ (č.k. III. ÚS 144/2020-12 z 15. apríla 2020); (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. II. ÚS 563/2020 z 25.02.2021).

15. Súd nepriznal uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia za právny úkon účasť na pojednávaní dňa 22.06.2021 v uplatnenej základnej sadzbe 101,25 EUR, ale vo výške 25,31 EUR, čo predstavuje jednu štvrtinu základnej sadzby tarifnej odmeny v súlade s ust. § 13a ods. 4 vyhlášky č. 655/2004, nakoľko pojednávanie bolo odročené bez prejednávania veci.

16. Súd nepriznal uplatnených 40,- EUR ako paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, nakoľko táto suma bola priznaná v samotnom rozsudku č.k. 8Cb/34/2019-85 zo dňa 28.09.2021.

17. Súd jednotlivé úkony právnej služby posudzoval samostatne so zreteľom na to, či išlo o odôvodnený a účelne vynaložený výdavok, ktorý strane sporu vznikol v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Na základe vyššie uvedených skutočností, súd nepriznal uplatnené trovy právneho zastúpenia v žiadanej výške 816,10 EUR, ale postupoval v súlade s účelne vynaloženými a preukázanými trovami a priznal žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vzniknuté v konaní v sume 587,84 EUR a z trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 154,- EUR, t.j. v celkovej výške 741,84 EUR, ktoré zaviazal žalovaného zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám právneho zástupcu žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie; (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje; (§ 239 ods. 1 CSP).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná; (§ 239 ods. 2 CSP).