

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/22/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818200995  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7818200995.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v spore EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, právne zastúpenému Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému A. B., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, XXX XX C. D., v konaní o zaplatenie 4.129,71 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje uzavretý zmier nasledovného znenia:

I. Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.571,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,45 % ročne, zo sumy 1.322,40 Eur od 21.12.2022 do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 225,- Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 3.371,65 Eur, v pravidelných mesačných splátkach po 200,- Eur, splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku o schválení zmiernu, a to na účet žalobcu: E. XXXX XXXX XXXX XXXX, s uvedením variabilného symbolu: 511320698 s tým, že omeškanie s plnením či i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

### odôvodnenie:

1/ Žalobca pôvodnou žalobou zo dňa 30.05.2014 v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/184/2014 žaloval žalovaného 1/ F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, I., žalovanú 2/ D. G., nar. XX.XX.XXXX bytom J. I. G., XXX XX, toho času F. XXX, XXX XX K. G., B. I. a žalovaného 3/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, XXX XX C. D. a domáhal sa vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne a žalovaného 3/ zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.129,71 Eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 11.06.2010 do 24.02.2013 vo výške 420,20 Eur a s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.129,71 Eur od 25.02.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy tohto konania, poukazujúc na skutočnosť, že dňa 15.08.2003 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovanými 1/ a 2/ Zmluvu o splátkovom úvere č. 511320698, žalovaný 3/ bol v postavení ručiteľa.

2/ V priebehu konania bolo zistené, že žalovaný 1/ zomrel dňa XX.XX.XXXX. Z uznesenia o dedičstve tunajšieho súdu č. k. 7D/105/2016 - 35 zo dňa 18.05. 2017 súd zistil, že konanie o dedičstva bolo zastavené a majetok nepatrnej hodnoty bol vydaný žalovanej 2/. Súd uznesením sp. zn. 4C/184/2014 - 108 zo dňa 12.12.2017 právoplatným dňa 13.01.2018 zastavil konanie voči žalovanému 1/, nepriznal stranám sporu náhradu trov konania a žalobu v prevyšujúcej časti vylúčil na samostatné konanie, kde malo byť rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

3/ Vylúčenému konaniu bola pridelená sp. zn. 4C/22/2018, pričom v predmetnom konaní figurovali ako žalovaná 1/ D. G. a žalovaný 2/ A. B..

4/ Rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k. 4C/22/2018 - 161 zo dňa 07.09.2023 súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 1.807,31 Eur zastavil, v prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietol a nepriznal stranám sporu právo na náhradu trov konania.

5/ Proti vyššie uvádzanému rozsudku, proti výroku II. a III. podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie a navrhol zrušiť rozsudok a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6/ Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu prvého stupňa a konania, ktoré mu predchádzalo Uznesením č. k.: 2Co/4/2024 – zo dňa 20.03.2024, konanie voči pôvodne žalovanej 1/ zastavil a v prevyšujúcej časti rozsudok zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Výrok I. napadnutého rozsudku nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2023 a uznesenie o zastavení konania voči pôvodne žalovanej 1/ nadobudlo právoplatnosť dňa 30.04.2024.

7/ Po vrátení veci bolo povinnosťou súdu v súlade s názorom odvolacieho súdu vysloveným v tomto uznesení vec opätovne prejednať a rozhodnúť, pričom sa mal zaoberať dôvodnosťou uplatneného nároku ako aj jeho výškou s ohľadom na vymoženie časti pohľadávky v konkurznom konaní. Súd prvej inštancie sa v súlade so zákonnými ustanoveniami mal vyporiadať aj s čiastočným späťvzatím žaloby podaním zo dňa 11.4.2019, dôkladne posúdiť všetky relevantné skutočnosti potrebné pre zistenie dôvodnosti uplatneného nároku, zabezpečiť si pre svoje závery dostatočný skutkový podklad procesne predpokladaným spôsobom tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv sporových strán, vysporiadať sa s listinnými dôkazmi aj ďalšími dôkazmi vykonanými vo veci procesne predpísaným spôsobom, umožniť stranám uplatniť prípadné ďalšie prostriedky procesného útoku a procesnej obrany a po posúdení podľa relevantného hmotného práva rozhodnutie následne odôvodniť tak, aby sa dôsledne, presvedčivo a logicky vysporiadal so všetkými skutkovo a právne relevantnými otázkami riešenými v konaní a argumentmi sporových strán, s námietkami uvedenými v odvolaní a zároveň aby odôvodnenie nielen formálne spĺňalo náležitosti požadované ust. § 220 ods. 2 CSP, ale aby i materiálne zodpovedalo kritériám spravodlivého odôvodnenia.

8/ Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré bolo odročené z dôvodu, že medzi stranami prebiehali mimosúdne jednanie za účelom uzavretia zmiere. Dňa 16.08.2024 doručil žalobca návrh zmiere podpísaný osobne oboma stranami v znení, že žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.571,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,45 % ročne, zo sumy 1.322,40 Eur od 21.12.2022 do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 225,- Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 3.371,65 Eur, v pravidelných mesačných splátkach po 200,- Eur, splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku o schválení zmiere, a to na účet žalobcu: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s uvedením variabilného symbolu: 511320698 s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Zároveň súdu navrhol, aby predložený návrh zmiere schválil.

9/ Podľa § 148 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiere sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje, neschvaľí ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

10/ Zmierom sa rozumie dohoda strán uzavretá v priebehu konania, ktorou si upravujú svoje práva a povinnosti. V danom prípade súd skúmal, či uzavretý zmier medzi stranami v konaní je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Nezistil, že uzavretý zmier by odporoval zákonu, obchádzal ho, alebo by sa prial jeho účelu, predmetný zmier zohľadňoval aj čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom zo dňa 11.04.2019 a obsahoval aj dohodu strán ohľadom trov konania. Preto v zmysle § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku uzatvorený zmier schválil.

11/ O nároku na náhradu trov konania súd nerozhodoval, nakoľko súčasťou schváleného zmiere je aj dohoda strán sporu o náhrade trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).