

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 6C/41/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7907202673
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2008
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2008:7907202673.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Helenou Kuzmovou v právnej veci navrhovateľov v 1. rade Ing. D. G., nar. XX.. X.. XXXX,, bytom T., K. X., v 2. rade J. K., nar. X. X.. XXXX,, bytom Z. J., H. XXX/XX,, v 3. rade J. G., nar. XX.X.. XXXX,, bytom T., R. XXX/XX,, zastúpených advokátkou JUDr. V. V., Advokátka kancelária T., P. XXXX/X,, proti odporcovi v 1. rade V. Ú. XXXX,, T., v 2. rade M. O. SR B. o vyslovenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru takto

rozhodol:

Súd určuje, že okamžité skončenie pracovného pomeru navrhovateľov v 1., 2. a 3. rade dané odporcom v 1. rade zo dňa 16. 1. 2007 je neplatné.

Návrh navrhovateľov voči odporcovi v 1. rade zamietá.

Odporca v 2. rade je povinný zaplatiť navrhovateľom na trovách konania 22.260,- Sk do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa svojim návrhom domáhali, aby súd vyslovil, že skončenie pracovného pomeru zo dňa 16. 1. 2007 dané odporcom v 1. rade zo dňa 16. 1. 2007 je neplatné. Svoj návrh odôvodnili navrhovatelia tým, že neporušili pracovnú disciplínu závažným a hrubým spôsobom, tak ako uvádza odporca a za ktoré im bolo udelené okamžité skončenie pracovného pomeru.

Odporcovia prostredníctvom svojho zástupcu uviedli, že predovšetkým žiadajú konanie zastaviť voči odporcovi v 1. rade z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie a voči odporcovi v 2. rade žiadajú návrh zamietnuť. Poukázali na to, že na základe nariadenia ministra obrany SR z marca 2006 mal oprávnenie dať okamžité skončenie pracovného pomeru odporca v 1. rade navrhovateľom a rovnako by mal právomoc skončiť pracovný pomer dohodou, ale pred súdom ho môže zastupovať iba Ministerstvo obrany. Zamestnávateľom navrhovateľov je Ministerstvo obrany zastúpeného veliteľom vojenského útvaru. Rovnako poukázali na to, že došlo k hrubému porušeniu pracovnej disciplíny u všetkých navrhovateľov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi a to pracovnou zmluvou navrhovateľa v 1. rade, dohodou o zmene pracovnej zmluvy u navrhovateľa v 1. rade, protokol o vypočutí svedka vzniknutej udalosti zo dňa 15. 1. 2007, u navrhovateľa v 2. rade pracovnou zmluvou, dohodou o zmene pracovnej zmluvy z 31. 5. 2006 a 29. 12. 2006, opisom pracovných činností zo dňa 29. 12. 2006, dohodou o vykonaní práce nadčas zo dňa 29. 12. 2006, okamžitým skončením pracovného pomeru zo dňa 16. 1. 2007, záznamom o vykonanom pohovore so zamestnancom zo dňa 16. 1. 2007, posudkom o pracovnej činnosti zo dňa 16. 1. 2007, u navrhovateľa v 3. rade pracovnou zmluvou na dobu určitú do 30. 6. 2007, opisom pracovných činností zo dňa 29. 12. 2006, dohodou o vykonaní

práce nadčas, záznamom o vykonanom pohovore so zamestnancom zo dňa 17. 1. 2007, protokolom o vypočutí vzniknutej udalosti svedka z 15. 1. 2007, okamžitým skončením pracovného pomeru zo dňa 16. 1. 2007, oznámením o zotrvaní v pracovnom pomere navrhovateľov v 1., 2. a 3. rade zo dňa 23. 1. 2007, vyžiadaním písomnej dokumentácie zo dňa 26. 1. 2007, smernicou Ministerstva obrany SR z 12. 9. 2005, stanoviskom odporcu zo dňa 29. 1. 2007, zaslaním písomnej dokumentácie odporcom zo dňa 1. 2. 2007, opisom pracovných činností navrhovateľov, knihou prevzatia a odovzdania pracovnej služby, smernicou Ministerstva obrany SR zo dňa 12. 9. 2005, vypočutím svedka Ing. M. Š. a zistil tento skutkový stav veci:

Z podaného návrhu ako aj z výpovede navrhovateľom súd predovšetkým zistil, že navrhovatelia v 1., 2. a 3. rade majú uzatvorený pracovný pomer na dobu určitú t. j. do 30. 6. 2007. Odporca predlžoval s nimi pracovný pomer po uplynutí dojednanej doby na dobu určitú šesť mesiacov vždy ďalej na ďalších šesť mesiacov. Pokiaľ sa týka skončenia pracovného pomeru u navrhovateľov a ktorí od odporcu obdržali okamžité skončenie pracovného pomeru s tým nemôžu súhlasiť a poukazujú na to, že pokiaľ sa týka navrhovateľa v 1. rade ten neporušil žiadne smernice ani pokyny slúžiace pre výkon jeho služby ako vedúceho stráže. Pokiaľ sa týka toho, že mu kladie odporca za vinu, že nezabezpečil striedanie stráže a navrhovateľa v 2. a 3. rade, že opustili strážne stanovišťa neporušili v tomto smere žiadnu povinnosť, nakoľko navrhovateľ v 1. rade nemohol porušiť žiadnu svoju povinnosť podľa platnej smernice na stráženie sa stráže striedajú same. On iba vydáva rozkaz a ostatné povinnosti u navrhovateľov sa uskutočňujú už same. Dňa 15. 1. 2007 od 2.45 hod bola mimoriadna situácia v dvoch momentoch. Jednak bol silný mráz čím došlo k vybitiu zdroja a u navrhovateľa v 3. rade začali po pol noci vážne zdravotné problémy - žalúdočné, čo navrhovateľ v 3. rade oznámil vedúcemu smeny t. j. navrhovateľovi v 1. rade. Ďalej z návrhu ako aj z výpovede navrhovateľov vyplýva, že v kritický deň 15. 1. 2007 bola vykonaná kontrola zo strany odporcu u všetkých navrhovateľov o 23. hod. npor. A. D., všetko bolo v poriadku, bez závad. O 23. hod. prišiel na kontrolu dozorný vojenského objektu, výsledok bez závad. O 23.30 hod. prišiel na kontrolu dozorný vojenského objektu. O 2.40 hod. navrhovateľ v 1. rade vydal rozkaz na striedanie p. R.. V tom momente oznámil mu navrhovateľ v 3. rade, že má vážne zdravotné ťažkosti. Tiež navrhovateľ v 2. rade, že má vybitý zdroj. V tom došla kontrola a to veliteľ a zástupca veliteľa p. K. a p. Š.. Bol daný príkaz navrhovateľovi v 1. rade, aby vykonal dychovú skúšku. U všetkých navrhovateľov skúška na prítomnosť alkoholu bola u všetkých negatívna. Potom bol daný príkaz na vykonanie kontroly strážnych stanovišť č. 1 a 2 ako aj kontrola zapečatenia, zaplombovania skladov v objekte. Aj tieto kontroly boli vykonané bez závad. Pri návrate na strážnicu veliteľ vojenského útvaru 1103 vykonal zápis do knihy prevzatia a odovzdania služby o vykonanej kontrole „Kontrola objektu bez nedostatkov a kontrola strážnych stanovišť bez nedostatkov. Zistené nedostatky žiadne.“ Veliteľ nechal všetkých navrhovateľov pokračovať v službe a tak následne išiel vykonať zápis z kontroly, teda zo strany najkompetentnejších do knihy kontrol. Čo bolo zapísané bez závad. Poukázali navrhovatelia na to, že výkon služby strážneho bol kontrolovaný skrytým spôsobom, priblížením sa k jeho strážnemu stanovištiu. Veliteľ a jeho zástupca v kritický deň a kritickú hodinu odstavili svoje osobné motorové vozidlo na ceste asi 800 m pod rúškom tmy bez osvetlenia skrytým spôsobom sa priblížili k strážnemu stanovištiu v strážnici. Dňa 16. 1. 2007 odporca písomne okamžite skončil pracovný pomer so všetkými navrhovateľmi v zmysle ustanovenia § 68 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce. Navrhovatelia dňa 23. 1. 2007 osobne oznámili, že považujú toto skončenie pracovného pomeru za neplatné a žiadali o pridelenie práce. Na pojednávaní poukázali predovšetkým na to, že k porušeniu pracovnej disciplíny malo dôjsť 15. 1. 2007 pri strážení objektov a z knihy kontrol, ktorá bola vykonaná kontrola toho 15. 1. 2007 bezprostredne potom keď malo dôjsť k porušeniu nevyplýva, aby boli zistené nejaké nedostatky. Všetko bolo bez závad.

Právna zástupkyňa navrhovateľov poukázala na to, že Smernica č. 10 z 12. 9. 2005 z čl. 4 bod 11 jednoznačne stanovuje, že ak zamestnanec v službe závažne poruší pracovnú disciplínu vedúci služby ho odzbrojí, nahlási tú skutočnosť dozornému vojenského útvaru a miesto činu zaistí. Z tohto článku jednoznačne vyplýva, že sa jedná o závažné porušenie pracovnej disciplíny, nemôže zamestnanec už ďalej zostať v službe. Navrhovatelia zostali v službe ďalej, to znamená, že neporušili závažným spôsobom pracovnú disciplínu. Túto kontrolu vykonával samotný štatutárny zástupca odporcu v 1. rade spolu so svojim námestníkom. To znamená, že mal navrhovateľov odzbrojiť, miesto činu zaistiť, ďalej už zabrániť výkonu služby, čo sa nestalo.

Z písomného podania odporcu v 1. a 2. rade sú zistil, že voči odporcovi v 1. rade je potrebné konanie zastaviť lebo odporca v 1. rade nebol pasívne legitimovaný a voči odporcovi v 2. rade svoj nárok

neuplatnili v dvojmesačnej prekluzívnej lehote a preto navrhovali návrh navrhovateľov zamietnuť. Pokiaľ sa týka porušenia pracovnej disciplíny navrhovateľ v 1. rade porušil Smernicu pre vedúceho stráže č. 2. Porušil čl. 15 Smernice Ministerstva obrany SR č. 10/2005 podľa ktorej vedúci stráže zodpovedá okrem iného za stráženie a ochranu strážených objektov a za výkon služby strážnych. Navrhovatelia v 2. a 3. rade počas výkonu strážnej služby opustili strážne stanovišťa a nachádzali sa v priestoroch strážnice. Teda svojím konaním porušili čl. 17 Smernice Ministerstva obrany SR č. 10/2005 podľa ktorého strážny okrem iného je povinný strážiť a chrániť strážne stanovisko, vykonávať strážnu službu podľa Smerníc na výkon strážnej služby a zostať na strážnom stanovišti pokiaľ nebude vystriedaný alebo odvolaný, aj keby bol ohrozený jeho život. Namiesto plnenia týchto dôležitých povinností obaja opustili strážne stanovišťa a nachádzali sa v priestoroch strážnice. Navrhovateľ v 1. rade zodpovedal za stráženie a ochranu strážených objektov ako aj za výkon služby strážnych. Bol povinný zabezpečiť riadny výkon stráže svojich podriadených. Keďže jeho podriadený opustil strážne stanovišťa, nachádzali sa v priestoroch strážnice bol povinný vyzvať ich okamžite, aby išli plniť si svoje povinnosti na strážne stanovišťa. Ak by to urobil a napriek tomu by podriadený zostali v priestoroch strážnice bol povinný ich odzbrojiť a nahlásiť túto skutočnosť dozornému vojenskému objektu. Všetci traja navrhovatelia svojím konaním závažným spôsobom porušili pracovnú disciplínu a zo strany zamestnávateľa bol daný zákonný dôvod na okamžité skončenie pracovného pomeru v zmysle § 68 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce.

Z výpovede štatutárneho zástupcu odporcu v 1. rade súd zistil, že na základe Nariadenia ministra obrany SR z marca 2006 mal oprávnenie dať okamžité skončenie pracovného pomeru navrhovateľom. Rovnako by mal právomoc ukončiť pracovný pomer, teda rozviazať pracovný pomer dohodou, ale pred súdom môže zastupovať iba Ministerstvo obrany SR. Zamestnávateľom je Ministerstvo obrany SR zastúpené veliteľom vojenského útvaru. Poukázal na to, že navrhovatelia vykonávali svoju pracovnú činnosť v zmysle bodu 8 popisu pracovných činností. Išlo o ozbrojenú ochranu a stráženie dôležitých objektov s veľkým množstvom výbušnín a zbraní. Platil tam výnimočný režim, išlo o utajený objekt. Poukázal na to, že s takýmito pracovníkmi sa uzatvorila na túto prácu pracovná zmluva, potrebovali k tomu certifikát a potom sa robila pätnásťdňová príprava z tejto oblasti stráženia a následne boli preskúšaní. Pokiaľ sa týka samotnej kontroly túto vykonal štatutárny zástupca odporcu v 1. rade na strážnici kde všetci piati v tomto období tam boli. Nevykonávalo sa stráženie objektu, ani ochrana a stráženie strážnice. Zistili či nedošlo k porušeniu, odcudzeniu a či nebolo narušené stráženie stanovišť. Zistilo sa a potom to bolo dané do knihy prevzatia a odovzdania strážnej služby, že kontrola objektu a strážnych stanovísk bez nedostatkov. Odporca v 1. rade poprel, aby on porušil nejaké ustanovenia pokiaľ sa týka kontroly. Odstavil auto na prístupovej ceste, 800 m od strážnice a spolu s maj. Š. prišli k strážnici, zazvonil. Nikomu neodobral zbraň. Kontrola nebola urobená zámerne, môže to robiť kedykoľvek. Keď zazvonil na strážnici chvíľku čakal, prišiel mu otvoriť Ing. G., navrhovateľ v 1. rade. Nebol ustrojený, v ruke mal opasok so zbraňou. Nemal zapnutú uniformu, odišiel späť opäť na vrátnicu a o istý čas sa vrátil a objavil sa vo dverách strážnice, pozrel kto je tam. Potom prišiel k oploteniu kde bol neustrojený a pri otváraní klatky na vstupnej bráničke mu spadla pracka z opasku. Pokiaľ sa týka dôvodu prečo neodzbrojil a nevystriedal týchto navrhovateľov bolo to z toho dôvodu, že kontrola sa skončila o 3.30 hod ráno a smena sa končí o 6. hod a všetci tvrdili, že sú schopní ďalej vykonávať službu. Nechal ich tak do rána do 6. hod. a aj tak by to bolo fyzicky nemožné skôr ako za tri hodiny urobiť výmenu týchto ľudí v službe.

Z výpovede svedka Ing. M. Š. súd zistil, že ten bol spolu pplk. K., štatutárnym zástupcom odporcu v 1. rade, v januári 2007 na vykonaní kontroly na základe kontrolného listu ktorý dostával resp. schválil p. podplukovník. Bolo to okolo 2.45 hod. keď išli spolu a zistili, že na strážnych stanovištiach neboli pracovníci, nebol tam nikto. Všetci sa zdržiavali na strážnici, včete vedúceho stráže. Pokiaľ sa týka p. R. a ešte jedného pracovníka svedok uviedol, že podľa neho tiež porušili svojím spôsobom pracovnú disciplínu ale nie tak hrubým spôsobom ako navrhovatelia, ktorí mali stáť na strážnych stanovištiach aj keby im išlo o život a mali chrániť objekty. Všetci boli na strážnici. Na strážnici boli piati. Porušenie pracovnej disciplíny zvlášť hrubým spôsobom svedok vidí u p. G. v tom, že nezabezpečil, že navrhovateľ v 2. a 3. rade nestáli presne na strážnych stanovištiach, neorganizoval stráženie na strážnych stanovištiach. Pokiaľ sa týka navrhovateľov v 2. a 3. rade tí porušili pracovnú disciplínu zvlášť hrubým spôsobom v tom, že nestáli na strážnych stanovištiach. Potvrdil svedok to, že boli vykonané za jednu smenu tri kontroly, nie je to nič nezvyčajné. Pokiaľ sa týka toho či došlo pri porušení pracovnej disciplíny navrhovateľov k nejakým škodám svedok uviedol, že nenastala žiadna škoda.

Okresný súd v Trebišove uznesením 6C 41/2007 zo dňa 27. 7. 2007 pripustil do konania Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, Bratislava. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosti 23. 8. 2007.

Pôvodne bol návrh podaný iba voči odporcovi v 1. rade, ktorý navrhovateľom doručil okamžité skončenie pracovného pomeru a ktorému navrhovateľa rovnako doručili oznámenia o zotrvaní v pracovnom pomere.

Odporca v 1. rade listom zo dňa 16. 1. 2007 dal okamžité skončenie pracovného pomeru navrhovateľovi v 1. rade a to pre zvlášť hrubé porušenie pracovnej disciplíny tým, že 15. 1. 2007 nezodpovedne plnil úlohu vedúceho strážne, pričom nezabezpečil riadny výkon strážne svojich podriadených a nevyzval ich, aby okamžite odišli plniť svoje povinnosti na strážne stanovište. Ďalej mal navrhovateľ porušiť smernice pre vedúceho strážne, všeobecné povinnosti ako aj v časti „Úloha veliteľa strážne“.

Ďalej u navrhovateľa v 2. a 3. rade bolo dané okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 16. 1. 2007 z dôvodu, že dňa 15. 1. 2007 pri kontrole výkonu strážnej služby nezodpovedne plnili úlohy príslušníka strážne č. 2 tým, že opustili strážne stanovište a zdržiavali sa v priestoroch strážnice. Svojím konaním porušili smernice na výkon služby pre príslušníkov strážne č. 2 a osobitné povinnosti príslušníkov strážne Vestník MO SR 10/2005 čl. 17 „Strážny“ kde je uvedené, že strážny je povinný strážiť a chrániť strážne stanovište, vykonávať strážnu službu podľa smerníc na výkon strážnej služby a zostať na strážnom stanovišti pokiaľ nebude vystriedaný alebo odvolaný aj keby bol ohrozený jeho život.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Podľa § 68 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce zamestnávateľ môže okamžite skončiť pracovný pomer výnimočne a to iba vtedy, ak zamestnanec porušil závažne pracovnú disciplínu.

Podľa tohto ustanovenia zamestnávateľ môže okamžite zrušiť pracovný pomer len výnimočne a to iba vtedy ak zamestnanec porušil pracovnú disciplínu zvlášť hrubým spôsobom. Toto ustanovenie obmedzuje možnosť použitia tohto opatrenia zo strany zamestnávateľa iba na mimoriadne prípady kedy dôjde k takému závažnému konaniu zamestnanca alebo porušeniu pracovnej disciplíny, že pre zamestnávateľa nie je únosné, aby zamestnanec zotrval u neho až do uplynutia výpovednej doby. Zákonník práce ani iný pracovnoprávny predpis neobsahuje pre účely výpovede alebo okamžitého zrušenia pracovného pomeru právnu kvalifikáciu závažného či menej závažného alebo zvlášť hrubého porušenia pracovnej disciplíny. Z toho dôvodu je potrebné intenzitu porušenia pracovnej disciplíny skúmať individuálne v závislosti od všetkých okolností prípadu a v závislosti od nej potom zvoliť aj primeraný prostriedok postihu pracovnej disciplíny.

Z vykonaného dokazovania je evidentné, že navrhovateľ v 1. rade pracoval ako vedúci strážne, navrhovateľa v 2. a 3. rade pracovali ako strážni a boli podriadení navrhovateľovi v 1. rade. Podľa odporcu v 1. rade mali navrhovateľa porušiť pracovnú disciplínu zvlášť hrubým spôsobom a to tým, že navrhovateľ v 1. rade nezabezpečil striedanie strážne a navrhovateľa v 2. a 3. rade opustili strážne stanovištia. Odporca toto zistil pri kontrole dňa 15. 1.2007 o 2.40 hod. Rovnako z výpovede navrhovateľov súd zistil, že už pred tým bola vykonaná dvakrát kontrola a to o 23.00 hod a 23.30 hod. a tieto kontroly boli bez závad. Pred tým ako bola vykonaná kontrola od 2.40 hod. nastali zdravotné ťažkosti u navrhovateľa v 3. rade a navrhovateľ v 2. rade oznámil navrhovateľovi v 1. rade, že má vybitý zdroj. Potom keď veliteľ a jeho zástupca dali príkaz na vykonanie dychovej skúšky a vykonanie kontroly strážnych stanovišť ako aj kontrolu zapečatenia a zaplombovania skladov v objekte vykonali zápis do knihy prevzatia a odovzdania služby o vykonanej kontrole.

Ďalej súd zistil tak z výpovede navrhovateľov ako aj štatutárneho zástupcu odporcu v 1. rade a svedka p. Ing. Š., že navrhovateľov po kontrole nechal odporca v 1. rade pokračovať v službe, neodzbrojil ho a rovnako uviedol, že nedošlo k žiadnej škode na strážených objektoch.

Podľa názoru súdu ak by boli navrhovateľa závažne porušili pracovnú disciplínu a mali porušiť okrem ustanovení Zákonníka práce aj Smernicu Ministerstva obrany SR č. 10/2005 mal odporca postupovať v zmysle druhej časti článku 4 bodu 11 citovanej vyhlášky, čo sa nestalo.

Štatutárny zástupca to odôvodnil tým, že by to nebolo technicky možné a okrem toho striedanie smien malo byť o 6.00 hod ráno a všetci tvrdili, že sú schopní vykonávať službu, preto nedošlo k výmene týchto ľudí v službe, čo súd pokladá za neopodstatnené.

Z rozsiahleho dokazovania a to výpoveďami účastníkov, listinnými dôkazmi súd dospel k záveru, že v danom prípade ak má byť porušenie pracovnej disciplíny právne postihnuteľné zo strany zamestnávateľa musí byť porušenie pracovných povinností zamestnancov zavinené a to prinajmenšom z nedbanlivosti zamestnanca. Porušenie pracovnej disciplíny najvyššej intenzity zvlášť hrubým spôsobom je dôvodom pre okamžité zrušenie pracovného pomeru. V posudzovanom prípade bolo z hľadiska skutkového stavu zistené, že odporca v 1. rade rozviazal s navrhovateľmi pracovný pomer okamžite a to listami zo 16. 1. 2007 a navrhovatelia považujú toto rozviazanie pracovného pomeru za neplatné a tvrdili, že z ich strany nedošlo k porušeniu pracovnej disciplíny zvlášť hrubým spôsobom. Súd je toho názoru, že stupeň intenzity porušenia pracovnej disciplíny u navrhovateľov nedosahuje hranicu zvlášť hrubého porušenia pracovnej disciplíny, ktorý by bol dôvodom pre použitie výnimočného spôsobu skončenia pracovného pomeru okamžitým zrušením. Preto určil, že okamžité skončenia pracovného pomeru zo dňa 16. 1. 2007 dané odporcom v 1. rade je neplatné.

Súd sa nestotožnil s dôvodmi zástupcu odporcov a to v tom smere, že pokiaľ sa týka odporcu v 1. rade tam mal súd konanie zastaviť a pokiaľ sa týka odporcu v 2. rade tam nebol návrh uplatnený včas. Navrhovatelia podali návrh na súd 6. 3. 2007 voči odporcovi v 1. rade a následne žiadali rozšíriť okruh odporcov o odporcu v 2. rade Ministerstvo obrany SR Bratislava. Súd pripustil ďalšieho účastníka a to odporcu v 2. rade a to uznesením zo dňa 27.7. 2007. Počas konania bolo preukázané výpoveďami štatutárneho zástupcu odporcu, zástupkyne odporcov, že bol odporca v 1. rade písomne splnomocnený zastupovať odporcu v 2. rade v pracovnoprávných veciach v plnom rozsahu. Okrem toho odporca v 1. rade uzatvoril pracovnú zmluvu s navrhovateľmi dohody ako aj skončenie pracovného pomeru. Odporca v 1. rade ako splnomocnený zástupca konal za odporcu v 2. rade a preto podaný návrh navrhovateľov na súd pokladá súd za návrh podaný včas voči obidvom odporcom.

Navrhovatelia mali v konaní úspech, preto im súd priznal na trovách čiastku 22.260,- Sk a to ako trovy právneho zastúpenia v zmysle § 13 ods. 3 zákona č. 655/2004 Z.z. Ministerstva spravodlivosti o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci t. j. zníženú o 20% nakoľko ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb a zo za 6 úkony právnej pomoci po 1.360,- Sk, zníženú o 20% čo predstavuje 1 úkon právnej pomoci 1.088,- Sk x 6 = 6.528,- Sk; za úkon dňa 9. 1. 2008 1 úkonu t.j. 544,- Sk; spolu 7.072,- Sk. Zastupovanie troch navrhovateľov 21.216,- Sk, režijný paušál 1.050,- Sk, spolu 22.260,- Sk. (§ 142 ods. 1 O.s.p.)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má tiež uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.