

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12C/43/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3107211588
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2007
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI:

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v právnej veci navrhovateľky D. Š., bytom T., R. XX., občianky Slovenskej republiky, zast. E. Š., bytom T., R. XX. proti odporcovi V. Š., bytom T., R. XX., občanovi Slovenskej republiky, zast. Mgr. T. D., advokátom so sídlom v T. T., L. XXX. o určenie výživného na plnoleté dieťa s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Odporca je povinný platiť výživné navrhovateľke od 26.4.2007 do 17.6.2007 vo výške 2.500,- Sk mesačne a od 18.6.2007 vo výške 1.800,- Sk mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka žiadala návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.4.2007, aby súd zaviazal odporcu - otca k povinnosti platiť jej výživné na plnoleté dieťa vo výške 3.000,- Sk mesačne. Uviedla, že jej rodičia boli rozvedení a po rozvode zostala žiť s matkou v spoločnej domácnosti spolu so sestrou M. Š., na ktorú bolo odporcovi súdom určené výživné 1.800,-Sk mesačne. Výživné na ňu súdom ešte nebolo určené, ale odporca jej dobrovoľne posielal výživné 1.800,-Sk mesačne. Tvrdila, že je žiačkou 4. maturitného ročníka S. U. Š. v T. Platila mesačne 200,-Sk na stužkovú, za šaty na stužkovú 2.150,-Sk, za výrobu maturitných oznámení, na ZRPŠ 1.000,-Sk, za učebnice angličtiny a francúzštiny po 500,-Sk a na budúci školský rok si bude musieť kúpiť učebnice k maturitám. Tento školský rok boli na študijnom pobyte vo F., za čo platili 1.000,-Sk. Mala ísť na školský výlet do P. za 5.000,-Sk, ale nemala na poplatok. V škole šijú modely a tieto chodia predvádzať, s čím má výdavky na kúpu materiálu. Mala zdravotné problémy a za lieky doplácala asi 300,-Sk mesačne. Platené záujmové krúžky nenavštevovala. Stravovala sa v školskej jedálni a za obedy platila 500,-Sk mesačne. Na cestovné do školy minula okolo 350,-Sk mesačne. Cez letné prázdniny bola pracovne v Č. a zarobila tam kolo 20.000,-Sk, ktoré minula na svoje výdavky a časť peňazí dala mame. Odporca jej zaplatil na cestu do Č. sumu 5.000,-Sk. Mala uzavretú zmluvu s modelingovou agentúrou, ale nemala stály príjem a poslednú dobu pre ňu ani nepracovala, pretože sa pripravuje na maturitu. Sem tam zarobila za fotenie do časopisu 2.000,-Sk. Po rozvode manželstva jej rodičia predali spoločný byt a každý z nich dostal polovicu z kúpnej ceny t.j. 850.000,-Sk. Jej mama tieto peniaze použila na kúpu dvojizbového bytu, ale predávajúci ich podviedol a prišla aj o peniaze, aj o byt, čo vyšetruje kriminálna polícia. V súčasnosti bývajú v sociálnom byte v T., kde platila poplatky 3.500,-Sk mesačne. Jej matka neuzavrela nové manželstvo a nepridbala jej ďalšia vyživovacia povinnosť okrem M. Š.. Náhradu trov konania nežiadala.

Odporca nesúhlasil s návrhom a bol ochotný ďalej platiť navrhovateľke výživné 1.800,-Sk mesačne , pokiaľ bude navrhovateľka študovať. Uviedol, že 2. deň po nástupe k novému zamestnávateľovi , kde pracoval len na dohodu o vykonaní práce ,sa mu stal pracovný úraz. Potvrdil, že s matkou navrhovateľky predali spoločný byt, avšak on vyplatil spoločné dlhy vo výške okolo 80.000,-Sk. Poukázal na to, že navrhovateľka a jej sestra M. si privyrábajú a matka navrhovateľky počas ich manželstva nepracovala 17 rokov, pretože bola na materskej dovolenke a potom na invalidnom dôchodku. Bol ochotný platiť výživné na dcéry po tom, ako mu skončí práceneschopnosť a sa zamestná. Z kúpnej ceny za predaj spoločného bytu si kúpil garsónku v T. za 500.000,-Sk, ktorá bude potrebovať kompletnú rekonštrukciu. V súčasnosti nemal uzavretý žiadny pracovný pomer a začal dostávať nemocenské dávky 220,-Sk denne. Nové manželstvo neuzavrel a nepribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť okrem navrhovateľky a jej sestry M.. Odporca nežiadal náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením písomného vyjadrenia odporcu, správ o zárobku, potvrdenia o návšteve školy, súdneho rozhodnutia a zistil tento skutkový stav veci :

Podľa rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.3.2007 č.k. 15C/42/2007- 29 bolo manželstvo matky navrhovateľky E. Š. a odporcu právoplatne rozvedené dňom 26.5.2007 a na čas po rozvode bola v tom čase maloletá M. Š., nar. XX.XX.XXXX. zverená do výchovy matke navrhovateľky a odporca bol zaviazaný platiť na ňu výživné 1.800,-Sk mesačne. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z príjmu matky navrhovateľky vo výške 10.500,-Sk mesačne a z príjmu odporcu vo výške 10.000,-Sk mesačne v spoločnosti E., pretože sa bez dôležitého dôvodu vzdal tohto zamestnania a zamestnal sa následne vo firme Č. T. S. P. v T. s mesačným príjmom 8.000,-Sk. Aj v tomto zamestnaní dal výpoveď len z dôvodu, že matka navrhovateľky podala návrh na rozvod manželstva a on sa nemohol sústrediť na prácu.

Podľa potvrdenia S. U. Š. v T. navrhovateľka je žiačkou X.. ročníka tejto školy a v X.. ročníku zaplatila príspevok R. 800,-Sk, na stužkovú 1.000,-Sk, poisťné 200,-Sk, za nákup materiálu na prax 500,-Sk, spolu 2.400,-Sk a v 4. ročníku príspevok do RZ

800,-Sk, na stužkovú 500,-Sk, poisťné 30,-Sk, za nákup materiálu na prax 500,-Sk, spolu 1.830,-Sk.

Podľa správy Ú. P., S. V. A. R. v T. matka navrhovateľky bola evidovaná ako nezamestnaná v čase od podania návrhu v období od 2.8.2007 do 19.8.2007 a odporca v období 29.12.2006 do 20.5.2007 a v období od 5.6.2007 doteraz.

Podľa správy zamestnávateľa odporcu E. a.s. N. M. N. V. odporca bol ich zamestnancom od 1.7.2006 do 30.11.2006 a pracovný pomer skončil dohodou z podnetu odporcu, pričom mal čistý priemerný mesačný príjem 13.956,-Sk.

Podľa správy zamestnávateľa odporcu M. s.r.o. V. S. odporca bol ich zamestnancom od 21.5.2007 do 4.6.2007 a pracovný pomer skončil v skúšobnej dobe, pričom mal čistý mesačný príjem 6.581,-Sk.

Podľa písomného vyjadrenia S. P. T. odporca je dočasne práceneschopný od 18.6.2007 a boli mu vyplatené nemocenské dávky za mesiac 8/2007 vo výške 6.300,-Sk, za 9/2007 vo výške 4.610,-Sk a za 10/2007 vo výške 4.462,-Sk a nemal nárok na výplatu dávky v nezamestnanosti v období 18.6.2007 do ukončenia poberania nemocenského. Odporca poberal dávky v nezamestnanosti za 4/2007 vo výške 7.354,-Sk a za 5/2007 vo výške 4.903,-Sk.

Podľa správy spoločnosti O. S., s.r.o. B. matka navrhovateľky vykonávala činnosť kozmetickej poradkyne od 10.6.2005 do 9.7.2007 a podľa spoločnosti A. C., s.r.o. B. od 2/2007 nevykonávala činnosť kozmetickej poradkyne.

Podľa pracovnej zmluvy zo dňa 2.5.2007 matka navrhovateľky pracovala u zamestnávateľa J. V. - C T. D. N. V. v období od 2.5.2007 do 31.7.2007 s hrubým príjmom 9.000,-sk mesačne a pracovný pomer s ňou ukončil zamestnávateľ skončením skúšobnej doby.

Z pracovnej zmluvy zo dňa 4.9.2007 vyplynulo, že matka navrhovateľky uzatvorila pracovný pomer od 4.9.2007 so zamestnávateľom J. Č., S. na dobu neurčitú s dohodnutou mzdou 8.100,-Sk mesačne.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd

aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine možno právo na výživné pre ploleté deti priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa citovaných ustanovení súd určil výživné pre navrhovateľku vo výške 2.500,- Sk mesačne a to od podania návrhu t.j. od 26.4.2007 s prihliadnutím na jej odôvodnené potreby a vychádzajúc z príjmu odporcu vo výške 13. 956,-Sk, ktorý dosiahol u zamestnávateľa E. a toto zamestnanie bez dôležitého dôvodu ukončil. Výživné v tejto výške bolo určené do 17.6.2007, teda začatia práceneschopnosti, kedy došlo u odporcu k dočasnému obmedzeniu schopnosti pracovať. Pri určení výšky výživného za toto obdobie súd vychádzal z výšky nemocenských dávok odporcu. Pri oboch obdobiach bola zohľadnená odporcova ďalšia vyživovacia povinnosť k M. Š. vo výške 1.800,-Sk mesačne. Súd nemohol prihliadnuť na nepravidelné príjmy navrhovateľky z brigád a modelingovej agentúry, pretože podľa súdnej praxe sa na takéto príjmy prihliada iba, ak je pravidelný, čo u navrhovateľky nie je. Vo zvyšnej časti bol návrh navrhovateľky zamietnutý ako nedôvodný.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. súd rozhodol o náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uvedených v § 42 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie musí byť vlastnoručne podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Všeobecné náležitosti odvolania: z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a musí byť predložené s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.