

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: PO-4Sa/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8021200109
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľudevít Fafaľák
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2023:8021200109.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach, sudcom JUDr. Martinom Ľ. Fafaľákom, v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. XX, právne zastúpená: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Hlavná 31, 917 01 Trnava, IČO: 37 927 841, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o správnej žalobe v sociálnej veci - preskúmanie rozhodnutia žalovanej č. XXXXX-X/XXXX-XX zo dňa 23.12.2020 v spojení s rozhodnutím Sociálnej poisťovne pobočka Prešov č. 8311-109/2020-PO zo dňa 02.10.2020, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietla.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Sociálna poisťovňa, pobočka Prešov rozhodnutím č. 8311-109/2020-PO zo dňa 02.10.2020 rozhodla, že nepriznala žalobkyňi nárok na náhradu nákladov spojených s liečením.

2. Preskúmaným rozhodnutím zo dňa 23.12.2020 číslo: XXXXX-X/XXXX-XX žalovaná ako príslušný odvolací orgán o odvolaní žalobkyne proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočky Prešov zmenila výrok rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu tak, že za slová „nemá nárok na náhradu nákladov spojených s liečením“ doplnila slová „v dôsledku úrazu zo dňa 15.06.2016“, v ostatnom odvolanie zamietla a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu potvrdila.

3. Vo včas podanej žalobe žalobkyňa namietala, že žalovaná na základe vykonaného dokazovania dospela k nesprávnym skutkovým zisteniam, vec nesprávne právne posúdila, napadnuté rozhodnutie je arbitrálne, nakoľko nemá oporu v administratívnom spise a že je nedostatočne odôvodnené.

4. V súlade s § 3 ods. 3 písm. c/ zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Košiciach a z Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. Od 01.06.2023 je na konanie v predmetnej veci príslušný Správny súd v Košiciach (ďalej aj správny súd).

Podľa § 140 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj SSP), vo veciach toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, prípadne stručne zopakuje jeho dôvody.

5. Krajský súd v Prešove, ako súd správny, rozsudkom sp.zn. 3Sa/5/2021-70 zo dňa 13.01.2022 zamietol žalobu toho istého žalobcu, voči rozhodnutiu tej istej žalovanej. Predmetom uvedeného súdneho konania

bol prieskum rozhodnutia žalovanej, ktorá potvrdila rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa, že žalobkyňa nemá nárok na náhradu za bolesť.

6. V predmetnom konaní išlo de facto o totožnú vec, keď žalobkyňa žiadala o priznanie nároku v danom prípade za bolesť. V prejednávanej veci žiadala o nárok na náhradu nákladov spojených s liečením, ako nároku vyplývajúceho z toho istého pracovného úrazu. Odôvodnenia rozhodnutí správnych orgánov (vydaných v tie isté dni) sú postavené na totožných dôvodoch. Rovnako tak správne žaloby v oboch veciach sú rovnaké a postavené na totožných žalobných bodoch.

7. S poukazom na skutočnosť, že jediným rozdielom v prejednávanej veci oproti veci rozhodnutej je výlučne len druh nároku, ktorý si žalobkyňa voči žalovanej uplatňuje, správny súd tak ako to vyplýva z citovaného ustanovenia § 140 SSP, poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Sa/5/2021-70 zo dňa 13.01.2022 a na odôvodnenie v ňom obsiahnuté.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 30 dní od jeho doručenia na Správny súd v Košiciach. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a/ má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/,
- c/ je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť

- a/ označenie napadnutého rozhodnutia,
- b/ údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c/ opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d/ návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a/ na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
e/ vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
f/ nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
g/ rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
h/ sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
i/ nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
j/ podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.