

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/123/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723203837
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723203837.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., proti žalovanému: E. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., toho času F. XXXX/XX, XXX XX D., o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Žalovanému ukladá, aby sa nepribližoval k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Žalovaný sa smie priblížiť k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov len počas úkonov prípadného trestného, priestupkového alebo civilného konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

II. Žalovaného poučuje o možnosti podať proti žalobkyňi samostatnú žalobu vo veci samej týkajúcu sa navrátenia nárokov do pôvodného stavu.

III. Žalobkyňi proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným osobne na súde dňa 18.12.2023, sa žalobkyňa domáhala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanému uložil, aby sa nepribližoval k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou procesných úkonov vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi Slovenskej republiky.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, nakoľko žalovaný, ktorý je ešte jej manželom, sa jej vyhrážal, že jej dá nôž na krk, ak jej rodičia budú syna viesť ku katolíckej viere, pričom nôž aj vytiahol, hovoril, že bude od krvi. Žalobkyňa nemala podľa svojich slov chodiť so synom von, pretože podľa názoru žalovaného je vonku znečistené ovzdušie, zakazoval im jesť čokoľvek, čo podľa neho nie je zdravé, doma často vulgárne nadával a kričal na žalobkyňu i syna, stále im ukazoval nejakú vojnovú tematiku. Žalovaný tiež podľa slov žalobkyne synovi hovoril, že mu Židia ukradnú krv, zoberú mu DNA a urobia z neho odvar. Žalovaný má podľa slov žalobkyne zrejme psychické problémy, pričom súdom mu bol uložený v trestnom rozkaze aj príkaz, aby sa dostavil na psychiatrické vyšetrenie. Lekárka ho však zatiaľ nevyšetrila, nakoľko nemala voľný termín.

3. Žalobkyňa v návrhu ďalej uviedla, že sú so žalovaným manželia od roku 2018, už skôr sa jej javilo, že má nejaké psychické problémy, avšak posledné dva mesiace sa stal nebezpečným tak pre ňu, ako aj pre svoje okolie, nakoľko jeho násilné správanie a vyhrážky sa začali stupňovať.

4. Dňa 9.12.2023 bol žalovaný pre nebezpečné vyhrážanie sa žalobkyňi a jej rodičom políciou vykázaný so spoločného obydľia. Žalobkyňi sa vyhrážal tak, že zobral zo skrine do pravej ruky nôž a s úplnou vážnosťou v triezvom stave žalobkyňi povedal, že si nepraje, aby ich spoločný päťročný syn chodil na návštevy k rodičom žalobkyne, nakoľko títo ho majú nabádať k náboženskej viere, s čím on nesúhlasí

a ak v tom budú pokračovať, tak potečie krv. Následne žalovaný prišiel do domu rodičov žalobkyne, bol agresívny, vulgárny, začal po nich kričať, že si nepraje, aby bol jeho syn z ich strany vedený k náboženskej viere, aby ho nebrávali do kostola, aby sa s nimi nechodil prežehnávať do pivničných priestorov, kde má otec žalobkyne v miske svätenú vodu, taktiež že si neželá, aby mali v dome betlehem a na stane sväté obrázky, lebo to všetko má zlý vplyv na syna a keď odchádzal, tak pri vstupných dverách vytiahol zo svojho vrecka vreckový nôž a povedal im, že kto mu bude kaziť jeho syna, nebude váhať ten nôž použiť, že má doma ešte väčší a že bude nasledovať tým nožom rana do srdca. Potom odišiel, pričom následne sa poobede vrátil, pretože sa od žalobkyne dozvedel, že ich syn je u starých rodičov aj keď bol výslovne proti tomu, pričom keď si žalovaný sadol do auta, bol ako zmyslov zbavený. Vtedy sa žalobkyňa veľmi zľakla, čo ide urobiť, a preto počas toho, ako išla k rodičom, im volala, aby sa rýchlo zamkli a neotvárali dvere žalovanému, lebo mu preplo, má pri sebe nôž a môže niečo spraviť a taktiež hneď volala aj na linku 158, kde žiadala policajtov, aby prišli na miesto, nakoľko zo skúseností z toho dňa mala veľkú obavu o rodičov, o dieťa aj o seba. Keď žalobkyňa prišla k rodičom, žalovaný bol agresívny, búchal na okná rodinného domu, domáhal sa syna, no nakoľko sa mu nepodarilo dostať do vnútra, tak sa presunul na opačný koniec rodinného domu, kde znovu udieral do okna, na čo zareagoval otec žalobkyne, ktorý cez zatvorené okno ukázal žalovanému jeho syna v domnení, že sa žalovaný upokojí a upustí od svojho konania, na čo žalovaný na otca žalobkyne zakričal „si mŕtvy muži!“. Nakoľko bol žalovaný síce odsúdený, avšak výkon trestu mu bol podmienene odložený, pričom doposiaľ nepodstúpil ani psychiatrické vyšetrenie, ktoré mu súd prikázal, žalobkyňa sa bojí, že svoje vyhrážky naplní. Okresný súd Martin v trestnom rozkaze sp. zn. OT/122/2023 uložil žalovanému povinnosť nepribližovať sa k rodičom žalobkyne, žalobkyňa však v uvedenej povinnosti nepribližovať sa zahrnutá nie je, z uvedeného dôvodu sa zákazu priblíženia domáha návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Na Okresnom súde Martin žalobkyňa podľa svojich slov už podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd syna dočasne zveril do jej starostlivosti a následne bude podávať tiež návrh na rozvod manželstva.

5. V závere svojho návrhu žalobkyňa uviedla, že dňa 18.12.2023 navštívila intervenčné centrum na pomoc obetiam násillia Žena v tiesni v Martine, kde jej poskytli psychologickú aj právnu pomoc. Žalobkyňa tiež vyjadrila svoj strach o život a zdravie, ako aj o život a zdravie svojho maloletého syna. Pokiaľ žalovaný nebude vyšetrený psychiatrom a v prípade zistenia poruchy nepodstúpi liečbu, bude podľa slov žalobkyne nevypočítateľný a nebezpečný. Jeho správanie voči žalobkyne má závažne negatívny charakter a smeruje voči fyzickej a psychickej integrite žalobkyne.

6. Na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa k návrhu pripojila úradný záznam Okresného riaditeľstva policajného zboru v Martine, odbor poriadkovej polície zo dňa 9.12.2023; zápisnicu o trestnom oznámení, spísanú na obdobnom oddelení Vrútky, zo dňa 8.12.2023; trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. OT/122/2023 zo dňa 10.12.2023; listinu OZ Žena v tiesni, označenú ako „Intervencia“, datovanú dňa 18.12.2023; listinu Okresného riaditeľstva policajného zboru v Martine, odbor poriadkovej polície, označenú ako „Vykázanie osoby zo spoločného obydlija, podľa §-u 27 a, zák.č . 171/93 Z.z.: E. B. – zaslanie“, datovanú dňa 9.12.2023; Potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija, vydané Okresným riaditeľstvom policajného zboru v Martine, odbor poriadkovej polície, datované dňa 8.12.2023.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ C. s. p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 326 C. s. p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého

neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 330 C. s. p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa § 332 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 334 C. s. p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 336 ods. 1 C. s. p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický, teda v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva, a to jednak tie, ktoré osvedčujú uplatnený nárok, ako aj tie, ktoré osvedčujú existenciu reálnej a bezprostrednej ujmy na právnom alebo faktickom postavení strán. Pred nariadením neodkladného opatrenia alebo jeho zamietnutím súd nevykonáva dokazovanie, vychádza iba z obsahu návrhu a jeho príloh, na základe ktorých vyvodí opodstatnenosť dočasnej úpravy pomerov strán konania. Je preto povinnosťou navrhovateľa označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia.

16. Súd sa oboznámil s návrhom žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s pripojenými listinnými dôkazmi.

17. Zo zápisnice, spísanej na obvodnom oddelení vo Vrútkach dňa 8.12.2023 o 21:30 hod., súd zistil, že žalobkyňa po tom, čo dňa 8.12.2023 došlo k udalostiam opísaným v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podala na žalovaného trestné oznámenie.

18. Z úradného záznamu Okresného riaditeľstva PZ v Martine zo dňa 9.12.2023 a zároveň z potvrdenia Okresného riaditeľstva PZ v Martine z toho istého dňa, súd zistil, že žalovaný bol vykázaný zo spoločného obydľia po dobu 14 dní z dôvodu podozrenia zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku po tom, čo došlo dňa 8.12.2023.

19. Z trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. OT/122/2023 zo dňa 10.12.2023, právoplatného toho istého dňa, súd zistil, že obvinený – žalovaný – bol uznaný za vinného, že dňa 08.12.2023 v čase približne o 06:00 hod. v mieste svojho trvalého bydliska v D., G. C. H. XXX/XX v rodinnom dome sa vyhrážal svojej manželke A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., G. C. H. XXX/XX, že si nepraje, aby ich spoločný päťročný syn chodil na návštevy ku rodičom poškodenej, nakoľko títo ho majú nabádať ku náboženskej viere, s čím on nesúhlasí, inak potečie krv, počas vyhrážok držal v ruke nôž vztyčený pri hlave, pričom hovoril, že si nepraje, aby jeho syn chodil do kostola; následne v doobedných hodinách toho istého dňa 08.12.2023 prišiel na adresu C., G. I. H. XX, kde bývajú rodičia jeho manželky - J. K., nar. XX.XX.XXXX a L. K., nar. XX.XX.XXXX, obidvom vulgárne nadával, bol agresívny, kričal, že si nepraje, aby jeho syna viedli k náboženskej viere, aby chodil s nimi do kostola, aby sa s nimi chodil prežehnávať do pivničných priestorov, kde má L. K. v miske „svätenú vodu“, ktorú si zvykne dať na prsty a prežehná sa, neželá si aby to robil aj jeho syn, taktiež si neželá, aby mali v dome betlehem a na stene sväte obrázky, lebo to všetko má zlý vplyv na jeho syna a keď z domu poškodených

vychádzal, pri vstupných dverách vytiahol zo svojho vrecka vreckový nôž, ktorého čepeľ vysunul, táto bola približne 8-10 cm dlhá a povedal im, že kto mu bude kaziť jeho syna nebude váhať použiť ten nôž, a že doma má ešte väčší, a že tým nožom bude nasledovať rana do srdca a z miesta odišiel; v čase približne o 15:50 hod. v ten istý deň 08.12.2023 sa vrátil na adresu poškodených J. K., nar. XX.XX.XXXX a L. K., nar. XX.XX.XXXX, v C., G. I. H. XX, po tom, ako sa od manželky dozvedel, že ich syn je u starých rodičov, pričom ona im volala, aby neotvárali dvere, že má pri sebe nôž a správa sa ako zmyslov zbavený, bála sa o ich život, aby im niečo neurobil, a zároveň volala políciu, aby prišli na adresu jej rodičov, obvinený po príchode k domu poškodených bol agresívny, búchal na okná rodinného domu a domáhal sa svojho syna, no nakoľko sa mu nepodarilo dostať dovnútra, tak sa presunul na opačný koniec rodinného domu, kde znovu udieral do okna, na čo zareagoval poškodený L. K., ktorý cez zatvorené okno ukázal obvinenému svojho syna v domnienke, že sa upokojí a upustí od svojho konania, vtedy obvinený zakričal na poškodeného slová „si mŕtvy muž“, poškodení A. B., J. K. a L. K. vzhľadom na agresívne a nepredvídateľné správanie obvineného mali dôvodnú obavu o svoje zdravie a život, že obvinený svoje vyhrážky uskutoční a to aj z dôvodu, že mal pri sebe nôž, ktorým im hrozil, teda inému sa vyhrážal smrťou, takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou a na viacerých osobách, na chránenej osobe – blízkej osobe, a preto, aby inému zmaril alebo sťažil uplatnenie jeho základných práv a slobôd, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a), písm. j), § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.. Súd žalovaného odsúdil na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon žalovanému podmienene odložil a zároveň mu uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe 18 mesiacov.

20. Z listinného dôkazu, označeného ako „Intervencia“, datovaného dňa 18.12.2023, súd zistil, že žalobkyňa dňa 15.12.2023 požiadala intervenčné centrum o pomoc pri riešení svojej rodinnej situácie. Žalobkyni bola poskytnutá krízová intervencia, špecializované poradenstvo a právna pomoc v zmysle zákona č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa vyjadrení žalobkyne vo vzťahu k žalovanému bolo prítomné psychické násilie, ktorého intenzita sa pohybovala v stupni na rozmedzí 2. Podľa vyjadrenia intervenčného centra sú prítomné nasledovné rizikové faktory: opakujúce sa pretrvávajúce psychické násilie zo strany žalovaného, ktorého intenzita sa stupňuje s tým, že žalovaný sa agresívne správal nielen ku žalobkyni, ale aj k jej rodičom. Žalovaný vlastnú vzduchovku a nožik s dlhou čepeľou. V závere vyjadrenia intervenčné centrum vyslovuje obavu, že sa násilné správanie zo strany žalovaného voči žalobkyni môže zopakovať a zintenzívniť, môže jej spôsobiť ublíženie na zdraví, a to aj s fatálnymi dôsledkami. Vzhľadom na nepredvídateľné agresívne správanie žalovaného, ako aj na jeho vyhrážanie sa zabitím, intervenčné centrum v závere svojho vyjadrenia navrhlo zákaz priblíženia.

21. S poukazom na vyššie zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobkyňa vo svojom návrhu dostatočne osvedčila splnenie zákonom vyžadovaných dôvodov pre nariadenie neodkladného opatrenia, keď bola splnená podmienka dôvodnosti nároku, ako aj podmienka odôvodnenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z predložených listín mal súd totiž za osvedčené, že telesná aj duševná integrita žalobkyne je útokmi zo strany žalovaného skutočne ohrozená. Vzhľadom na správanie žalovaného voči žalobkyni, ktorá má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, súd dospel k záveru, že pomery strán je potrebné upraviť zásahom súdu, a preto postupoval podľa § 325 ods. 2 písm. h/ C. s. p. a nariadil neodkladné opatrenia, ktorým žalovanému zakázal priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s tým, že k žalobkyni sa žalovaný smie priblížiť na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov len počas úkonov prípadného trestného konania, priestupkového konania alebo civilného konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

22. Podľa § 337 ods. 1 a 2 C. s. p., (1) ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. (2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

23 Súd vo výroku III. poučil žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej proti žalobkyni, týkajúcu sa navrátenia nárokov do pôvodného stavu. Výsledkom úspešnej žaloby bude zrušenie neodkladného opatrenia.

24. O trovách konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia bola úspešná v celom rozsahu žalobkyňa, preto jej súd priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške trov žalobkyne rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) C. s. p.).

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 332 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.