

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Ek/2822/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123453645  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123453645.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v exekučnej veci oprávneného: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, IČO: 30 794 536, so sídlom Námestie M. R. Štefánika 9, 945 01 Komárno, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XXXX/XX, XXX XX F. G., o vymoženie zameškaného výživného vo výške 3.622,68 Eur a bežného výživného, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 04.12.2023 domáhal od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 3.622,68 Eur a bežného výživného na základe exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 6P/32/2019 zo dňa 30.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.05.2019 (ďalej aj ako „exekučný titul“).

2. Keďže oprávnený nepriložil k návrhu na vykonanie exekúcie exekučný titul v zákonom stanovenej forme, súd výzvou zo dňa 07.12.2023 a opätovnou výzvou zo dňa 11.12.2023 okrem iného vyzval oprávneného, aby v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy predložil súdu exekučný titul: rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 6P/32/2019 zo dňa 30.04.2019 spolu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný orgánom, ktorý ho vydal, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe (§ 48 ods. 6 prvá veta Exekučného poriadku).

3. Oprávnený na opätovnú výzvu súdu dňa 11.12.2023 predložil exekučný titul a doložku právoplatnosti a vykonateľnosti, ktoré však opätovne neboli priložené v zákonom stanovenej forme.

4. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť.

5. Podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Zaručená konverzia sa nevyžaduje, ak návrh na vykonanie exekúcie ako oprávnený podáva ten, kto je pôvodcom exekučného titulu, alebo právnická osoba so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu.

6. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

7. Podľa § 61 ods. 1 Vyhlášky č. 543/2005 Z. z., Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresne súdy, krajské súdy, Špeciálny súd a vojenské súdy, (ďalej len „Vyhláška“), ak predpisy o konaní pred súdmi neustanovujú inak, prvopis rozhodnutia súdu autorizuje predseda senátu, samosudca alebo súdny úradník, ktorý rozhodnutie vydal. Prvopis rozhodnutia vydaného podľa osobitného predpisu autorizuje notár. Ak podľa predpisov o konaní pred súdmi podpisuje prvopis iný člen senátu alebo iný poverený sudca, uvedie sa pred podpisom zastupujúceho skratka „v zast.“, prípadne „v z.“. Ak ide o rozhodnutie vo veci, na ktorú sa nevzťahujú predpisy o elektronickom výkone verejnej moci, prvopis rozhodnutia podpisuje ten, kto rozhodnutie vydal.

8. Podľa § 61 ods. 2 Vyhlášky, rovnopis rozhodnutia vlastnoručne podpisuje osoba zodpovedná za správnosť vyhotovenia rozhodnutia. Vlastnoručný podpis podľa prvej vety možno nahradiť doložkou o autorizácii, v ktorej sa uvedie meno, priezvisko a funkcia toho, kto autorizoval prvopis vrátane dátumu autorizácie a spisovej značky. Doložka o autorizácii sa spojí k rovnopisu rozhodnutia; doložku o autorizácii možno vytlačiť na druhú stranu rozhodnutia, ak rozhodnutie nepresahuje jednu stranu. Vo veciach podľa § 60 ods. 2 sa doložka o autorizácii priloží k rovnopisu rozhodnutia.

9. Podľa § 61 ods. 3 Vyhlášky, ak o to účastník konania na účely vyššieho overenia požiada, sudca alebo súdny úradník, ktorý autorizoval alebo podpísal prvopis rozhodnutia vo veci samej podľa odseku 1, mu bez zbytočného odkladu vlastnoručne podpíše predložený rovnopis tohto rozhodnutia. Ak sudca alebo súdny úradník na súde nie je, podpíše predložený rovnopis zastupujúci sudca alebo zastupujúci súdny úradník určený rozvrhom práce a ak predložený rovnopis nemôže podpísať ani zastupujúci sudca alebo zastupujúci súdny úradník, podpíše ho predseda súdu; odsek 1 posledná veta platí rovnako.

10. Podľa § 62 ods. 3 Vyhlášky, spolu s vyznačením právoplatnosti v aplikácii súd vyhotoví doložku právoplatnosti ako elektronický úradný dokument postupom podľa osobitného predpisu, ktorý obsahuje európsky identifikátor judikatúry (ECLI) toho rozhodnutia, ktorého právoplatnosť sa vyznačuje. Súd vyhotovenú doložku právoplatnosti doručí spolu s rozhodnutím do elektronickej schránky účastníka konania. Ak účastník konania nemá elektronicкую schránku aktivovanú na doručovanie, doložka právoplatnosti sa mu nedoručuje.

11. Podľa § 63 ods. 5 Vyhlášky, ak sa vyznačuje právoplatnosť alebo vykonateľnosť elektronického úradného dokumentu, doložka právoplatnosti a doložka vykonateľnosti vyhotovená podľa § 62 ods. 3 sa spolu s rozhodnutím doručuje do elektronickej schránky toho, kto o vyznačenie právoplatnosti alebo vykonateľnosti žiada.

12. Podľa § 82l ods. 6 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, elektronický úradný dokument, ktorým súd vyznačuje právoplatnosť alebo vykonateľnosť rozhodnutia súdu, sa autorizuje kvalifikovanou elektronicou pečaťou súdu a musí jednoznačne identifikovať rozhodnutie súdu, ktorého právoplatnosť alebo vykonateľnosť sa vyznačuje; ustanovenia osobitného predpisu o vyznačovaní právoplatnosti a vykonateľnosti sa nepoužijú.

13. Podľa § 31a ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci za podmienok podľa odsekov 11 a 12 odošle elektronický úradný dokument prostredníctvom modulu elektronickeho doručovania správcovi modulu elektronickeho doručovania, ktorý prostredníctvom modulu elektronickeho doručovania bezodkladne zabezpečí jeho doručenie do elektronickej schránky adresáta, a ak elektronická schránka adresáta nie je aktivovaná, zabezpečí jeho doručenie adresátovi v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku, spôsobom podľa osobitného predpisu upravujúceho konanie v danej veci. Vyhotovenie listinnej podoby elektronickeho úradného dokumentu zabezpečí správca modulu elektronickeho doručovania vo forme listinného rovnopisu elektronickeho úradného dokumentu podľa odseku 2. Ods. 2, Listinným rovnopisom elektronickeho úradného dokumentu je vyhotovenie elektronickeho úradného dokumentu, vrátane jeho príloh, v listinnej podobe vrátane identifikácie toho, kto elektronický úradný dokument autorizoval a informácie o spôsobe autorizácie a čase autorizácie.

14. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh zistil, že nie sú splnené podmienky na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, nakoľko oprávnený ani po výzve súdu nepredložil rovnopis exekučného titulu spolu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti ako autorizovaný pôvodný elektronický dokument alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného elektronického dokumentu v listinnej podobe (§ 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, § 48 ods. 6 Exekučného poriadku).

15. Ak súd po preskúmaní návrhu a jeho príloh zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s exekučným poriadkom, je to dôvod na zamietnutie návrhu podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku. Súd podľa daného zákonného ustanovenia zamietla návrh na vykonanie exekúcie predovšetkým vtedy, ak návrh neobsahuje obligatórne náležitosti či vyhlásenia podľa § 48 ods. 3 Exekučného poriadku, alebo k návrhu nie sú pripojené prílohy podľa § 48 ods. 4 Exekučného poriadku vôbec, alebo vo forme, ktorá nezodpovedá § 48 ods. 6 Exekučného poriadku.

16. V zmysle vyššie citovaného § 48 ods. 6 Exekučného poriadku sa musí exekučný titul, pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie pripojil exekučný titul ako aj doložku právoplatnosti a vykonateľnosti vo formáte .pdf, ktoré neboli k návrhu pripojené vo forme, ako to ukladá § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, teda neboli pripojené ako elektronické dokumenty, ktoré sú autorizované orgánmi, ktoré ich vydali, aj keď bolo zrejmé, že exekučný titul ako aj doložka právoplatnosti a vykonateľnosti boli vydané ako pôvodné elektronické dokumenty. Ak bol oprávnenému exekučný titul ako aj doložka právoplatnosti a vykonateľnosti doručované do elektronickej schránky ako pôvodné elektronické dokumenty, tie mali byť autorizované orgánmi, ktoré ich vydali. Z uvedeného je zrejmé, že exekučný titul ako aj doložka právoplatnosti a vykonateľnosti teda neboli k návrhu na vykonanie exekúcie pripojené vo forme, ako to ukladá § 48 ods. 6 Exekučného poriadku.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie dospel k záveru, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný na základe nespôsobilého exekučného titulu, ktorý nebol k návrhu pripojený vo forme, ako to ukladá § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.