

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10CoCsp/20/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421201535
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8421201535.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Mariany Hirkovej v sporovej veci žalobcu: 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpeného: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovaným: 1/ A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. C. D. XXX, zastúpenej: JUDr. Mgr. Milanom Vavrekom, MSc., MBA, so sídlom Bašťová 6, 060 01 Kežmarok, IČO: 37668285, 2/ E. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. C. D. XX, za účasti osobitného subjektu na strane žalovaného 2/: OMBUDSPOT, združenie na ochranu práv spotrebiteľov, so sídlom Šrobárova 2676/30, Poprad, IČO: 37872117, žalovaný 2/ a osobitný subjekt na strane žalovaného zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, o zaplatenie 6.048,64 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. KK-5Csp/37/2021-171 zo dňa 19.3.2024, takto jednohlasne

rozhodol:

Odmieťa odvolanie žalobcu proti IV. výroku uznesenia súdu prvej inštancie.

Osobitný subjekt má proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozhodol takto:

„I. Konania zastavuje

II. Žalovaný 1 má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. Žalovaný 2 má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

IV. Osobitný subjekt má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.“

2. Proti tomuto uzneseniu podal písomné odvolanie žalobca. Ostatní žalovaní a ani osobitný subjekt na strane žalovaného 2/ takéto odvolanie nepodali.

3. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala oprávnená osoba (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 357 CSP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), skúmal, či odvolanie bolo podané včas a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu bolo podané oneskorene, a preto je potrebné ho odmietnuť.

4. Podľa § 362 ods. 1, prvá veta, CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

5. Podľa § 121 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (ods. 2). Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (ods. 4). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (ods. 5).

6. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

7. Z obsahu spisu v prejednávanej veci vyplýva, že uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 19.4.2024. Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania tak žalobcovi začala plynúť nasledujúcim dňom, t.j. 20.4.2024 a posledný deň tejto lehoty pripadol na 4.5.2024, čo však bola sobota, a teda deň pracovného pokoja, a preto posledným dňom, kedy žalobca mohol podať odvolanie bol nasledujúci pondelok dňa 6.5.2024. Žalobca toto podanie podal elektronicky až dňa 7.5.2024, a preto jeho odvolanie bolo podané oneskorene.

8. Vzhľadom k tomu, že odvolanie podal žalobca oneskorene, odvolací súd musel oneskorené podanie – odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie v časti, ktorej bolo napadnuté, t.j. proti IV. výroku uznesenia súdu prvej inštancie, s použitím § 386 písm. a) CSP odmietnuť.

9. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP, podľa ktorého sa ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie použijú aj na odvolacie konanie, aplikujúc ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách odvolacieho konania v prípade, ak odvolanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa § 356 ods. 1 CSP, ktorý upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodol vo veci samej, v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý podal oneskorene odvolanie. Tento účastník (v prejednávanej veci žalobca), ktorý podal v danom prípade oneskorené odvolanie proti IV. výroku uznesenia súdu prvej inštancie, zapríčinil, že jeho odvolanie muselo byť v tejto časti odmietnuté. Preto súd osobitnému subjektu, nakoľko vo vzťahu k nemu bolo podané odvolanie (vo vzťahu k ostatným subjektom nadobudlo uznesenie súdu prvej inštancie právoplatnosť), priznal proti žalobcovi plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže žalobca v tejto časti IV. výroku zapríčinil odmietnutie odvolania. Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/ súd nerozhodoval o trovách odvolacieho konania, nakoľko vo vzťahu medzi týmito účastníkmi žiaden z nich nepodal odvolanie, a preto uznesenie v tejto časti výrokov I. až III. nadobudol právoplatnosť dňom jeho doručenia týmto stranám sporu.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).