

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 26T/34/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010865  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823010865.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, na pracovisku v Partizánskom, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre skutok v obžalobe právne kvalifikovaný ako prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.), na hlavnom pojednávaní dňa 20.12.2023 takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom C. XXX/XX, D., t.č. ÚVV Leopoldov

je vinný, že

dňa 12.03.2023 v čase o 07.42 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felicia, zelenej tmavej farby, evidenčné číslo D. v Partizánskom, na ulici Nádražná, kde z parkoviska pred predajňou Terno s vozidlom prešiel k pohostinstvu Dallas, odkiaľ sa s vozidlom v čase o 08.33 h vrátil na parkovisko pred predajňou Terno na ulici Nádražnej v Partizánskom, kde vozidlo zaparkoval, následne v čase o 08.37 h dňa 12.03.2023 s uvedeným vozidlom začal cúvať a potom viedol toto vozidlo cez parkovisko pred predajňou Terno na ulici Nádražnej v Partizánskom, kde vozidlo v čase o 8.38 dňa 12.03.2023 zaparkoval, a to napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/23/2019 zo dňa 03.08.2019, právoplatným dňa 03.08.2019 mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke na dobu 60 mesiacov,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

čím spáchal:

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. n/, § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. n/, § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

### o d ť o v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora zo dňa 14.11.2023 pod Pv 126/23/3305-27, pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.), po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 20.12.2023 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného, po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu, uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., pretože skutkový stav, ktorý bol zistený a vyhlásenie o vine odôvodňovalo túto právnu kvalifikáciu. Obžalovaný porušil záujem štátu na výkone úradných rozhodnutí. Konal v úmysle priamom.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, jeho výsluchu, prečítal listinné dôkazy a relevantný obsah pripojených spisov, majúci význam pre dokazovanie vo veci trestu a zistil tento skutkový stav rozhodný pre vec samu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine. Uviedol, že skutku si bol vedomý, no spravil to kvôli tomu, že pomáhal priateľke, lebo ho požiadala, aby jej natankoval. Ona má chorú dcéru. On sa s autom nevozil po meste, len šiel natankovať, lebo priateľka bola v práci. Neľutuje to, spravil to pre jej dieťa, nie pre svoj prospech. Jeho akurát vtedy videl policajť, ktorý to oznámil, lebo ho pozná. On býva striedavo vo svojom byte a u priateľky, ktorá má choré dieťa a býva s matkou. Nemá vyživovacie povinnosti. On je vyučený murár, obkladač, dokáže si privyrobiť 600-700 eur, mesačne. Skutok napokon oľutoval.

Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni bol obžalovaný v posledných dvoch rokoch evidovaný len raz od 25.11.2021 do 10.12.2021 v personálnej agentúre.

Podľa lustrácie v registri obyvateľov má štyri deti: E. nar. XXXX, F. nar. XXXX, A. nar. XXXX a G. nar. XXXX. Obžalovaný uvádzal, že má štyri maloleté deti, H., A., I. a G..

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR obžalovaný má evidovaných pred spáchaním skutku šesť priestupkov, za ktoré bol postihnutý sankciou. Dňa 02.07.2020, spáchal dopravný priestupok, dňa 10.04.2022, 22.06.2020 a 23.08.2017 priestupky proti majetku, dňa 17.05.2020 a 20.07.2019 priestupky proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa odpisu z registra trestov sa na účely priťažujúcej okolnosti prihliada na dvadsaťjeden odsúdení obžalovaného, ktorý bol od roku 1990 odsúdený zväčša na nepodmienečné tresty, predovšetkým za majetkovú trestnú činnosť.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/3/2016 zo 04.05.2016 z v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/57/2016 z 12.09.2013 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/13/2019 z 02.05.2019 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest odňatia slobody vykonal dňa 15.06.2019.

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT/23/2019 z 03.08.2019 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., keď viedol osobne motorové vozidlo v čase zákazu činnosti uloženému mu ešte trestným rozkazom v roku 2013, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 60 mesiacov. Trest odňatia slobody vykonal dňa 02.02.2020.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/82/2020 z 03.02.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/17/2021 z 29.03.2021 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinov krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, g/ Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody na 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia vecí. Trest vykonal dňa 06.07.2021.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba uvedená v osobitnej časti Trestného zákona pre žalovaný prečin je v rozpätí 0-24 mesiacov odňatia slobody.

Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., pretože obžalovaný napomáhal objasňovaniu trestnej činnosti - urobil vyhlásenie o vine. Obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, uznal svoju vinu, vyslovil ľútosť nad spáchaním trestného činu. Vyhlásenie o ľútosti však bolo rozpačité. Uviedol, že za volant sadol lebo chcel pomôcť priateľke, potom uviedol, že to bolo kvôli jej chorej maloletej dcére, preto skutok nefutuje. Nie celkom zrozumiteľne však vysvetlil dôvody toho, že sadol za volant. Priateľka bola v práci a požiadala ho o natankovanie. To však nie je nijaká situácia krajnej núdze, po práci mohla natankovať aj sama. Navyše nie len jemu, ale zrejme aj priateľke muselo byť zrejmé, že obžalovaný nemôže šoférovať. Núdzové situácie spojené s odvozom je vždy možné riešiť cestou taxislužby, záchranu života a bezodkladnú zdravotnú starostlivosť v prípade vážneho ohrozenia zdravia cestou RZP. Prostá potreba vozidla a nedostatok času, skrz pracovné povinnosti nie sú dôvodom, aby osoba, ktorá má uložený zákaz činnosti sadla za volant. Súd neprihliadol k § 36 písm. l/ Tr. zák. aj preto, lebo obžalovaný opakovane pácha trestnú činnosť. Bol v podstate 25 - krát súdne trestaný aj za rovnakú trestnú činnosť, teda je recidivista. Súd by preto mal prihliadať k oľutovaniu trestnej činnosti len v prípade, že vskutku možno z niečoho badať, že si je obžalovaný vedomý, že pochybil, nie formálne, pretože ľútosť vyslovil. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. vzhľadom k skorším nie len vyššie uvedeným odsúdeniam za úmyselnú trestnú činnosť. Za rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností tak prichádzalo do úvahy zákonné rozpätie 0-24 mesiacov odňatia slobody.

Súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest najmä z dôvodu, že ten sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, je recidivistom, a hoci nejde o nejakú závažnú trestnú činnosť, je zrejmé, že ak nie je ponaučením nepodmienečný trest, tak alternatívne o to menej. Obžalovaného je potrebné odradiť od páchania obdobnej trestnej činnosti aspoň druhom a dĺžkou trestu ktorý má aj represívnu funkciu. Preto účinky individuálnej a generálnej prevencie nemožno dosiahnuť inak ako uložením nepodmienečného trestu Súd výmeru 4 mesiace - napokon takú, ako mu navrhol v konaní o dohode o vine a treste aj prokurátor, považuje za primeranú a trest za dostatočný a spravodlivý.

Pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, súd ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s vedením motorového vozidla, preto mu súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 36 mesiacov, čo spolu s nevykonaným skorším trestom nepresahuje maximálnu dĺžku trestu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.