

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 9P/169/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204425
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223204425.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom SNP 122, 965 73 Žiar nad Hronom, dieťa rodičov - matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt E. XXX/XX, XXX XX F. G. E. a otca: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt A. H. XXXX/XX, XXX XX I., zastúpený: JUDr. Andrej Gara, advokát, so sídlom Štefániková 14, 811 05 Bratislava, IČO: 30 850 436, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého A. B., narodeného XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.11.2023 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil úpravu styku otca s maloletým.
2. Návrh odôvodnil otec najmä tým, že sa s matkou pokúšal viackrát dohodnúť na styku s maloletým počas vianočných sviatkov, avšak matka nemala v záujme riešiť danú vec, odmieta sa s otcom akokoľvek dohodnúť. Rola otca pri starostlivosti o dieťa v očiach matky neexistuje, matka zásadne neumožňuje nič, čo nie je výslovne uvedené v rozhodnutí súdu. Z konania matky je zrejmé, že jej snahou je eliminovať osobu otca v živote maloletého. Otec dlhodobo vyvíja snahu upevniť vzťah medzi ním a maloletým. Bolo by v príkrom rozpore so záujmami maloletého, keby počas tohto obdobia bol otec vylúčený zo styku s maloletým.
3. Na tunajšom súde je vedené konanie pod spisovou značkou 9P/129/2023, na základe návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, doručeného Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 09.08.2023, postúpeného tunajšiemu súdu dňa 21.09.2023.
4. Na tunajšom súde je vedené konanie pod spisovou značkou 9P/142/2023, na základe návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, postúpeného tunajšiemu súdu dňa 21.09.2023. Spis sa toho času nachádza na odvolacom súde.
5. Na tunajšom súde je vedené konanie pod spisovou značkou 9P/174/2023, na základe návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeného tunajšiemu súdu dňa 26.10.2023.
6. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z návrhu otca, k nemu pripojených listinných dôkazov, ako aj zo súvisiacich spisov maloletého a zistil nasledovné:

7. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č. k. 9P/142/2023, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod., v prítomnosti matky maloletého.

8. Neodkladné opatrenie možno v zmysle ustanovenia § 324 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) nariadiť na návrh pred začatím konania, po začatí konania alebo po jeho skončení.

9. Podľa ustanovenia § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má priznať ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa ustanovenia § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa ustanovenia § 365 zák. č. 161/2015, Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), Súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Z citovaných ustanovení, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o súdnu úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí, (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené za predpokladu, že navrhovateľ neodkladného opatrenia spomenuté ohrozenie aj riadne osvedčí.

15. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletých detí, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

16. Po zvážení všetkých skutočností, ktoré otec vo svojom návrhu uviedol, súd zistil, že v danom prípade neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. V čase rozhodovania o návrhu otca nebolo otcom preukázané potenciálne ohrozenie maloletého v intenzite, na základe ktorého by bolo možné prijať záver o naliehavej potrebe zmeniť úpravu styku otca s maloletým počas vianočných prázdnin neodkladným opatrením. Nariadené neodkladné opatrenie s ohľadom na jeho charakter dočasnosti, dostatočným spôsobom zabezpečuje na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej ochranu záujmov maloletého dieťaťa, nakoľko rieši otázku styku otca s maloletým v rozsahu potrebnom pre zachovanie pravidelného kontaktu otca s maloletým. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá neznesie odklad a vyžaduje okamžitý zásah súdu. V zmysle všetkých uvedených záverov, súd návrh otca zamietol.

17. Súd bude naďalej pokračovať v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/129/2023, v ktorom po zabezpečení a vyhodnotení potrebných dôkazov rozhodne vo veci samej.

18. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.