

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 28C/34/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3107205479
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2007
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vékonyová
ECLI:

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky E. Š., bytom T., M. R. č. XX. proti odporcovi V. Š., bytom T., M. R. č. XX. o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia **s a z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom na vydanie predbežného opatrenia domáhala, aby súd odporcovi zakázal vstúpiť do bytu č. X nachádzajúcom sa bytovom dome v T. na R. ul. č. XX.. Uviedla, že odporca je jej manželom. Je chorobne žiarlivý a agresívny. Vyhráža sa jej zabitím, pred deťmi ju ponižuje a vulgárne jej nadáva. Spolu s dcérami sa potom musia zamykať v izbe. Agresívne správanie odporcu znemožňuje dcéram riadne sa pripravovať do školy. Okrem toho ju dáva sledovať. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy videla v nepredvídateľných agresívnych náladách odporcu, keď nikdy nevie, kedy opätovne zaútočí. V minulosti prekonala onkologické ochorenie a takýto neustály stres neprospieva ani jej zdraviu. Uviedla, že dňa 24.1.2007 podala na odporcu oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Návrhom vo veci samej sa bude domáhať zákazu užívania predmetného bytu a uloženia zákazu priblížiť sa k nej na 5 metrov.

Z výsluchu dcér účastníkov, dokladov predložených navrhovateľkou pri podaní návrhu a pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15C/42/2007 mal súd za preukázané, že účastníci boli v čase podania návrhu manželmi, pričom ich z manželstva pochádzajú dve dcéry, mal. D. a M.. Toto manželstvo bolo rozsudkom č.k. 15C/42/2007-29 zo dňa 27.3.2007 rozvedené.

Z dokladov, ktoré navrhovateľka pripojila k návrhu na vydanie predbežného opatrenia mal súd za preukázané, že dňa 24.6.2004 bol odporca uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, keď oplzlo nadával navrhovateľke a následne ju aj fyzicky napadol, čím je spôsobil ľahšie zranenie. Navrhovateľka podala na odporcu dňa 24.1.2007 oznámenie z dôvodu fyzického napadnutia. Z predložených lekárskeho potvrdení vyplynulo, že toto napadnutie si vyžiadalo lekárske ošetrenie.

Z výsluchu svedkyne D. Š., ktorá je dcérou účastníkov, bolo zistené, že odporca sa zo spoločného bytu odsťahoval k svojej matke. Uviedla, že predtým sa otec správal agresívne a z tohto dôvodu sa museli pred ním zamykať v izbe. Pre správanie otca chcela viackrát v noci odísť z domu, ale matka ju zadržala. Otec na matku veľmi žiarli, stále ju podozrieva a robí jej scény. Keď požíje alkohol, vyhráža sa im zabitím.

Svedkyňa M. Š., ktorá je taktiež dcérou účastníkov, potvrdila, že odporca sa z bytu odsťahoval. Zobral si so sebou aj oblečenie a veci, ktoré považoval za svoj majetok. Do bytu príde len raz za týždeň a hľadá nejaké dokumenty. Nevyvoláva konflikty. Predtým bol však agresívny a to najmä pod vplyvom alkoholu.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

Súd posúdil podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia v zmysle citovaných zákonných ustanovení a zistil, že nie je dôvodný. Navrhovateľka sa svojim návrhom domáhala, aby bolo odporcovi zakázané vstupovať do bytu č. X nachádzajúcom sa v T. na R. ulici č. XX.. Jej manželstvo s odporcom bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15C/42/2007-29 zo dňa 27.3.2007, ktoré doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Z výpovedí svedkýň D. a M. Š., ktoré sú dcérami účastníkov vyplynulo, že odporca sa správal k nim, ale najmä k navrhovateľke agresívne. Niekedy sa pred ním museli zamykať v izbe. Vyhrážal sa im zabitím a navrhovateľku aj fyzicky napádal. Začiatkom mesiaca marec 2007 sa však odporca z bytu vystaňoval, pričom si zo sebou zobral aj svoje osobné veci a iné predmety, ktoré považoval za svoje vlastníctvo. Od tejto doby nedochádza k žiadnym konfliktom a situácia sa ukludnila.

Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by sa odporcovi zakázalo vstupovať do bytu č. X v bytovom dome v T. na R. ulici č. XX.. V konaní bolo zo svedeckých výpovedí zistené, že odporca sa sám a dobrovoľne z bytu vystaňoval a prestal ho užívať. Je pritom zrejmé, že nejde o dočasné vystaňovanie, keď si z bytu zobral aj svoje osobné veci a veci, ktoré boli podľa jeho názoru jeho vlastníctvom. Od tejto doby nie je navrhovateľka vystavená jeho agresívnemu správaniu, medzi účastníkmi nedochádza k žiadnym konfliktom a situácia medzi nimi sa ukludnila. Vzhľadom na uvedené zistenia je zrejmé, že tu nie sú dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia tak, ako to žiadala navrhovateľka. Vzhľadom na uvedené dôvody súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v troch vyhotoveniach.