

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 25PP/51/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723011038  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723011038.1

## Uznesenie

Samosudkyňa Okresného súdu Martin Mgr. Mariana Juríková, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Martine, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.12.2023 v ÚVTOS pre mladistvých Sučany, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietla žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., C. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS pre mladistvých Sučany, o podmiennečné prepustenie na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp.zn. OT/83/2020 zo dňa 17.07.2020, právoplatným dňa 17.07.2020 a rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 47T/33/2023 zo dňa 19.05.2023, právoplatným dňa 19.05.2023.

### odôvodnenie:

Dňa 27.10.2023 bol Okresnému súdu Martin doručený návrh odsúdeného A. B. na jeho podmiennečné prepustenie na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 01.10.2023.

Dňa 17.10.2023 bolo tunajšiemu súdu k žiadosti odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody doručené hodnotenie riaditeľa ÚVTOS pre mladistvých Sučany, okres B.. V tejto hodnotiacej správe konštatuje, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody čiastočne preukázal splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča sa na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom. Odsúdený nastúpil sám dňa 27.02.2023 na výkon trestu odňatia slobody do ÚVV a ÚVTOS v Žiline. Podľa záznamov v elektronickej karte bolo jeho správanie na požadovanej úrovni. Pracovne nebol zaradený. Disciplinárne odmenený ani potrestaný v uvedenom ústave nebol. Dňa 28.03.2023 bol odsúdený premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do tunajšieho ústavu. Adaptačná fáza na podmienky výkonu trestu odňatia slobody prebehla bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného je celkovo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia personálu sa snaží plniť. V rámci skupinových foriem práce sa zapája do organizačných a interakčných komunitných stretnutí a aktivít organizovaných v rámci kultúrnej a osvetovej činnosti. Odsúdený je pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave Drevo ústav ako stolár. Pri výrobe a montáži kancelárskeho nábytku je dôsledný a pracuje samostatne a je zapojený pri celom procese výroby nábytku. Svoje pracovné povinnosti vykonáva na veľmi dobrej úrovni, za čo bol aj jedenkrát disciplinárne odmenený. Taktiež sa podieľa na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré súvisia s čistotou a upravenosťou ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Odsúdený je slobodný, bezdetný. Vyrastal v rodine bez výskytu kriminálnej záťaž. Po absolvovaní základnej školy v ďalšom vzdelávaní pokračoval na SOŠ strojárkej, ktorú úspešne ukončil výučným listom. Naposledy pred výkonom trestu pracoval v kamenárstve. V rámci vzťahov s vonkajším prostredím udržiava kontakt najmä s matkou a súrodencami prostredníctvom korešpondencie a telefonovaním. Videonávštevy ani kontaktné návštevy nežiada. Po prípadnom prepustení sa chce vrátiť k rodičom. Celkovo bol počas výkonu trestu odňatia slobody jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Možno konštatovať, že odsúdený počas výkonu trestu plní stanovené

ciele programu zaobchádzania. Odsúdenému bola stanovená resocializačná prognóza ako menej priaznivá – stredné riziko recidívy.

Odsúdený sa vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody v ÚVTOS pre mladistvých Sučany, nachádza na základe odsúdenia :

- trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp.zn. 0T/83/2020 zo dňa 17.07.2020, právoplatným dňa 17.07.2020, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, pôvodne podmiennečne s probačným dohľadom nad jeho správaním, a určenou skúšobnou dobou v trvaní 36 mesiacov (od 18.07.2020 do 18.07.2023). Okresný súd Žilina uznesením sp.zn. 0T/83/2020 zo dňa 26.10.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 3Tos/91/2022-154 zo dňa 12.01.2023, vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom neosvedčil a nariadil mu výkon trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, na výkon ktorého ho zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko odsúdený sa v skúšobnej dobe dopustil piatich priestupkov a nedodžiaval súdom uložený zákaz požívania alkoholických nápojov, nakoľko 1x mal pozitívny výsledok na užitie alkoholu. Predpokladaný koniec výkonu trestu je dňa 24.02.2024,

- rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn 47T/33/2023 zo dňa 19.05.2023, právoplatným dňa 19.05.2023, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Predpokladaný začiatok výkonu trestu je dňa 24.02.2024 a predpokladaný koniec výkonu trestu je dňa 24.06.2024.

Súd na základe podaného návrhu a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS pre mladistvých Sučany nariadil verejné zasadnutie na deň 21.12.2023. Na termín verejného zasadnutia súd predvolal odsúdeného, ktorý sa verejného zasadnutia zúčastnil. Súd vykonal dokazovanie na verejnom zasadnutí, a to postupom podľa § 269 Tr. por. prečítaním listinných dôkazov – podstatný obsah spisu 25PP/51/2023, najmä žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie, hodnotenie odsúdeného, skrátený výpis klienta, odpis RT, lustráciu GP a lustráciu CESDaP; podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Žilina sp.zn. 0T/83/2020, najmä trestný rozkaz Okresného súdu Žilina sp.zn. 0T/83/2020 zo dňa 17.07.2020, uznesenie Okresného súdu Žilina sp.zn. 0T/83/2020 zo dňa 26.10.2022 a uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 3Tos/91/2022-154 zo dňa 12.01.2023; podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Žilina sp.zn. 47T/33/2023, najmä rozsudok Okresného súdu Žilina sp.zn 47T/33/2023 zo dňa 19.05.2023; podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Žilina sp.zn. 48T/18/2020, najmä trestný rozkaz Okresného súdu Žilina sp.zn. 48T/18/2020 zo dňa 03.03.2020; podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Žilina sp.zn. 48T/52/2019, najmä rozsudok Okresného súdu Žilina sp.zn. 48T/52/2019 zo dňa 01.08.2019.

Odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí zopakoval, že na svojej žiadosti trvá, nakoľko nespáchal žiadny závažný zločin, nikomu neublížil, spáchal len prečin krádeže. Oľutoval svoje konanie, pričom vždy konal pod vplyvom alkoholu, ale vždy sa aj priznal. Vo svojej výpovedi odsúdený ďalej uviedol, že po výkone trestu sa chce zamestnať v kamenárstve v Laskáre, kde pracoval aj pred výkonom trestu a má možnosť sa tam vrátiť aj po vykonaní trestu. Po prepustení by sa vrátil k rodičom, otec je invalidný dôchodca, rodičia potrebujú jeho pomoc hlavne okolo domu, napr. v súvislosti so zabezpečením dreva, mama pracuje ako sanitárka v nemocnici v Martine. V minulosti už mal nariadený probačný dohľad, v rámci ktorého mu bolo uložené obmedzenie požívať alkoholické nápoje, vždy prišiel na dohodnutý termín k PaMÚ, ale probačný dohľad bral na ľahkú váhu s tým, že čo sa mu môže stať, ale teraz už vie, k čomu to vedie. Predtým bol viackrát odsúdený za trestný čin v súvislosti s požívaním alkoholických nápojov, ale ani pod vplyvom alkoholu nie je agresívny, nikomu nič neurobí. Vo svojom konečnom návrhu odsúdený uviedol, že uvedomuje si, že toto môže byť jeho posledná šanca, ktorú mu súd dá a chce ju využiť naplno, aby sa už do výkonu trestu nevrátil. Preto prijme akékoľvek obmedzenia v rámci prípadnej skúšobnej doby.

Obhajca odsúdeného v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí uviedol, že pokiaľ ide o splnenie tej podmienky, či jeho klient vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, tak táto je podľa jeho názoru jednoznačne splnená. Je tu druhá okolnosť, a to, či možno u odsúdeného dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia povedie riadny život. Podľa jeho názoru sa táto trestná vec dá rozhodnúť aj v prospech odsúdeného, hoci si plne uvedomuje register trestov, ako aj výpis z registra priestupkov. Zároveň si plne uvedomuje aj to, na čo poukázala svojou otázkou

prokurátorka, či klient v minulosti mal probačný dohľad a uložený zákaz požívania alkoholických nápojov. Rozhodnutie v tejto trestnej veci, ak má byť v prospech odsúdeného, tak zo strany súdu, ako aj prokuratúry, je skôr nejakým aktom milosrdenstva a poskytnutia v zásade už opakovanej šance. Je ale otázkou, či by súd nemal preferovať skôr poskytnutie šance za uloženia naozaj prísnych obmedzení a povinností a dlhej skúšobnej doby, ako odsúdeného ponechávať vo výkone trestu odňatia slobody. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v prípade jeho klienta je naozaj a pravdepodobne len jediný problém alkohol. Už je vecou jeho klienta, aký život chce viesť, ako sa chce správať, pričom pevné rodinné zázemie bez výskytu akejkoľvek kriminálnej záťaže má v prípade prepustenia vytvorené. Na základe uvedených skutočností a faktov požiadal, aby jeho klient tú šancu dostal a zároveň navrhol, aby súd v rámci svojich oprávnení veľmi dôsledne vybalansoval to riziko, že klient by mohol požívať alkoholické nápoje a pod ich vplyvom páchať trestnú činnosť.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. ustanovuje jednu formálnu a dve materiálne podmienky, ktoré musia byť kumulatívne (súčasne) splnené, aby mohlo dôjsť k rozhodnutiu o podmienčnom prepustení. Základnou (formálnou) podmienkou pre podmienčné prepustenie je vykonanie zákonom stanovenej doby vykonávaného trestu odňatia slobody. Až po splnení tejto podmienky je na mieste skúmanie splnenia ďalších dvoch tzv. materiálnych podmienok, ktoré musia byť splnené súčasne, ktorými sú, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, a stav, kedy možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

V súvislosti s posudzovaním splnenia podmienok na podmienčné prepustenie každého odsúdeného, súd považuje za potrebné zdôrazniť, že o dĺžke trestu, a teda aj o dĺžke pôsobenia výchovného účinku tohto trestu na odsúdeného, rozhoduje súd, ktorý vydal právoplatný odsudzujúci rozsudok. Na druhej strane zákonodarca dobrodením, zakotveným v ustanoveniach o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ustanovil možnosť podmienčného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody za splnenia zákonom stanovených podmienok. Z právnej úpravy tohto inštitútu nepochybne vyplýva, že zákonodarca prezumuje možnosť nápravy páchatel'ov trestných činov v rámci výkonu trestu odňatia slobody do takej miery, že i výkonom tohto trestu po dobu kratšiu, než ju stanovil súd v odsudzujúcom trestnom rozkaze, je možné pri správnom výchovnom pôsobení dosiahnuť výchovný účel trestu, teda nápravu páchatel'a trestného činu, aby sa do budúca už nedopúšťal trestnej činnosti aj pri jeho pobyte na slobode. Zákonodarca pritom neurčil povinnosť súdu podmienene prepustiť každého odsúdeného, ale ponecháva na úvahu súdu posúdiť, či výchovný účel trestu odňatia slobody aj kratšieho trvania zapôsobil na toho ktorého odsúdeného v takom rozsahu, že z hľadiska zabezpečenia ochrany spoločnosti nie je potrebné, aby odsúdený vykonal celý uložený trest odňatia slobody.

V tejto súvislosti súd tiež uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu, na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmienčné prepustenie a to vykonanie príslušných častí trestov odňatia slobody s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., t.j. vykonanie polovice uložených nepodmienečných trestov odňatia slobody.

Podľa súdu však u odsúdeného neboli splnené materiálne podmienky, aby mohlo dôjsť k rozhodnutiu o podmienčnom prepustení, t.j. nebola kumulatívne splnená podmienka preukázania polepšenia a

podmienka v podobe odôvodnenej pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného v prípade jeho prepustenia pred vykonaním celej dĺžky uložených trestov odňatia slobody.

Súd zohľadňoval správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, v ktorom preukázal polepšenie, keďže bol doposiaľ jedenkrát disciplinárne odmenený a disciplinárne potrestaný nebol, čo vyplýva z predloženého hodnotenia riaditeľa ÚVTOS pre mladistvých Sučany. Súd tiež zohľadňoval správanie sa odsúdeného pred nástupom na výkon tohto trestu odňatia slobody (najmä v súvislosti s posúdením, či je možné u neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život). Pri vyhodnotení tejto druhej materiálnej podmienky je pritom potrebné posúdiť všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám, povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti.

Odsúdený sa v minulosti opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti prevažne majetkovej povahy. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený napriek svojmu relatívne nízkemu veku má doposiaľ od roku 2009 celkovo 9 záznamov v tomto registri. Prvý krát bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp.zn. 23T 64/13 zo dňa 29.05.2013 pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov do 28.06.2013, ponechanie podmieneného odsúdenia do 07.11.2014 s probačným dohľadom nad jeho správaním, v skúšobnej dobe sa osvedčil a na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený. Ešte v jednom prípade sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený a to vo veci OS Martin sp. zn. 23T 173/13. V tejto súvislosti súd uvádza, že uplatnenie fikcie neodsúdenia nebráni tomu, aby ju súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného, jeho náchylnosti k páchaniu trestnej činnosti, vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným právnymi predpismi, a teda pri celkovom hodnotení možnosti nápravy odsúdeného.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený v priebehu rokov 2018 až 2023 bol 5 krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť (krádež). Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp.zn. 0T/78/2018 zo dňa 21.06.2018, právoplatným dňa 21.06.2018 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f) Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 22.06.2019, v skúšobnej dobe sa neosvedčil a dňa 12.09.2019 mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 06.04.2020. Následne sa dňa 04.11.2018, teda v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, opakovane dopustil trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tento rozsudok bol vo výroku o treste zrušený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 48T/52/2019 zo dňa 01.08.2019, právoplatným 01.08.2019, ktorým bol odsúdený uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Následne Okresný súd Žilina trestným rozkazom sp.zn. 48T/18/2020 zo dňa 03.03.2020, právoplatným dňa 07.05.2020, upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 48T/52/2019 zo dňa 01.08.2019, právoplatným 01.08.2019. Aktuálne odsúdený vykonáva dva uložené tresty odňatia slobody, a to vo veci OS Žilina sp. zn. 0T/83/2020, vo výmere 12 mesiacov, ktorý mu bol pôvodne uložený podmienenčne a to trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp.zn. 0T/83/2020 zo dňa 17.07.2020, pričom v skúšobnej dobe sa odsúdený neosvedčil (v skúšobnej dobe sa dopustil piatich priestupkov a nedodržiaval súdom uložený zákaz požívania alkoholických nápojov) a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Žilina sp.zn. 0T/83/2020 zo dňa 26.10.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 3Tos/91/2022-154 zo dňa 12.01.2023. Ešte pred nástupom na výkon trestu (len o mesiac) sa dňa 14.02.2023 odsúdený dopustil ďalšej krádeže, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 47T/33/2023 zo dňa 19.05.2023, na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorého výkon trestu má začať po skončení aktuálneho výkonu trestu.

Vzhľadom na uvedené podľa súdu u odsúdeného nebola splnená tiež podmienka v podobe odôvodnenej pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného v prípade jeho prepustenia pred vykonaním celého uloženého trestu odňatia slobody. Na základe vyššie uvedených skutočností, najmä pri zohľadnení správania sa odsúdeného nielen vo výkon trestu odňatia slobody, kde nesporne aj pod tlakom neustálej kontroly a režimového usmerňovania odsúdený svoje správanie koriguje na

požadovanú úroveň a charakter jeho správania pred nástupom na výkon tohto trestu odňatia slobody, keď sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti prevažne majetkovej povahy, možno konštatovať, že odsúdený má problém zákon rešpektovať. Napriek tomu, že mu bol v minulosti ukladaný aj podmienený trest odňatia slobody, resp. bol mu uložený aj alternatívny trest, trest povinnej práce, sa odsúdený neponaučil a pokračoval v páchaní ďalšej úmyselnej trestnej činnosti zväčša majetkovej povahy aj pod vplyvom alkoholických nápojov. V súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol pôvodne uložený podmiennečne, pričom svojim spôsobom života porušil podmienky skúšobnej doby a táto skutočnosť viedla k záveru o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Konania, za ktoré bol naposledy odsúdený sa pritom dopustil len mesiac po nariadení výkonu trestu a ani predchádzajúce upustenie od uloženia súhrnného trestu nemalo na odsúdený pozitívny vplyv a trestnej činnosti sa dopustil opakovane. Vzhľadom na osobu odsúdeného tak súd dospel k záveru, že na odsúdeného je naďalej potrebné vplývať výkonom trestu odňatia slobody. V jeho prípade ide o osobu u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody. Uvedený záver nie je spôsobilé zvrátiť ani čestné prehlásenie rodičov odsúdeného. Takýto záver podporujú i výsledky dotazníka vypracovaného ústavom na výkon trestu odňatia slobody v súlade s RMS č. 16/2005 o zaobchádzaní s obvinenými a odsúdenými, v ktorom je u odsúdeného stanovená resocializačná prognóza ako menej priaznivá – stredné riziko recidívy.

Na tomto mieste je tiež potrebné uviesť i to, že podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je obligatórne nárokovateľné. Súd môže podmiennečne prepustiť len toho odsúdeného, u ktorého sú splnené všetky zákonom požadované náležitosti na uvedený postup, a to tak materiálne ako i formálne podmienky, k čomu však v danom prípade nedošlo. Pokiaľ súd po vykonanom dokazovaní nedospel k takému záveru, že u odsúdeného je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nie je možné jeho návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť. Preto súd návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia cestou Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.