

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/100/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123210142
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5123210142.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. B. XXXX, XXX XX B. C. B., o nejasnom podaní, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 12C/48/2023-26 zo dňa 30.08.2023, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Žilina (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) odmietol podanie doručené okresnému súdu dňa 06.06.2023, doplnené podaniami doručenými dňa 22.06.2023, 06.07.2023 a 10.07.2023.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že napadnutému uzneseniu predchádzalo uznesenie č. k. 12C/48/2023-17 zo dňa 20.06.2023 na odstránenie väd jeho podania pod sankciou odmietnutia podania podľa ustanovenia § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v ktorom žalobcu vyzval, aby v lehote 30 dní od doručenia výzvy odstránil vady podania. Jednalo sa doplnenie označenia strán sporu, uvedenie rozhodujúcich skutočností, t. j. skutočností, o ktoré opiera žalobca svoj nárok, a ktoré ho viedli k podaniu žaloby, uvedenie presného a jasného rozsudového návrhu (petitu) a doplnenie dôkazov, na ktoré sa odvoláva. Zároveň okresný súd poučil žalobcu o následkoch neopravenia podania podľa § 129 ods. 3 CSP, t. j. o možnosti podanie (žalobu) odmietnuť. Konštatujúc neodstránenie vytýkaných väd, a to ani viacerými podaniami žalobcu doručenými okresnému súdu dňa 22.06.2023, 06.07.2023 a 10.07.2023, okresný súd uzavrel, že žaloba žalobcu je neúplná, nakoľko v nej absentujú základné náležitosti podania a žaloby, ktorá skutočnosť predstavuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať a vo veci rozhodnúť.

3. Voči uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie, ktorého obsahom opätovne dopíňal/opravoval podanú žalobu. Uviedol, že žaluje Agro Marec s.r.o., Riečky 973, Klokočov, a D. E. – Reality – SK s.r.o., Palárikova 76, Čadca, za nepovolený výrub 150 stromov. Bol toho názoru, že by ich mali žalovať okresné úrady za krádež dreva, pretože D. E. obchoduje s drevom. Vyťali 30-40 metrov aj veľmi hrubé stromy. Predmetné stromy dalo vysadiť mesto Krásno nad Kysucou. Žiadal, aby im súd určil povinnosť vysadiť lipové stromy, lebo slúžia najmä včelárom. Domáhal sa predloženia veci odvolaciemu súdu na rozhodnutie. Poukázal na to, že je potrebné si prečítať policajné správy od npr. F. D..

4. Uznesením č. k. 12C/48/2023-35 zo dňa 04.10.2023 vyzval okresný súd žalobcu na odstránenie väd odvolania. Podaním označeným ako „oprava odvolania“ žalobca doplnil nasledovné: Žalobca podal podanie na Okresný úrad v Čadci, odbor životného prostredia, z dôvodu nepovoleného výrubu stromov.

Tento výrub stromov riešili a posadili nové stromy. Žiadal, aby Okresný súd v Čadci dal Okresnému úradu, odboru životného prostredia príkaz, aby riešili výrub stromov v Krásne nad Kysucou, čo vyřali G. F. a D. E..

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu a z dôvodov vymedzených v odvolaní (§ 379, § 380 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

6. Odvolací súd konštatuje vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia, pričom s dôvodmi napadnutého rozhodnutia sa v celom rozsahu stotožňuje.

7. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie uznesením č. k. 12C/48/2023-17 zo dňa 20.06.2023 vyzval žalobcu, aby odstránil vady žaloby doručenej okresnému súdu dňa 06.06.2023, ktoré detailne špecifikoval vo výrokovvej časti uznesenia. Uvedené uznesenie žalobca prevzal dňa 03.07.2023. Podaním doručeným okresnému súdu dňa 22.06.2023 žalobca upravil svoje podanie, avšak doplnil len názvy/mená žalovaných, a nie ich presnú špecifikáciu tak, ako ho na to vyzval súd prvej inštancie. Vo vzťahu k žalobnému návrhu uviedol, že označené subjekty žaluje za nepovolené výrub stromov lipa 150 ks a iné asi 300 ks, za psychickú ujmu na zdraví, za verejné ohrozovanie – zhoršujúcu sa svetovú klímu a žiadal výsadbu nových lipových stromov v počte kusov 150. Jednoznačné a konkrétne opísanie rozhodujúcich skutočností absentovalo rovnako, ako i vykonateľný petít a dôkazy. V podaní doručenom okresnému súdu dňa 06.07.2023 na rozdiel od predchádzajúceho podania uviedol len jedného žalovaného, označeného (zmätočne) ako Agro F. – A. F., Riečky 973, Klokočov, IČO: 52 1925 813. Uviedol, že pozemky, na ktorých boli lipy, nemajú parcelné čísla, patria štátu, tiahnu sa 30 metrov okolo rieky Kysuca. Domáhal sa výsadby 150 lipových stromov s koreňovými balmi 3 m vysoké a zákazu prejazdu na predmetné pozemky traktormi a žiadal odobratie drviacich valcov družstvám. Záverom podotkol, že ich roky narodenia (žalovaných) nenašiel, advokáti sú oligarchovia, a že zrezané lipové stromy sa nachádzajú v Krásne nad Kysucou oproti jeho domu č. XXXX okolo rieky Kysuca. Podaním doručeným okresnému súdu dňa 10.07.2023 priložil mapku parcely č. 12404/4 - kataster nehnuteľností z portálu zbgis.skgeodesy.sk. Vzhľadom na to, že z podaní, hoc opakovane doplnených, v uvedenom znení nebolo možné identifikovať základné skutočnosti, ktoré súd musí mať k dispozícii, aby mohol posúdiť, o čom a na akom právnom podklade má rozhodnúť, súd prvej inštancie správne pristúpil k odmietnutiu žaloby (§ 129 ods. 3 CSP).

8. Odvolací súd sa pre úplnosť zaoberal aj možnosťou aplikácie § 129 ods. 4 CSP. Dané ustanovenie upravuje špecifický prípad autoremedúry, podľa ktorého, ak strana zhojí vady podania vo veci samej brániace jej prejednaniu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, nastáva fikcia, že podanie bolo bez väd už od počiatku. Podanie doručené okresnému súdu dňa 14.09.2023 však nenaplnilo znaky kvalifikovaného podania a vady vytykané súdom prvej inštancie neboli odstránené. Možno konštatovať, že žalobca neuviedol skutočnosti slúžiace k individualizácii nároku, a to v takom rozsahu a takým spôsobom, aby bolo možné určiť subjekty na strane žalovaných, dôvody podania žaloby, identifikovať samotný nárok a aby mal súd jasno v tom, aké skutočnosti žalobcu viedli k podaniu žaloby a čím žalobca presne odôvodňuje opodstatnenosť svojho nároku.

9. Len pre úplnosť odvolací súd uvádza, že pri posudzovaní predmetných podaní žalobcu vychádzal i z názoru Ústavného súdu SR, ktorý v uznesení sp. zn. I. ÚS 368/2019 zo dňa 10.09.2019 uviedol, že „podania adresované súdu musia byť formulované jasne, zrozumiteľne a určito, a najmä žaloba, ktorou sa žalobca domáha vydania konkrétneho rozhodnutia, musí v zmysle § 132 Civilného sporového poriadku obsahovať úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh, pretože iba formálne a obsahovo spôsobilá žaloba je predpokladom vecného prejednania veci. Súd v civilnom sporovom konaní nie je povinný a ani nemôže nahrádzať úkony sporových strán, ktoré zaťažuje povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť (§ 150 CSP). Úlohou (a zodpovednosťou) sporových strán je substancovať skutkový základ sporu, t. j. vymedziť jeho základ a podstatu. Sú to predovšetkým sporové strany, ktoré sú zodpovedné za výsledok sporu. Zvýšenie požiadaviek na procesnú aktivitu sporových strán a s tým spojenú procesnú diligenciu (zodpovednosť) so sankčnými dôsledkami v prípadoch procesnej pasivity je tak spôsobilé prispieť k efektívnemu a rýchlemu konaniu.“

10. Nad rámec uvedeného považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že v uznesení okresného súdu č. k. 12C/48/2023-17 zo dňa 20.06.2023 súd žalobcu poučil o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci alebo na advokáta, ktorú možnosť žalobca nevyužil.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 a ustanovením § 262 ods. 2 CSP tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože v odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi nemohla byť priznaná náhrada trov odvolacieho konania. Zároveň z dôvodu absencie náležitostí týkajúcich sa označenia subjektov na strane žalovaných, sa títo nestali účastníkmi (odvolacieho) konania, z ktorého dôvodu nemohla byť priznaná náhrada trov odvolacieho konania úspešnej protistrane (žalovaným).

12. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)