

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 59Pc/48/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204613
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223204613.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky - osoby oprávnenej na výživné: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. X, D., právne zastúpená: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, proti osobe povinnej platiť výživné: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt S. F. B. XX, G. H., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Osoba povinná platiť výživné - manžel: E. B., nar. XX.XX.XXXX, je povinný predbežne platiť výživné na manželku A. B., nar. XX.XX.XXXX, v sume 150,- eur mesačne a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám manželky, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej Mestským súdom Bratislava II pod sp. zn. 59Pc/45/2023.

II. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 23.11.2023 sa navrhovateľka - osoba oprávnená na výživné, prostredníctvom právneho zástupcu domáhala určenia výživného na manželku v sume 250 eur mesačne, a to od podania návrhu až do zániku vyživovacej povinnosti. Navrhovateľka zároveň požiadala súd, aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil manželovi povinnosť platiť výživné na manželku v nevyhnutnej miere 150 eur mesačne, a to od podania návrhu až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčil z konania sp. zn. 59Pc/45/2023 na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 59Pc/48/2023.

2. Vo svojom návrhu navrhovateľka uviedla, že účastníci konania sa zosobášili dňa 05.07.2008. Oprávnená a povinný sú toho času manželmi, avšak nežijú v spoločnej domácnosti. Z manželstva pochádzajú maloleté deti: I., A., J., A. a A.. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 14P/41/2023 - 34 zo dňa 11.05.2023 bola povinnému uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí, na každé jedno po 150 eur, počnúc dňom 11.05.2023. V súčasnosti prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na Mestskom súde Bratislava II vedené pod sp. zn. 40P/3/2023. Maloletým deťom manželské spolužitie spôsobovalo napätie, stres a nepokoj. Časté hádky vznikali aj kvôli financiám, nakoľko manžel jej odmietal poskytnúť finančné prostriedky na deti. V dôsledku odlišných predstáv o vzťahu, v dôsledku čoraz väčších konfliktov medzi rodičmi a v dôsledku opakovanej nevery zo strany povinného sa definitívne rozhodla opustiť manžela. Oprávnená sa s deťmi odsťahovala k svojej matke do Bratislavy, na adresu C. X. Starostlivosť o deti zabezpečuje po všetkých stránkach výlučne oprávnená. Povinný prispieva na deti v rozsahu nariadeného neodkladného opatrenia, pričom oprávnená je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok, rodinné prídavky, opatrovateľský príspevok, kompenzácie na PHM. Navrhovateľka ďalej

uviedla, že jej priemerný mesačný príjem je vo výške 1304,95 eur. Povinný je jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti E., K., so sídlom S. F. B. XX, G. H.. Nemá vedomosť o výške jeho príjmu a navrhla, aby súd zistil jeho príjem dožiadaním v sociálnej poisťovni. Podľa webového portálu finstat.sk mala spoločnosť E., K. v roku 2018 tržby vo výške 112 000 eur.

Približné mesačné náklady na maloletú I. vyčíslila nasledovne: školné 5 eur, školské obedy 4 eurá, školské potreby 13 eur, školské výlety 21 eur, krúžky 100 eur, anglický kurz 22,50 eur, psychologička 200 eur, strava 200 eur, hygiena 27,50 eur, obuv a odev 75 eur, lieky 35 eur, strojček 50 eur, okuliare 21 eur, tábor 32 eur, dovolenka 16 eur, bývanie 75 eur, domácnosť 30 eur, kredit 8 eur, mobil 7 eur, kultúrne akcie 50 eur, vreckové 15 eur, sporenie 80 eur, dokopy cca. 1087 eur.

Mesačné náklady na maloletého A. vyčíslila nasledovne: školné 5 eur, školské obedy 2 eurá, školské potreby 13 eur, školské výlety 21 eur, krúžky 66 eur, anglický kurz 22,50 eur, psychologička 200 eur, strava 200 eur, hygiena 27,50 eur, obuv a odev 75 eur, lieky 67 eur, strojček 50 eur, krém na atopiu 2 eurá, tábor 64 eur, dovolenka 16 eur, doprava 8,50 eur, bývanie 75 eur, domácnosť 30 eur, kredit 8 eur, mobil 7 eur, kultúrne akcie 50 eur, vreckové 15 eur, sporenie 80 eur, dokopy cca. 1105 eur.

Mesačné náklady na J. sú nasledovné: školné 5 eur, školské obedy 2 eurá, školské potreby 13 eur, školské výlety 21 eur, krúžky 121 eur, anglický kurz 22,50 eur, psychologička 80 eur, strava 200 eur, hygiena 27,50 eur, obuv a odev 75 eur, lieky 45 eur, tábor 32 eur, dovolenka 16 eur, doprava 9 eur, bývanie 75 eur, domácnosť 30 eur, kredit 8 eur, mobil 7 eur, kultúrne akcie 50 eur, vreckové 15 eur, sporenie 80 eur, dokopy cca. 959 eur.

Mesačné náklady na A. sú nasledovné: školné 9 eur, školské obedy 2 eurá, školské potreby 13 eur, školské výlety 21 eur, krúžky 146 eur, anglický kurz 33 eur, psychologička 80 eur, strava 200 eur, hygiena 27,50 eur, obuv a odev 75 eur, lieky 55 eur, tábor 32 eur, dovolenka 16 eur, doprava 8,5 eur, bývanie 75 eur, domácnosť 30 eur, kultúrne akcie 50 eur, sporenie 80 eur, dokopy cca. 953 eur.

Mesačné náklady na maloletého A. vyčíslila približne nasledovne: školné 19 eur, školské obedy 42 eur, rehabilitačné týždňové pobyty 28,30 eur, krúžky 728 eur (t. j. plávanie 368 eur a rehabilitačný pobyt Svetielko 360 eur), psychologička 100 eur, strava 200 eur, hygiena 27,50 eur, obuv a odev 75 eur, lieky 150 eur, plienky 60 eur, okuliare 12 eur, dovolenka 16 eur, bývanie 75 eur, domácnosť 30 eur, kultúrne akcie 15 eur, edukačné hračky 10 eur, sporenie 80 eur, dokopy cca. 1668 eur.

Mesačné výdavky na domácnosť navrhovateľka vyčíslila nasledovne: bývanie 75 eur, strava 200 eur, oblečenie 50 eur, obuv 40 eur, hygiena a kozmetika 110 eur, domácnosť 30 eur, doprava 25 eur, lieky a zdravie 65 eur, mobil 30 eur, kozmetička a kaderník 100 eur, masáže 60 eur, voľný čas a výlety s deťmi 100 eur, rekreačné pobyty 25 eur, dovolenka (raz ročne) 120 eur, spolu cca. 1030 eur.

Životnú úroveň rodiny určoval do odchodu zo spoločnej domácnosti povinný ako zárobkovo činný člen rodiny dosahujúci príjem výrazne vyšší ako navrhovateľka. Povinný sa počas spolužitia po hmotnej stránke staral o ňu, ako aj o deti, zabezpečoval potreby rodiny a rodičia si zo svojich príjmov dokonca dokázali vytvárať úspory. Maloletá I. má diagnostikovanú bipolárnu afektívnu poruchu a Aspergerov syndróm, A. má diagnostikovaný Dawnov syndróm a A. má diagnózu obsedantno kompulzívnu poruchu a úzkostlivé stavy. Matke je diagnostikovaná skolióza a trpí deformáciou nohy po operácií, preto z dôvodu týchto zdravotných ťažkostí absolvuje 2 krát mesačne masáž. Hmotné zabezpečenie rodiny a potrieb navrhovateľky ako aj maloletých detí, ktoré bolo zabezpečované prevažne povinným musela prevziať navrhovateľka s jej minimálnym príjmom. Je nútená výrazne obmedzovať bežné výdavky seba a aj maloletých detí a tak znižovať jej a deťom životnú úroveň, na ktorú boli zvyknuté počas spolužitia v spoločnej domácnosti. Povinný je do súčasnosti zárobkovo činný a nepochybne dosahuje vyšší príjem ako navrhovateľka, ktorá aktuálne nie je zamestnaná, nakoľko diagnóza detí si vyžaduje jej sústavnú starostlivosť. Aktuálne je nútená obmedzovať svoje odôvodnené a primerané výdavky, takýto stav najmä vzhľadom na jeho násobne vyššie príjmy nie je zákonný a spravodlivý. Po nútenom odchode klesla až na sociálne dno. Vyživovacia povinnosť je viazaná na právnu existenciu manželstva. V zásade je preto irelevantné, či manželia spolu žijú, alebo nie. Funkciou je zabezpečenie rovnakej životnej úrovne oboch manželov, inak tiež známa ako zásada rovnoprávnosti muža a ženy. Od odchodu zo spoločnej domácnosti povinný naďalej pokračuje v živote na vysokej ekonomickej úrovni, pričom jej životná úroveň sa výrazne zhoršila a takmer každý deň musí riešiť finančné problémy, ako aj s tým spojené problémy existenčné. Je preto presvedčená, že ide o právny, tak ako aj morálny a etický korektív

ich vzťahov. Na základe vyššie uvedeného stavu požiadala súd, aby vydal rozsudok, ktorým by uložil manželovi povinnosť prispievať výživné na manželku v sume 250 eur. Navrhovateľka nedosahuje ani sčasti tak vysoký mesačný príjem ako povinný, zabezpečuje osobnú starostlivosť o deti a v dôsledku ich zdravotného stavu je nevyhnutné zabezpečovať nepretržitú starostlivosť, čo jej znemožňuje zamestnať sa. Je nevyhnutne potrebné zabezpečiť do rozhodnutia vo veci samej dostatok jej príjmu uložením povinnosti manželovi aspoň v nevyhnutnej miere.

Ďalej uviedla, že neodkladným opatrením môže súd uložiť platiť výživné podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku v nevyhnutnej miere, t. j. v takej miere, ktorá slúži na uspokojovanie jej základných osobných potrieb. V tomto prípade je potrebné osvedčiť, že osoba povinná poskytovať výživné je manželom oprávnenej osoby, ako aj osvedčiť možnosti a schopnosti povinného platiť výživné, avšak len v rozsahu potrebnom na zistenie, či nie je povinná osoba bez príjmu. Suma 150 eur jej postačí na nevyhnutnú a základnú výživu, tak aby boli zabezpečené jej základné životné potreby, a to do času kým tunajší súd nerozhodne vo veci samej. Vzhľadom na jej nízky príjem, ktorý aktuálne dosahuje a nútený odchod zo spoločnej domácnosti, je jej výživa ako aj zabezpečovanie ďalších nevyhnutných potrieb ohrozené a existuje reálne nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy na jej právach na rovnakú životnú úroveň ako má povinný. Na základe vyššie uvedených skutočností mala za to, že osvedčila splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov, a preto je dôvodné uložiť povinnému neodkladným opatrením povinnosť prispievať jej sumou 150 eur.

3. Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, s prílohami návrhu, so spisom Mestského súdu Bratislava II sp. zn. 40P/3/2023 (rozvod manželstva účastníkov konania) a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Zo sobášneho listu súd zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 05.07.2008 v Bratislave-Ružinov.

5. Z rodných listov súd zistil, že manželia sú rodičmi maloletých detí: A. B., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX, J. B., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX, a I. B., nar. XX.XX.XXXX.

6. Z Uznesenia bývalého Okresného súdu Bratislava IV č. k. 14P/41/2023-34 zo dňa 11.05.2023 súd zistil, že otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu svojich maloletých detí sumou 150 eur na každé jedno maloleté dieťa.

7. Na tunajšom súde sa vo veci samej vedie konanie o určenie výživného na manželku pod sp. zn. 59Pc/45/2023.

8. Na tunajšom súde sa takisto vedie konanie o rozvod manželstva účastníkov konania a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností pod sp. zn. 40P/3/2023. Z uvedeného súdneho spisu súd zistil, že v predmetnom konaní je vytyčené pojednávanie na termín 24.01.2024. Manžel sa k návrhu na rozvod manželstva vyjadril podaním doručeným súdu dňa 11.12.2023 v ktorom okrem iného uviedol, že dôvody rozvratu manželstva vníma rozdielne ako manželka. Tvrdenia, že sa počas celého manželstva nestaral o domácnosť a deti sú nepravdivé. Bol jediný, ktorý zabezpečoval rodinu po finančnej stránke. Pravidelne prispieval na chod domácnosti a na manželkine potreby. Po tom, ako odišla zo spoločného bytu aj s maloletými deťmi sa vôbec neozývala a on nemal vedomosť o tom kde sa zdržiava. Ďalej k vyčísleniam výdavkov na deti uviedol, že tieto sú premrštené a neprimerané. K tvrdeniu, že spoločnosť E., K., mala v roku 2018 tržby vo výške 112 000 eur uviedol, že tržby spoločnosti a príjem spoločníka sú dve rozdielne veci. Jeho príjmy sú v priemere vo výške 3000 eur mesačne.

9. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 331 ods. 1 prvá veta CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "ZoR"), manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

18. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má súd mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§326 ods. 1, 2 CSP, § 329 ods. 1, 2, 3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Základom pre nariadenie neodkladného opatrenia je absencia vážnejších pochybností o jeho dôvodnosti. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov.

19. Neodkladné opatrenie vo veciach platenia výživného môže súd nariadiť na návrh (ak ide o inú než maloletú osobu) alebo aj bez návrhu (ak ide o výživné pre maloleté dieťa). Uloženie tejto povinnosti je možné, ak existuje nárok na výživné, pričom právny dôvod vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine.

20. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia ako i preskúmajúc návrh navrhovateľky, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a manželovi uložil povinnosť platiť výživné na manželku v sume 150 eur mesačne, ako nevyhnutnú mieru, ktorou je povinný podieľať sa na výžive svojej manželky, poukazujúc na existenciu výdavkov manželky, ako aj na zákonnú vyživovaciu povinnosť medzi manželmi. V zmysle zákona o rodine majú manželia vzájomnú vyživovaciu povinnosť s poukazom na to, že životná úroveň manželov by mala byť v zásade rovnaká. Manželia sú v súčasnej dobe v rozvodom konaní, nežijú v spoločnej domácnosti, manželka sa nepretržite stará o svoje maloleté deti, pričom tri z nich trpia vážnymi zdravotnými problémami. Oddelením domácností manželov došlo k značnej zmene životnej úrovne manželky a jej maloletých detí, pričom navrhovateľka zo svojho nízkeho príjmu zabezpečuje starostlivosť i o maloleté deti. Pri rozhodovaní súd v zmysle zákona prihliadal aj na

starostlivosť o domácnosť, na príjmy a výdavky navrhovateľky, ktoré uviedla v návrhu, na zdravotný stav maloletých detí zdokumentovaný lekárskymi nálezmi, ako aj na príjem manžela predbežne vo výške 3000 eur (aj keď tento nemá v predmetnom konaní preukázaný, takýto príjem však deklaroval v konaní o rozvod manželstva). Vyčíslenie výdavkov manželky bude podrobne súd skúmať až v konaní vo veci samej, takisto bude vykonávané dokazovanie ohľadom príjmu manželky a príjmu manžela. Súd však mal nateraz za osvedčené, že životná úroveň manželov nie je v súčasnosti v zásade rovnaká a je preto potrebné, aby sa manžel predbežne podieľal na výdavkoch manželky.

Výška výživného upravená neodkladným opatrením v sume 150 eur je primeraná možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom manžela a zodpovedá i odôvodneným potrebám manželky v nevyhnutnej miere na zabezpečenie jej základných potrieb.

21. V časti úpravy výživného odo dňa podania návrhu (t. j. odo dňa 23.11.2023) súd návrh zamietol a upravil vyživovaciu povinnosť manžela voči manželke počnúc dňom doručenia tohto uznesenia. Konečnú výšku výživného súd určí v konaní vo veci samej a z takto určenej sumy vypočíta ročné výživné odo dňa podania návrhu.

22. Na základe vyššie uvedeného súd mal za to, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky pre čiastočné vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľka osvedčila dôvodnosť nároku, ako aj nebezpečenstvo hroziacej ujmy v miere potrebnej a dostačujúcej pre nariadenie neodkladného opatrenia, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

23. Súd bude pokračovať v konaní o určenie výživného na manželku, ktoré je vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 59Pc/45/2023.

24. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.