

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Csp/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123261419
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:6123261419.3

Rozhodnutie

6 5Csp/22/2023

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu:Inkasáreň s. r. o., IČO: 35 777 974, Pribinova 25, Bratislava, zastúpený advokátkou: Mgr. Zuzana Bírová, advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Americká 2, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, B. XXXX/XX, C., o zaplatenie 89,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2 5Csp/22/2023

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 89,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 89,90 eur od 18.08.2022 do zaplatenia, ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,10 eur, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

3 5Csp/22/2023

1.Žalobca sa podanou žalobu na upomínacom súde domáhal proti žalovanému zaplatenia peňažnej sumy vo výške 89,90 eur s príslušenstvom, ako aj nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. V podanej žalobe poukázal na skutočnosť, že žalovaný sa dňa 17.08.2022 o 09.43 hod. na linke č. 093, číslo vozidla 4271 na výzvu kontrolného orgánu – revízora právneho predchodcu žalobcu – Dopravný podnik Bratislava, a. s. nepreukázal platným cestovným lístkom /cestoval bez cestovného lístka/. Zároveň žalovaný odmietol tiež uhradiť cestovné vo výške 0,90 Eur ako aj sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 89,- Eur na mieste samom, a preto kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu – Dopravným podnikom Bratislava bolo dňa 17.08.2022 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok. Žalobca ďalej poukázal skutočnosť, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu - Dopravným podnikom Bratislava, a. s. a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z takéhoto hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok postúpená na žalobcu. Žalobca tiež doporučeným listom oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky, pričom právny zástupca žalobcu tiež vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky v dôsledku čoho si ten uplatňuje aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo

2. O žalobe žalobcu rozhodol upomínací súd platobným rozkazom, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk napriek vykonaným šetreniam. Následne právny zástupca žalobcu na základe výzvy upomínacieho súdu navrhol, aby sa pokračovalo v súdnom konaní na príslušnom súde žalovaného podľa CSP, v dôsledku čoho sa s poukazom na § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. platobný rozkaz zrušil. Upomínací súd postúpil predmetný spor Okresnému súdu Levice.

3. Okresný súd Levice doručil žalobu žalovanému formou fikcie doručenia spolu s prílohami a v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) ho vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Súd na rozhodnutie o podanej žalobe nariadil termín verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b/ CSP, pričom rozsudok vyhlásil dňa 21.12.2023.

5. Súd po tom ako sa oboznámil s obsahom spisového materiálu a to hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, predžalobnou výzvou na úhradu dlžnej sumy, oznámením o postúpení pohľadávky, výpisom z obchodného registra žalobcu, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, prepravným poriadkom integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, cenníkom, podacími hárkami ako aj ostatným spisovým materiálom zistil nasledovné: na základe hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok právnym predchodcom žalobcu – Dopravným podnikom Bratislava a. s. zo dňa 17.08.2022 o 09:43 hod. na linke č. 93 bolo zistené že žalovaný v úseku zastávok Aupark – Zochova cestoval bez cestovného lístka, a preto mu právny predchodca žalobcu uložil povinnosť zaplatiť postih 89,- eur ako aj cestovné vo výške 0,90 eur. Následne právny predchodca žalobcu – Dopravný podnik Bratislava, a. s. uzavrel tiež so žalobcom rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok na základe ktorej postúpil pohľadávky na žalobcu, ktoré mu vznikli z titulu nezaplateného cestovného ako aj pokuty pri zabezpečovaní mestskej hromadnej dopravy osôb vzniknuté z titulu úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka – porušenia tarifno-prepravných podmienok podľa zákona č. 514/2009 z. z., zákona č. 56/2012 Z. z. ako aj v zmysle Prepravného poriadku Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji. Následne listom zo dňa 19.12.2022 bolo oznámené žalovanému, že pohľadávka vo výške 89,90 eur bola postúpená žalobcovi a to zmluvou o postúpení pohľadávok. Poštová zásielka s týmto oznámením bola odoslaná žalovanému dňa 21.12.2022 /podací hárok z čl. 72/. Právny zástupca žalobcu tiež listom zo dňa 09.01.2023 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 89,90 eur ako aj nároku na náhradu trov právneho zastúpenia, úrokov z omeškania a nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky. Poštová zásielka s touto výzvou bola odoslaná žalovanému dňa 11.01.2023 /podací hárok z čl. 72/. Podľa prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, ktorý platil od 01.07.2022 v spojení s cenníkom bola základná sadzba úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka 89,90 eur, pričom v tejto základnej sadzbe je obsiahnuté aj cestovné v hodnote 0,90 eur.

6. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

8. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

9. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

10. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, pravidelnou dopravou z hľadiska dopravnej obslužnosti územia je mestská doprava, prímestská doprava a diaľková doprava.

11. Podľa § 12 ods. 2 písm. b/ zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

12. Podľa § 14 ods. 1 písm. d/, 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný, zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie identifikačných údajov potrebných na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

13. Zmluva o preprave osôb je osobitným druhom zmluvy s tým, že Občiansky zákonník obsahuje len základné ustanovenia o preprave, ktoré sú platné pre všetky druhy dopravy. Z uvedeného dôvodu tak majú význam osobitné právne predpisy, ktoré upravujú jednotlivé druhy prepravy. Na základe zmluvy o preprave osôb vznikne záväzkovo-právny vzťah medzi dopravcom, ktorým je subjekt vykonávajúci prepravu osôb na základe udeleného oprávnenia a cestujúcim, pričom dopravca sa zaväzuje premiestniť fyzickú osobu – cestujúceho riadne a včas do miesta určenia s tým, že má právo na zaplatenie dohodnutého cestovného.

14. Súd s prihliadnutím k vyššie uvedeným skutočnostiam zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili platným spôsobom /konkludentne/ zmluvu o preprave osôb v zmysle § 760 Občianskeho zákonníka, pretože žalovaný prejavil záujem, aby ho právny predchodca žalobcu prostredníctvom dopravného prostriedku prepravil do miesta určenia. Právnomu predchodcovi žalobcu zároveň vzniklo právo na zaplatenie cestovného vo výške 0,90 Eur, pretože žalovaný cestoval linkou č. 93 s tým, že ide o autobusovú dopravnú linku /táto skutočnosť vyplýva z internetovej stránky Dopravného podniku Bratislava a ide tak o skutočnosť všeobecne známu, ktorú nie je potrebné dokazovať/. Podľa názoru súdu je zmluva o preprave osôb uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní právny predchodca žalobcu, ktorý je právnickou osobou, konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný uzatváral takúto zmluvu ako fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd tiež považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu zistil pri kontrole cestovných lístkov porušenie tarifných a prepravných podmienok na strane žalovaného, pretože ten sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom v dôsledku čoho vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť aj sankčnú úhradu vo výške 89,- Eur v zmysle prepravného poriadku. Právnomu predchodcovi žalobcu tak vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,90 Eur ako aj nárok na sankčnú úhradu vo výške 89,- Eur. Súd tiež považoval za nespornú skutočnosť, že právny predchodca žalobcu postúpil takúto pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, čo vyplýva aj z predloženého oznámenia o postúpení pohľadávok ako aj z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, a preto je žalobca aktívne legitimovaný na podanie takejto žaloby. Okrem toho skutočnosti, ktoré tvrdí žalobca v podanej žalobe neboli žiadnym spôsobom zo strany žalovaného spochybnené, a preto ich považoval súd za nesporné. Od žalobcu sa s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 1 CSP očakáva, že uvedie podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré súvisia s predmetom sporu, pričom v sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu. Na druhej strane však súd má možnosť v materiálnom zmysle určitej korekcie, keď výnimočne môže vykonať dôkaz, ktorý strany nenavrhl /napr. podľa § 295 CSP/ a takto zistiť skutočnosť, ktorá nebola stranami tvrdená prípadne sa môže výnimočne odkloniť od zhodných tvrdení strán. Okrem toho môže vyzvať strany na doplnenie skutkových tvrdení. Zároveň je však potrebné uviesť, že tento materiálny korektív nemôže nahrádzať procesnú aktivitu strán a ich povinnosť tvrdiť nakoľko jeho účelom je v primeranej miere zmierniť prísne formálne následky nesplnenia povinnosť tvrdiť, pretože každá

strana sporu má tvrdiť v zásade tie právne skutočnosti, ktoré spôsobujú vznik jeho nároku alebo zánik jeho povinnosti. Dokazovanie v sporovom konaní tak nemá slúžiť na zisťovanie toho, čo strany netvrdili. Súd preto priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 89,90 Eur proti žalovanému, pretože ním tvrdené skutočnosti v podanej žalobe boli preukázané listinnými dôkazmi a neboli účinným spôsobom popreté protistranou.

15. Súd priznal žalobcovi proti žalovanému podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. aj nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy, pretože žalobca preukázal, že žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením ku dňu 18.08.2022, t.j. deň nasledujúci po spísaní hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok nakoľko žalovaný nezaplatil svoj peňažný dlh na mieste samom pri spísaní takéhoto porušenia tarifných a prepravných podmienok a ani neskôr. Výška úrokov z omeškania bola určená k prvému dňu omeškania v súlade s právnymi predpismi s tým, že súd žalobcom tvrdené skutočnosti o omeškaní žalovaného považoval za nesporné a vychádzal z nich pri svojom rozhodovaní.

16. Súd priznal žalobcovi aj nárok na náklady spojené s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pretože žalobca resp. jeho právny zástupca vyzýval žalovaného na úhradu jeho peňažného dlhu, v dôsledku čoho mu vznikli náklady spojené s poštovými službami a to v celkovej výške 3,10 Eur.

17. Súd rozhodol o trovách konania podľa § 255 ods. 1 CSP a to z dôvodu, že žalobca bol v súdnom konaní úspešný v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

2

5Csp/22/2023

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).