

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 13Csp/45/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323202305
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323202305.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., IČO: 44 483 767, so sídlom Mlynská č. 31, 042 91 Košice - Staré Mesto, právne zastúpený: Vojčík & Partners BA, s.r.o., IČO: 53 204 786, so sídlom Hlavné námestie č. 5, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., v konaní o zaplatenie 110,23 Eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 110,23 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne:

zo sumy 18,52 Eur od 01.08.2020 do zaplatenia,
zo sumy 36,05 Eur od 01.08.2021 do zaplatenia,
zo sumy 39,60 Eur od 01.12.2021 do zaplatenia,
zo sumy 16,06 Eur od 07.12.2021 do zaplatenia,
všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.07.2023 bol Okresnému súdu Humenné doručený návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie pohľadávky vo výške 110,23 Eur s príslušenstvom, ktorým sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia tak, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 110,23 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 18,52 Eur od 01.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 36,05 Eur od 01.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 39,60 Eur od 01.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 16,06 Eur od 07.12.2021 do zaplatenia a povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok a za trovy právneho zastúpenia vo výške 69,89 Eur. Uplatnený nárok odôvodnil nasledovne tým, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 14.01.2014 uzavretá Zmluva o združenej dodávke elektriny pre domácnosti oprávnenému zákazníkovi (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe uzatvorenej Zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať elektrickú energiu a zabezpečiť poskytovanie distribučných služieb. Žalovaný sa zaviazal elektrickú energiu a distribučné služby odoberať, pričom sa za dodávku elektriny a za poskytnuté distribučné služby zaviazal zaplatiť žalobcovi dohodnuté ceny podľa podmienok uvedených v Zmluve. Odborné miesto dodávky elektrickej energie a poskytovania distribučných služieb bolo na adrese: C. XX, XXX XX E., s EIC odborného miesta: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Na základe vzájomných rokovaní strán sporu v čase uzatvorenia Zmluvy, bola dohodnutá sadzba za distribúciu a dodávku elektriny D1. V zmysle Cenníka za dodávku elektriny pre Domácnosti, platného od 01.01.2019, bola sadzba D1 zložená z mesačnej platby za jedno odborné miesto vo výške 0,7500 Eur bez DPH (0,9000 Eur s DPH) a ceny za spotrebovanú elektrinu vo VT

0,0553 Eur / kWh bez DPH (0,0664 Eur s DPH). V zmysle Cenníka platného od 01.01.2020, bola sadzba D1 zložená z mesačnej platby za jedno odberné miesto vo výške 0,7500 Eur bez DPH (0,9000 Eur s DPH) a ceny za spotrebovanú elektrinu vo VT 0,0682 Eur / kWh bez DPH (0,0818 Eur s DPH). V zmysle Cenníka za dodávku elektriny pre Domácnosti, platného od 01.01.2021, bola sadzba D1 zložená z mesačnej platby za jedno odberné miesto vo výške 0,7500 Eur bez DPH (0,9000 Eur s DPH) a ceny za spotrebovanú elektrinu vo VT 0,0621 Eur / kWh bez DPH (0,0746 Eur s DPH). Uvedené sadzby cien za dodávku elektriny boli určené v súlade s platným cenovým rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej aj len "URSO"). Žalobca fakturoval žalovanému dodávku elektriny, distribučné služby a ostatné regulované poplatky podľa údajov o spotrebe elektriny zistených na odbernom mieste odpočtom určeného meradla alebo podľa typového diagramu dodávky v súlade s prevádzkovým poriadkom a technickými podmienkami. Dodané a odobraté množstvo elektriny sa vyhodnocuje ako množstvo energie vyjadrené v energetických jednotkách. Zúčtovacie obdobie je vymedzené pravidelnými odpočtami určených meradiel. Žalobca vykonával vyúčtovanie odberu elektriny formou vyúčtovacej faktúry za príslušné odberné miesto. Podľa čl. II. bod 6 písm. h) OP sa odberateľ zaviazal uhradiť dodávateľovi náklady spojené so zasielaním výziev, upomienok a pod., (ďalej len „ďalšie náklady“). Žalobca vystavil žalovanému dňa 20.06.2020 vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za spotrebovanú elektrickú energiu a dodané distribučné služby v meranom období od 13.06.2019 do 16.06.2020. Splatnosť faktúry bola ku dňu 31.07.2020. V rámci danej faktúry žalobca započítal aj výšku poplatku za vystavenie upomienky vo výške 5,- Eur (1 x 5,- Eur) v zmysle platného Cenníka služieb. V uvedenom meranom období žalovaný spotreboval 0 kWh. Žalobca vyčíslil v súlade s platným cenníkom cenu v uvedenom meranom období za spotrebovanú elektrickú energiu a distribučné služby spolu vo výške 23,12 Eur s DPH, ktorá bola tvorená: a) cenou za dodanú elektrickú energiu spolu 9,11 Eur, b) za distribúciu elektrickej energie spolu 10,16 Eur, čo spolu s DPH predstavuje sumu 23,12 Eur. Žalovaný v meranom období uhradil preddavkové platby spolu vo výške (-) 9,60 Eur. Preddavkové platby odpočítal žalobca z evidovanej ceny za spotrebu. Na základe týchto skutočností žalobca eviduje z vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX dlh vo výške 18,52 Eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojich záväzkov, uplatňuje si žalobca aj nárok na zákonný úrok z omeškania. Žalobca vystavil žalovanému dňa 14.06.2021 vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za spotrebovanú elektrickú energiu a dodané distribučné služby v meranom období od 17.06.2020 do 08.06.2021. Splatnosť faktúry bola ku dňu 31.07.2021. V rámci danej faktúry žalobca započítal aj výšku poplatku za vystavenie upomienky vo výške 10,- Eur (2 x 5,- Eur) v zmysle platného Cenníka služieb. V uvedenom meranom období žalovaný spotreboval 1 kWh. Žalobca vyčíslil v súlade s platným cenníkom cenu v uvedenom meranom období za spotrebovanú elektrickú energiu a distribučné služby spolu vo výške 26,05 Eur s DPH, ktorá bola tvorená: a) cenou za dodanú elektrickú energiu spolu 8,85 Eur, b) za distribúciu elektrickej energie spolu 12,85 Eur, čo spolu s DPH predstavuje sumu 26,05 Eur. Žalovaný v meranom období neuhradil preddavkové platby. Na základe týchto skutočností žalobca eviduje z vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX dlh vo výške 36,05 Eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojich záväzkov, uplatňuje si žalobca aj nárok na zákonný úrok z omeškania. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.10.2021 za náhradu nákladov za odpojenie vo výške 39,60 Eur so splatnosťou ku 30.11.2021. Žalobca vystavil žalovanému dňa 22.11.2021 vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za spotrebovanú elektrickú energiu a dodané distribučné služby v meranom období od 09.06.2021 do 15.11.2021. Splatnosť faktúry bola ku dňu 06.12.2021. V rámci danej faktúry žalobca započítal aj výšku poplatku za vystavenie upomienky vo výške 5,- Eur (1 x 5,- Eur) v zmysle platného Cenníka služieb. V uvedenom meranom období žalovaný spotreboval 0 kWh. Žalobca vyčíslil v súlade s platným cenníkom cenu v uvedenom meranom období za spotrebovanú elektrickú energiu a distribučné služby spolu vo výške 11,06 Eur s DPH, ktorá bola tvorená: a) cenou za dodanú elektrickú energiu spolu 2,91 Eur, b) za distribúciu elektrickej energie spolu 6,31 Eur, čo spolu s DPH predstavuje sumu 11,06 Eur. Žalovaný v meranom období neuhradil preddavkové platby. Na základe týchto skutočností žalobca eviduje z vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX dlh vo výške 16,06 Eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojich záväzkov, uplatňuje si žalobca aj nárok na zákonný úrok z omeškania. Žalobca eviduje celkovú pohľadávku vo výške 110,23 Eur, ktorá pozostáva z nedoplatku z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 18,52 Eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 36,05 Eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 39,60 Eur a z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 16,06 Eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojich záväzkov, uplatňuje si žalobca aj nárok na zákonný úrok z omeškania z jednotlivých nedoplatkov a splatných poplatkov. Ďalej žalobca poukázal na ustanovenia § 34, § 35 ods. 1, § 35 ods. 3, § 51, § 121 ods. 3, § 488, § 489, § 491 ods. 1, § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, a na ustanovenia § 26 ods. 1, § 26 ods. 9, § 35 ods. 1 písm. a) Zákona o energetike.

2. Okresný súd Humenné návrhu vyhovel v celom rozsahu a dňa 21.08.2023 vydal platobný rozkaz č. k. 13Csp/45/2023-47, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením č. k. 13Csp/45/2023-72 dňa 03.11.2023 zrušený.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručené dňa 08.12.2023 zverejnením na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu od 23.11.2023 do 08.12.2023 spolu s poučením súdu podľa Civilného sporového poriadku a s Uznesením súdu s výzvou na vyjadrenie zo dňa 23.11.2023, doposiaľ nevyjadril.

4. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“) spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. V danej veci je predmetom konania zaplatenie sumy 110,23 Eur s príslušenstvom zo spotrebiteľskej zmluvy. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, nepoprel skutkové tvrdenia tam uvedené, a teda platí fikcia o ich nespornosti, pričom je rovnako splnená podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,00 Eur, súd preto v zmysle § 297 písm. b) CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku v danej veci bolo zverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 11.12.2023.

6. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého súdneho spisu v danej veci a zistil tento skutkový stav.

7. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 14.01.2014 Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti č. XXXXXXXX (čl. 8). Na základe uzatvorenej zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať elektrickú energiu a zabezpečiť poskytovanie distribučných služieb. Žalovaný sa zaviazal elektrickú energiu a distribučné služby odoberať, pričom sa za dodávku elektriny a za poskytnuté distribučné služby zaviazal zaplatiť žalobcovi dohodnuté ceny podľa podmienok uvedených v Zmluve. Odberné miesto dodávky elektrickej energie a poskytovania distribučných služieb bolo na adrese: C. XX, XXX XX E., s EIC odberného miesta: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Na základe vzájomných rokovaní strán sporu v čase uzatvorenia Zmluvy, bola dohodnutá sadzba za distribúciu a dodávku elektriny D1. V zmysle Cenníka za dodávku elektriny pre Domácnosti, platného od 01.01.2019, bola sadzba D1 zložená z mesačnej platby za jedno odberné miesto vo výške 0,7500 Eur bez DPH (0,9000 Eur s DPH) a ceny za spotrebovanú elektrinu vo VT 0,0553 Eur / kWh bez DPH (0,0664 Eur s DPH). V zmysle Cenníka platného od 01.01.2020, bola sadzba D1 zložená z mesačnej platby za jedno odberné miesto vo výške 0,7500 Eur bez DPH (0,9000 Eur s DPH) a ceny za spotrebovanú elektrinu vo VT 0,0682 Eur / kWh bez DPH (0,0818 Eur s DPH). V zmysle Cenníka za dodávku elektriny pre Domácnosti, platného od 01.01.2021, bola sadzba D1 zložená z mesačnej platby za jedno odberné miesto vo výške 0,7500 Eur bez DPH (0,9000 Eur s DPH) a ceny za spotrebovanú elektrinu vo VT 0,0621 Eur / kWh bez DPH (0,0746 Eur s DPH). Neoddeliteľnými prílohami Zmluvy boli Obchodné podmienky na dodávku elektriny pre domácnosti, Cenník elektriny pred domácnosti, Podmienky produktu Úspora. Zároveň žalobca doložil Obchodné podmienky pre zmluvy o združenej dodávke elektriny pre domácnosti (čl. 9-16), Prehľad sadzieb a cien za dodávku elektriny na rok 2019 (čl. 17), Cenník elektriny pre domácnosti od 01. januára 2020 (čl. 18), Prehľad sadzieb a cien za dodávku elektriny na rok 2020 (čl. 19), Cenník elektriny pre domácnosti od 01. januára 2021 (čl. 20-21), Prehľad sadzieb a cien za dodávku elektriny na rok 2021 (čl. 21 druhá strana), a Cenníky služieb platné od 01. mája 2019, od 01. januára 2020 (22-23).

8. Žalobca vystavil žalovanému faktúry:

- za obdobie 13.06.2019 – 16.06.2020 fa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.06.2020, splatná dňa 31.07.2020, vo výške 18,52 Eur (čl. 25-26),
- za obdobie 17.06.2020 – 08.06.2021 fa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.06.2021, splatná dňa 31.07.2021, vo výške 36,05 Eur (čl. 27-28),
- za odpojenie fa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.10.2021, splatná dňa 30.11.2021, vo výške 39,60 Eur (čl. 29),
- za ukončený odber a obdobie 09.06.2021 – 15.11.2021 fa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2021, splatná dňa 06.12.2021, vo výške 16,06 Eur (čl. 30-31).

9. Dňa 10.02.2020 žalobca vystavil žalovanému upomienku č. XXXXXXXXXXXX na sumu po splatnosti vo výške 14,60 Eur a požiadal ho o dodatočnú úhradu do 02.03.2020 (čl. 34).

Dňa 14.04.2021 žalobca vystavil žalovanému upomienku č. XXXXXXXXXXXX na sumu po splatnosti vo výške 52,22 Eur a požiadal ho o dodatočnú úhradu s upozornením o možnosti prerušenia dodávky elektriny v prípade nezaplatenia (čl. 35).

Dňa 17.08.2020 žalobca vystavil žalovanému upomienku č. XXXXXXXXXXXX na sumu po splatnosti vo výške 26,42 Eur a požiadal ho o dodatočnú úhradu do 07.09.2020 (čl. 36).

Dňa 15.08.2021 žalobca vystavil žalovanému upomienku č. XXXXXXXXXXXX za neuhradené platby za elektrinu v celkovej sume 68,77 Eur a požiadal ho o dodatočnú úhradu s upozornením o možnosti prerušenia dodávky elektriny v prípade nezaplatenia (čl. 37).

Dňa 16.01.2022 žalobca vystavil žalovanému predžalobnú upomienku na sumu po splatnosti vo výške 110,23 Eur a vyzval ho na dodatočnú úhradu do 16.01.2022 (čl. 38), ktorá obsahovala aj detailný rozpis pohľadávok žalovaného (čl. 38 druhá strana).

10. Písomnosťou „Odstúpenie od Zmluvy o dodávke elektriny“ zo dňa 20.10.2021 žalobca oznámil žalovanému, že neuhradením dlžnej sumy vo výške 48,77 Eur ani po predchádzajúcej výzve zo strany žalobcu došlo k podstatnému porušeniu Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 17.01.2024, a z tohto dôvodu odstupuje od tejto Zmluvy s účinnosťou odo dňa doručenia tohto odstúpenia (čl. 33).

11. Písomnosťou „Odoslanie faktúry ukončeného odberu“ zo dňa 22.11.2021 žalobca oznámil žalovanému, že dňa 15.11.2021 ukončili odber elektriny na jeho odbernom mieste č. EIC XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a v prílohe zasielajú výúčtovaciu faktúru (čl. 32).

12. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

Podľa čl. V. bod 1 Obchodných podmienok, je dodávateľ povinný zabezpečiť bezpečnú a spoľahlivú dodávku elektriny odberateľovi elektriny formou opakovaných dodávok elektriny za podmienok dohodnutých v zmluve a v obchodných podmienkach s výnimkou, ak tomu bránia okolnosti nezávislé na vôli dodávateľa elektriny.

Podľa čl. V. bod 14 Obchodných podmienok, odberateľ povinný platiť dodávateľovi odplatu a preddavkové platby za dodávku a distribúciu elektriny, prístup do sústavy a distribučné straty, systémové služby a ostatné regulované položky, poplatky podľa týchto OP, cenníka služieb príslušného PDS a cenníka služieb dodávateľa, ako aj poplatky a dane podľa platných právnych predpisov a ďalšie poplatky.

Podľa § 34 zákona č. 40/1964 Zb. „Občiansky zákonník“ v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 35 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejsť.

Podľa § 35 ods. 3 Občianskeho zákonníka, právne úkony vyjadrené inak než slovami sa vykladajú podľa toho, čo spôsob ich vyjadrenia obvykle znamená. Pritom sa prihliada na vôľu toho, kto právny úkon urobil, a chráni sa dobromyseľnosť toho, komu bol právny úkon určený.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa § 3 písm. b) bod 8 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike (Zákon o energetike), koncovým odberateľom elektriny odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ elektriny mimo domácnosti, ktorý nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu.

Podľa § 26 ods. 1 Zákona o energetike, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu. Cena za dodanú elektrinu môže byť dohodnutá aj určením ceny alebo spôsobom výpočtu výšky ceny. Súčasťou zmluvy o dodávke elektriny môže byť aj dojednanie o poskytnutí flexibility.

Podľa § 26 ods. 9 Zákona o energetike, zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať koncovému odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a koncový odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby. Cena za dodanú elektrinu môže byť dohodnutá aj spôsobom určenia alebo výpočtu ceny. Súčasťou zmluvy o združenej dodávke elektriny môže byť aj dojednanie o poskytnutí flexibility.

Podľa § 35 ods. 1 písm. a) Zákona o energetike, uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke elektriny s dodávateľom elektriny.

13. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení právnych predpisov a zo zhodnotenia dôkazov, ktoré súdu predložil žalobca, mal súd za preukázané, že žalobný návrh bol podaný dôvodne. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 14.01.2014 Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti XXXXXXXX - oprávnenému zákazníkovi na dobu neurčitú (ďalej len ako „Zmluva“). V zmysle tejto Zmluvy sa žalobca zaviazal elektrinu dodávať do odberného miesta žalovaného a žalovaný sa zaviazal za odobratú elektrinu zaplatiť žalobcom vyúčtovanú cenu. Súd je zároveň toho názoru, že Zmluva uzatvorená medzi stranami sporu je zároveň spotrebiteľskou zmluvou, kde je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť.

14. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca na základe Zmluvy dodával žalovanému elektrickú energiu, za ktorú žalovaný nezaplatil, a to ani dodatočne po zaslaní upomienok zo strany žalobcu, v dôsledku čoho došlo k odstúpeniu od Zmluvy pre porušenie povinností žalovaného. Z faktúry ukončeného odberu elektrickej energie vyplýva, že došlo k ukončeniu tohto odberu s nedoplatkom 48,77 Eur. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, má žalobca právo na zaplatenie fakturovaných súm (fa č. XXXXXXXXXX vo výške 39,50 Eur; fa č. XXXXXXXXXX vo výške 13,52 Eur; fa č. XXXXXXXXXX vo výške 5,00 Eur; fa č. XXXXXXXXXX vo výške 11,06 Eur; fa č. XXXXXXXXXX vo výške 5,00 Eur; fa č. XXXXXXXXXX vo výške 5,00 Eur; fa č. XXXXXXXXXX vo výške 5,00 Eur; fa č. XXXXXXXXXX vo výške 26,05 Eur), ktoré sú vyčíslené v súlade s obchodnými podmienkami zmluvných strán a v súlade s cenníkom, tak ako to vyplýva z jednotlivých faktúr, ktorými žalobca žalovanému odber elektrickej energie a poplatky s tým súvisiace v zmysle Zmluvy počas je trvania vyúčtoval.

15. Žalobca zároveň v konaní preukázal vyhotovenie celkovo štyroch upomienok adresovaných žalovanému, pričom vo faktúre ukončeného odberu si vyúčtoval za každú túto upomienku sumu 5,00 Eur, čo súd považoval za primerané vzhľadom na poštovné náklady a ostatné administratívne náklady

spojené s vyhotovovaním upomienok a v súlade s obchodnými podmienkami žalobcu, preto túto sumu žalobcovi rovnako priznal.

16. Žalovaný do rozhodnutia súdu neuhradil žalobcovi ani časť tejto pohľadávky, čím sa dostal do omeškania. Žalobca požadoval úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, preto súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 18,52 Eur od 01.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 36,05 Eur od 01.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 39,60 Eur od 01.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 16,06 Eur od 07.12.2021 do zaplatenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo

Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%, preto súd o trovách konania rozhodol v súlade § 255 CSP tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 CSP je proti tomuto rozsudku prípustné podať odvolanie.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - teda prostredníctvom Okresného súdu Humenné na Krajský súd v Prešove. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 362 ods. 2 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.