

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 12Em/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120209695
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7120209695.14

Uznesenie

V právnej veci oprávneného: A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D., zast. JUDr. Jolanou Fuchsovou, PhD., advokátkou so sídlom Štúrova 20, Košice, proti povinnej: C. A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, F. G. C. X, D., zastúpená JUDr. Martinou Hopferovou, advokátkou so sídlom Bajzova 2, Košice, a maloletého dieťaťa: B. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

- Konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.
- Ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, obnoviť povinnej C. A. E., nar. XX.XX.XXXX výplatu prídavku na maloleté dieťa - B. B., nar. XX.XX.XXXX
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Otec A. B. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len oprávnený resp. otec) sa návrhom doručeným súdu dňa 29.08.2020 domáhal nariadenia výkonu rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 27P 157/2016 z 29.3.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8 CoP 260/2019 z 26.2.2020 v časti styku otca s maloletým dieťaťom. K návrhu bola pripojená plná moc.

2. Oprávnený podal návrh na súdny výkon rozhodnutia z dôvodu matkinho nerešpektovania vykonateľného rozhodnutia ohľadne úpravy jeho styku s maloletým. Svoj návrh oprávnený odôvodnil tým, že matka otcovi maloleté dieťa na styk s otcom riadne nedáva. Otec sa na styk dostavuje do Košíc zo Sniny čo je každý druhý víkend 93 km. Styky prebehnú buď na schodoch pred bytom matky (vždy za jej prítomnosti a v trvaní pár minút), prípadne vôbec, občas v detskom centre, avšak v menšom časovom rozsahu a vždy za prítomnosti matky. Takto je to po celý čas od nadobudnutia právoplatnosti rozvodovej úpravy styku (ale aj pred tým), ďalej otec uviedol, že styk prebehol v mesiaci august 4 krát (spolu v trvaní 175 minút) a v mesiaci júl 4 krát (spolu v trvaní 115 minút), pričom vždy tieto styky prebehli pred bytovým domom a za prítomnosti matky. Pritom styky mali v týchto mesiacoch (2. fáza) prebehnúť bez prítomnosti matky každý párny víkend v sobotu a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. Matka bola pri styku neustále prítomná. Styk umožnila len pred bytovým domom, syna nijako nepripravila a nepodporila v tom, aby s otcom chcel odísť. Vždy otec skúša syna prehovoriť, ale bez súčinnosti matky to nejde. Matka nijakú súčinnosť neposkytne, len ticho stojí a odmietanie syna podporí súhlasným úsmevom alebo iným prejavom. Syn sa za prítomnosti matky bojí prejavovať iný názor.

3. Matke C. A. E., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len matka) bola dňa 30.10.2020 doručená výzva súdu prostredníctvom ktorej bola matka poučená, že podľa ust. § 6 vyhlášky č. 207/2016 Z.z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, vo výzve podľa § 379 ods.2 zákona, súd môže určiť povinnému primeranú lehotu,

v ktorej sa má podrobiť rozhodnutiu, a upozorní povinného na následky nepodrobenia sa rozhodnutiu, najmä na

a) možnosť súdu na návrh zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti o dieťa podľa osobitného predpisu,
b) možnosť súdu podľa § 383 ods. 1 zákona rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán, zastaví výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu alebo zastaví výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu,

c) skutočnosť, že trovy výkonu rozhodnutia môže podľa § 373 zákona v spojení s § 54 a 55 zákona znášať povinný,

d) skutočnosť, že ak výzva na plnenie podľa § 379 ods. 1 a 2 zákona zostane bezvýsledná, súd je oprávnený podľa § 382 zákona uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie, pokutu v ustanovenej výške, a že túto pokutu možno uložiť aj opakovane,

e) skutočnosť, že marenie výkonu rozhodnutia súdu alebo súdom schválenej dohody o výchove maloletých detí je trestným činom vrátane uvedenia hroziaceho trestu.

Zároveň bola matka poučená, že podľa § 382 ods. 1, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur. Podľa § 382 ods. 2 CMP, pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia. Podľa § 383 ods. 1 CMP, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu

a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu,

b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu.

4. Uznesením sp. zn. 12Em/1/2020-288 zo dňa 22.12.2022 súd nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Košice II, č.k. 27/157/2016-422 zo dňa 29.03.2019 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, č.k. 8CoP/260/2019-577, zo dňa 26.02.2020 obe v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

5. Proti uzneseniu sp. zn. 12Em/1/2020-288 zo dňa 22.12.2022 podala matka dňa 20.01.2023 odvolanie namietajúc, že napadnuté uznesenie nevychádza zo zisteného skutočného stavu veci, považujúc toto za predčasne a neodôvodnene vydané, pričom skutkový stav, ktorý súd zistil, nesprávne vyhodnotil a dospel k mylným záverom, ktoré súd ani dostatočne, riadne a presvedčivo neodôvodnil.

6. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 4CoE/3/2023 zo dňa 07.12.2023 potvrdil napadnuté uznesenie.

7. Uznesením zo dňa 06.02.2024 tunajší súd uložil matke pokutu vo výške 250 € a zároveň uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zastaviť matke výplatu prídavku na maloleté dieťa.

8. Uznesením zo dňa 16.04.2024 sp. zn.: IV. ÚS 179/2024-30 Ústavný súd Slovenskej republiky odmietol ústavnú sťažnosť matky a maloletého. Sťažovatelia sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 5. marca 2024 domáhali vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), svojho práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), ako aj základného práva na rešpektovanie ich súkromného a rodinného života podľa čl. 19 ods. 2 ústavy a čl. 8 ods. 1 dohovoru uznesením okresného súdu (v súčasnosti Mestského súdu Košice) sp. zn. 12Em/1/2020 z 22. decembra 2022 a uznesením krajského súdu sp. zn. 4CoE/3/2023 zo 7. decembra 2023. Sťažovatelia žiadali aby ústavný súd obe napadnuté uznesenia zrušil a vec vrátil konajúcim súdom na ďalšie konanie. Rovnako žiadali o priznanie finančného zadostučinenia v sume po 2 500 eur od mestského súdu aj krajského súdu a náhradu trov konania.

9. Z podania právnej zástupkyne matky zo dňa 26.06.2024, ako aj z vyjadrenia matky resp. jej právnej zástupkyne na pojednávaní dňa 02.07.2024 a dňa 27.08.2024 styk otca zo synom prebieha nasledovne: počas víkendy 13.07. a 14.07., 13.07. ráno o 7,55 hod. otec oznámil, že nepríde e-mailom, 14.07. prebehol styk. Matka spolu s otcom a maloletým absolvovali spoločný obed odporúčaný B. H. spoločný obed – 3X. Prvý spoločný obed bol 14.07., potom syn následne popoludní prišiel s otcom domov po styku. Stretnutie 27.07. a 28.07., syn volal aby mama prišla s nimi na obed a následne v sobotu aj v nedeľu absolvovali spoločný obed všetci traja. Následne potom popoludní v sobotu o 14,00 hod. a v nedeľu o 13,15 hod. syn sa s otcom vrátil po styku. Čo sa týka styku 10.08. a 11.08., styk prebehol. 10.08., Stretnutie 24.08. a 25.08. styky prebehli. 24.08. sa Právna zástupkyňa otca na pojednávaní dňa

02.07.2024 a dňa 27.08.2024 rozporovala matkou uvádzaný rozsah styku a namietala „kvalitu“ styku otca s maloletým.

10. V správe B. H., detského klinického psychológa doručenej súdu dňa 15.07.2024 je uvedené, že osobnosť maloletého je vo vývine, ale už počas prvovýšetrenia zachytila problémové prejavy, sklony k svojhlavosti, podmieňovania svojho správania materiálnymi vecami, úzkostnej regulácie, ktorá bráni prejavu primeranému fyzickému a mentálnemu veku, dieťa sa prejavovalo nezrelšie, vzdorovito, so sklonom k dominancii a naznačenými poruchami správania. Stav maloletého by vyžadoval odbornú intervenciu, nakoľko jeho psychický stav je výrazne v područí rodičovského konfliktu a priamo dopadá na jeho vývin. Neutrálna osoba, ktorá by s ním mohla rozprávať o celej situácii by maloletému len prospela. Maloletý vývinovo vstupuje do puberty a jeho negativistické prejavy sa netýkajú len otca, ale už aj matky. Toto je nevyhnutné podchytiť, inak sa zvýrazia už teraz naznačené poruchy správania. Formálne sa javí, že matka spolupracuje, želá si stretávanie a len si „nevie s maloletým poradiť a nechce ho nútiť“. Takto malé dieťa (aj s ohľadom na dĺžku konania) ale je ovplyvniteľné najmä, ak nie jedine preferenčným rodičom a pokiaľ rodič jednoznačne vysielá signál, že styk s opačným rodičom je v poriadku a trvá na ňom, dieťa sa prispôbii. Tu však zachytávam silné podprahové postoje matky v pozadí, dieťa si myslí, že „otec ho nemá rád“ a „vytvára na ňom nátlak“, ktorý vážne definuje tým, že otec vytrvalo chodí na styk a domáha sa ho, núti ho spoznať jeho prostredie, byť v kontakte s jeho rodinou. Tieto samotné presvedčenia nie sú dostatočne korigované zo strany matky, skôr naopak – dieťa je v nich podporované. Dieťaťu sa často vysielá signál, že napr. tréning a oddych po tréningu majú väčšiu prioritu ako styk s otcom, čím sa vysielá všeobecný postoj, že styk s otcom je niečo nedôležité, otravné.

11. Podľa § 383 ods. 2 zákona číslo 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) ak povinný začal dobrovoľne plniť, súd rozhodne, aby príslušný štátny orgán obnovil výplatu dávok zastavených podľa odseku 1.

12. Podľa § 390 ods. 1 písm. e) CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

13. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

14. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

16. Na základe vyššie uvedeného má súd za preukázané, že od začiatku tohto konania v roku 2020 až doteraz nastal výrazný posun v styku otca a maloletého dieťaťa a to len na základe ingerencie súdu, mediátorky a psychologičky. Tento styk v súčasnej dobe prebieha na báze rodičovskej modifikácie vykonateľného rozhodnutia súdu s prihliadnutým na možnosti rodičov a osobu maloletého dieťaťa. Charakteristický popis osoby maloletého dieťa, ktorý súdu poskytla psychologička pracujúca s rodinou dotvára celkový obraz tohto konania a teda že podpora matky v styku otca a maloletého dieťaťa nebola dostatočná a bola len iluzórna. Súd je toho názoru, že matka poskytla potrebnú a skutočnú podporu styku otca s maloletým až po sankčnej intervencii súdu ako aj s súvislosti s bezprostredne sa zhoršujúcim odmietavým správaním maloletého nielen vo vzťahu k otcovi ale už aj bežnom živote v domácnosti matky. Na tomto mieste súd dáva do pozornosti obom rodičom, že je potrebné dôsledne a dôrazne reagovať na odporúčania B. H. zabezpečiť zdravý psychický vývoj maloletého dieťaťa prostredníctvom odbornej pomoci maloletému dieťaťu.

17. Súd s poukazom na § 390 ods. 1 písm. e) CMP konanie zastavil a v zmysle § 383 ods. 2 CMP rozhodol o obnovení výplaty zastavených dávok.

18. Súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP a zároveň nezistil žiaden dôvod na aplikáciu § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Mestský súd Košice do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.