

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 6T/126/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010685  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723010685.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom Mgr. Bohušom Hruškom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 21.12.2023, takto

### rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom C.,

je vinný,

že

v období od mesiaca marec 2023 do súčasnosti, v meste Zvolen ako aj na iných miestach si úmyselne riadne a včas neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi mal. A., nar. XX.XX.XXXX a to aj napriek tomu, že jeho vyživovacia povinnosť mu za obdobie od mesiaca marec 2023 do mesiaca máj 2023 vyplýva priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení a to prispievať na jeho výživu sumou v rozsahu 30 % zo sumy životného minima mesačne a následne za obdobie od mesiaca jún 2023 do súčasnosti mu jeho vyživovacia povinnosť vyplýva z Rozsudku Okresného súdu Zvolen 10P/17/2023 zo dňa 17.04.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.04.2023, ktorým bol povinný zaviazaný prispievať na výživu mal. A., nar. XX.XX.XXXX sumou 180 € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci predom na účet matky D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., avšak napriek tomu si túto vyživovaciu povinnosť neplnil riadne a včas, čím mu vznikol celkový dlh na výživnom v období od mesiaca marec 2023 vrátane do súčasnosti k rukám matky D. B., nar. XX.XX.XXXX, A. XX, C. v celkovej výške 1.126,33 €,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 353 ods. 2 Tr. poriadku a s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 ( štyroch ) mesiacov, výkon

ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 ( dvanásť ) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona súd obvinenému u k l a d á, aby podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním pre prečiny uvedené v § 211 Tr. poriadku späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Tr. poriadku.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia alebo ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.