

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 23P/204/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723204766
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Uhrínová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723204766.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce vo veci maloletých detí A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, deti rodičov: matka D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX a otec E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, zast.: JUDr. Radovan Bilý, advokát, Kukorelliho 52, Humenné, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I./ Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 23.11.2023 zamietá.

odôvodnenie:

1./ Otec podaním doručeným súdu dňa 23.11.2023 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal od 1.11.2023 znížiť výživné na každé maloleté dieťa na sumu 50 € mesačne.

2./ Na tunajšom súde prebieha konanie vo veci samej pod sp. zn. 23P/40/2023, v ktorom sa matka domáha zvýšenia výživného na každé dieťa zo sumy 155 € na sumu 300 € a otec sa domáha zníženia výživného zo sumy 155 € na sumu 50 €.

3./ Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že predložením listinných dôkazov preukázal jeho súčasné zárobkové možnosti /čl. I., bod 6. vyjadrenia/, ktoré nepokrývajú ani jeho nevyhnutné osobné výdaje /špecifikované v čl. I. bode. 6 vyjadrenia/. Uvedenú situáciu momentálne nemá ako riešiť, nemá finančné prostriedky na platenie výživného v takej výške, ako to bolo stanovené dohodou rodičov schválenej rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 27.03.2019, sp.zn.: 8P/162/2018. Zároveň otec zdôraznil, že predmetná dohoda rodičov bola uzavretá v čase, keď otec maloletých detí bol pracovne činný v zahraničí a jeho príjmové možnosti boli vyššie ako v čase podania tohto návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Otec má za to, že v súlade s ust. § 325 ods. 1 CSP je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery, keďže otec maloletých detí je zaviazaný na platenie výživného v takej výške, ktoré vôbec nezodpovedá jeho zárobkovým možnostiam. Už toho času sa otec maloletých musí zadlžovať, keďže zo svojho príjmu nie je schopný platiť výživné na maloleté dcéry, každej po 155€ mesačne. Otec je už toho času v existenčnej núdzi a nie je objektívne schopný platiť dohodnuté výživné do skončenia dokazovania vo veci. Pritom už z predložených listinných dôkazov je zrejmý jeho celkový príjem, ako i základné životné náklady.

4./ Otec predloženými dôkazmi preukázal, že jeho aktuálny príjem je 900 € (hrubá mzda).

5./ Zároveň špecifikoval svoje aktuálne životné náklady:

Nájom vrátane služieb a energií /469€/2/ 234,00€

Výživné na mal. deti – 310,00€

Životné poistky – 70,74€

Životné poistenie : B. – 20,00€, C. - 20,00€

Hypotekárny úver : 100,10|€

Tankovanie /SR/ 100,00€
Strava /SR/ 200,00€
Sporenie 20,00€
Nákup liekov /na hypertenziu, vitamíny/ - 20,00€
Hygienické potreby, oblečenie, kultúrne vyžitie, ostatné bežné výdavky 50,00€
Poistenie domu /ročne 177,60/, mesačne 14,80€
Pôžička na zakúpenie auta, mesačne 146,00€
mobil 30,00€
Spolu suma výdavkov: 1335,64€

6./ Podľa § 360 ods. 1 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7./ Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8./ Podľa § 325 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9./ Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10./ Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11./ Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12./ Súd preskúmaním návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a oboznámením sa s zistil, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

13./ Podľa § 366 CMP súd môže neodkladným opatrením nariadiť platenie výživného v nevyhnutnej miere, avšak podľa názoru súdu nemožno neodkladným opatrením znížiť výživné na maloleté dieťa bez vykonania riadneho dokazovania vo veci samej ohľadne aktuálnych príjmových a výdavkových pomerov na strane oboch rodičov, odôvodnených potrieb maloletých detí a skúmania, či sú dané okolnosti, ktoré odôvodňujú zníženie výživného a v akom rozsahu a či došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zníženie výživného. Navyše v danom prípade, sa matka návrhom vo veci samej domáha zvýšenia výživného, má za to, že od rozhodnutia súdu o výživnom zo dňa 27.3.2019, nastala zmena pomerov na strane maloletých detí (nárast nákladov maloletých detí), ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Takže súd v konaní vo veci samej rieši dva diametrálne odlišné návrhu rodičov ohľadne vyživovacej povinnosti.

14./ K argumentom otca, ktorými odôvodňuje potrebu okamžitého zníženia výživného neodkladným opatrením (dokonca odo dňa, ktorý predchádza dňu, kedy bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia) súd uvádza:

- ad1/ Samotná skutočnosť, že u rodiča povinného platiť výživné na maloleté deti došlo k zníženiu jeho príjmu, neodôvodňuje automaticky potrebu okamžite znížiť neodkladným opatrením rozsah vyživovacej povinnosti povinného rodiča. Otec pri hľadaní zamestnania musel a mal mať na zreteli výšku aktuálne určenej vyživovacej povinnosti, ktorá bola určená v roku 2019, mal mať na zreteli výšku odôvodnených mesačných nákladov svojich maloletých detí a fakt, že náklady maloletých detí rastú primerane a úmerne s ich prirodzeným rastom a vývinom, vyživovacia povinnosť je primárnou vyživovacou povinnosťou otca a týmto skutočnostiam mal otec podriaďovať aj výber svojho zamestnania, v ktorom je otec povinný dosahovať taký príjem, ktorý mu umožňuje plniť si vyživovaciu povinnosť na dve maloleté deti v rozsahu 310 €,

- ad2/ Vyživovacia povinnosť rodiča k maloletému dieťaťu má prednosť pred úhradou záväzkov povinného rodiča akými sú napr.: životné poisťky/poistenie (celkovo otec platí mesačne sumu 110,74 €),

sporenie (20 €), pôžičky a úvery (celkovo otec platí hypotekárny úver a spláca auto 246,10 €; pri položke hypotekárny úver 100,10 € nie je zrejmé, aký hypotekárny úver otec spláca, keďže býva v prenajatom byte, ktorého nie je vlastníkom), náklady na kultúrne vyžitie. Teda povinný rodič musí najprv zaplatiť výživné na maloleté deti a až následne (ak mu to jeho príjem dovoľuje), hradiť výdavky akými sú napr. životné poisťky, sporenie, pôžičky, kultúrne vyžitie.

15./ Zníženie výživného nikdy nie je v záujme maloletého dieťaťa, súd po riadnom dokazovaní vo veci samej (nie v skrátanom konaní o nariadení neodkladného opatrenia) môže znížiť výživné len za predpokladu, že je jednoznačne preukázaná taká zmena pomerov na strane povinného rodiča, ktorá odôvodňuje zníženie výživného. V danom prípade, súd nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladným opatrením znížiť výživné otca na maloleté deti a súčasne u otca, ktorého príjem je aktuálne 900 € (hrubá mzda) nie je daný žiadny dôvod na okamžité zníženie výživného na sumu 50 € na dieťa.

16./ Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže nebola zistená potreba neodkladnej úpravy pomerov, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 23.11.2023 zamietol.

17./ V konaní vo veci samej sp. zn. 23P/40/2023 je nariadený termín pojednávania na 11.1.2024.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).