

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6Csp/42/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215201  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623215201.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava – Petržalka, IČO: 35724803, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53255739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/X, B., o zaplatenie sumy 264,13 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 264,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 205,69 eur od 03.06.2022 do zaplatenia, ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,92 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnutím vydaným súdnym úradníkom.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 31.05.2023 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 264,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 205,69 eur od 03.06.2022 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,92 eur. Žalobca v odôvodnení žaloby uviedol, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 uzatvorenej medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 13.03.2020 zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb VÚB účtu. Predmetom zmluvy bolo otvorenie a vedenie bežného účtu v zmysle zvoleného účtu a možnosť zriadenia a používania produktov a služieb VÚB účtu podľa výberu v zmysle platného cenníka VÚB, a.s. Žalovaný sa zaviazal dodržiavať podmienky dohodnuté v zmluve, vo všeobecných obchodných podmienkach postupcu a cenníku. Postupca vyzval žalovaného výzvou - upomienkou zo dňa 17.07.2020 k úhrade pohľadávky, ktorá vznikla z titulu nepovoleného debetu na účte. Keďže zo strany žalovaného nedošlo ani po predmetnej výzve k úhrade dlžnej sumy, postupca podaním zo dňa 17.08.2020 vyhlásil splatnosť záväzku žalobcu s tým, že ak žalovaný do 3 dní od doručenia výzvy na zaplatenie nevyrovná svoj záväzok, platobné karty budú zrušené a postupca je oprávnený vypovedať zmluvu o bežnom účte a ďalšie súvisiace zmluvy, na základe ktorých boli poskytnuté služby a produkty k príslušnému bežnému účtu. V stanovenej lehote nedošlo k úhrade pohľadávky zo strany žalovaného v zmysle podania zo dňa 17.08.2020. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 264,13 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 205,69 eur a riadneho úroku vo výške 58,44 eur, a to v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný

odo dňa postúpenia pohľadávky ku dňu podania žaloby neuhradil dlžnú sumu ani len čiastočne. Je nesporné, že medzi postupcom a žalovaným vznikol obchodný záväzkový vzťah podľa ust. § 497 až § 507 Obchodného zákonníka, na základe ktorého postupca poskytol v prospech žalovaného finančné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splatiť v dohodnutom čase a dodržiavať dohodnuté podmienky. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť žalovanému plniť ustanovenia zmluvy, čo však neurobil. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom 03.06.2022, t. j. dňom nasledujúcim po postúpení pohľadávky žalobcovi. Žalobca si od žalovaného uplatňuje v tomto konaní náklady spojené s uplatnením pohľadávky titulom vykonaného úkonu právnej služby – predžalobnej výzvy podľa ust. § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s ust. § 10 ods. 1, ust. § 15 písm. a) a ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to v celkovej výške 40,92 eur s DPH, pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby po 25,90 eur s DPH a jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby po 15,02 eur s DPH za rok 2023.

2. Žalobca na základe výzvy súdu vo svojom podaní doručenom súdu dňa 09.10.2023 uviedol, že žalovaný uzatvoril dňa 13.03.2020 spolu s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúctu č. C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX prostredníctvom elektronických prostriedkov diaľkovej komunikácie. K forme uzavretia zmluvy ďalej poukázal na ustanovenia všeobecných obchodných podmienok čl. 11. a nasledujúcich, ktoré špecifikujú spôsoby uzavretia zmluvy prostriedkami diaľkovej komunikácie s využitím bezpečnostných prvkov. Nakoľko k uzatvoreniu zmluvy došlo prostredníctvom služby „Vybraná pobočka“ (záhlavie Zmluvy „Obchodné miesto: RPIII-Ružomberok, Podhora č. 48, 03401 Ružomberok“), žalobca z administratívnych dôvodov nedisponuje zmluvou s podpisom žalovaného, za podpis žalovaného na zmluve sa považuje vyjadrenie súhlasu elektronickými prostriedkami, a to bezpečnostným prvkom, ktorý bol žiadateľovi pridelený pre využívanie služieb Nonstop Banking. Pri skúmaní formy právneho úkonu (zmluvy o účte) je potrebné vychádzať z úpravy zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, ktorý predpokladá možnosť využitia finančnej služby prostriedkom diaľkovej komunikácie (najmä elektronickou poštou, telefónom, faxom, na základe adresného listu, ponukového katalógu a pod s poukazom na ust. § 2 písm. e/ zákona č. 266/2005 Z. z.). Zákon definuje zmluvu na diaľku ako zmluvu medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (§ 2 písm. a/ zákona č. 266/2005 Z. z.). Je teda evidentné, že zákon umožňuje pri dojednávaní finančných služieb na diaľku využiť aj moderné technológie s využitím bezpečnostných prvkov, koniec koncov, tento spôsob možno v súčasnosti považovať za úplne bežný, obvyklý, rýchly a štandardný, z ktorého dôvodu nemožno od strán pri kontraktácii vyžadovať vyhotovenie zmluvy v listinnej forme s vlastnoručným podpisom, ktorý zákon ani nepredpisuje, pretože by to poprelo zmysel predmetnej úpravy. Žalobca v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že k žalobe pripojil všetky podstatné listiny preukazujúce vznik záväzkovo-právneho vzťahu medzi postupcom VÚB, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Podľa názoru žalobcu žalobcom predložené tvrdenia a dôkazy jednotlivo i súhrne preukazujú vznik pohľadávky a jej omeškanie so splácaním. V tejto súvislosti žalobca poukázal na ust. § 151 ods. 1 CSP, podľa ktorého sú skutkové tvrdenia žalobcu v tomto štádiu konania protistranou nepopreté a preto nesporné. Žalobca ďalej poukázal na právne závery uvedené v uznesení Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 11CoCsp/43/2020 z 27.05.2020, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 11CoCsp/45/2020 z 22.10.2020. V tejto súvislosti nemožno v súlade s čl. 2 ods. 2 CSP opomenúť rozhodovacia prax najvyšších súdnych autorít vo vzťahu k doktrínalne ustálenému prioritnému výkladu platnosti právneho úkonu, v tomto prípade zmluvy, oproti jeho neplatnosti. Žalobca tiež poukázal na nález Ústavného súdu SR sp.zn. I. ÚS 640/2014 zo dňa 01.04.2015. Ústavný súd SR vo svojej konštantnej judikatúre uvádza, že jedným zo základných princípov výkladu zmlúv je prioritá výkladu, ktorý nevedie k neplatnosti zmluvy, pred takým výkladom, ktorý vedie k neplatnosti, ak do úvahy prichádzajú obidva výklady. Je tak vyjadrený a podporovaný princíp autonómie zmluvných strán, povaha súkromného práva a s ním spojená spoločenská a hospodárska funkcia zmluvy. Neplatnosť zmluvy má byť teda výnimkou, a nie zásadou. Taká prax, keď všeobecné súdy preferujú celkom opačnú tézu uprednostňujúcu výklad vedúci k neplatnosti zmluvy pred výkladom nezakladajúcim jej neplatnosť, preto nie je ústavne konformná a je v rozpore s princípmi právneho štátu vyplývajúcimi z čl. 1 ústavy (I. ÚS 242/07, I. ÚS 243/07, IV. ÚS 340/2012). Ako ústavne nesúladné (porušujúce základné práva) ústavný súd hodnotí aj rozhodnutia všeobecných súdov, ktorými boli zákony a podzákoné úpravy (vrátane noriem týkajúcich sa výkladu alebo platnosti právneho úkonu) interpretované v extrémnom rozpore s princípmi spravodlivosti, napr. v dôsledku prílišného formalizmu (IV. ÚS 192/08, IV. ÚS 1735/07, I. ÚS 26/2010). Žalobca považuje na základe uvedeného podanú žalobu v uplatnenom rozsahu za dôvodnú, pričom považuje zmluvu priloženú k žalobe platne uzatvorenú

podporenej celým radom listinných dôkazov. Zároveň sú podľa názoru žalovaného skutkové tvrdenia uvedené v žalobe nesporné a preukázané, pričom spôsob, akým si žalobca svoj nárok uplatnil na súde, neodporuje žiadnemu právnomu predpisu. S poukazom na vyššie uvedené má žalobca za to, že k podanej žalobe doložil všetky relevantné dokumenty a dôkazy, ktoré preukazujú žalobcom uplatnený nárok čo do dôvodu a výšky. K špecifikácii uplatneného nároku žalobca uviedol, že predmetom tohto konania je nepovolené prečerpanie na bežnom účte č. C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktoré vzniklo účtovaním poplatkov a následne debetného úroku z nepovoleného prečerpania v zmysle Zmluvy a obchodných podmienok. V zmysle platného cenníka služieb bol žalovanému účtovaný: poplatok za vedenie VÚB účtu vo výške 6 eur (strana 1), zaslanie upomienky pri nepovolenom prečerpaní bolo spoplatnené vo výške skutočných nákladov v sume 1,50 eur (strana 3), poplatok za vedenie exekúcie, súdneho rozhodnutia na účte klienta vo výške 20 eur (strana 11 eur), poplatok za zobrazenie zostatku cez bankomat VÚB, a. s. vo výške 0,05 eur (strana 7), poplatok za zobrazenie zostatku cez bankomat na Slovensku (okrem VÚB, a.s.) a v zahraničí vo výške 0,50 eur (strana 7). V zmysle predloženej platobnej histórie sa žalovaný dňa 29.05.2020 dostal zúčtovaním poplatku za vedenie účtu vo výške 6 eur do nepovoleného prečerpania. Po vykonaní tohto obratu bol zostatok na bežnom účte vo výške -5,08 eur. Následne žalovaný nevykonal žiadnu platbu, resp. kreditnú transakciu a tým sa nepovolené prečerpanie navyšovalo. Nakoľko medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu nebola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere a neboli ani dohodnuté žiadne splátky, neexistovala pohľadávka, pri ktorej by postupca mohol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť. Právny predchodca žalobcu teda nemohol žalovanému zaslať výzvu k úhrade pohľadávky pred zosplatnením pohľadávky v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a rovnako ani oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky. V zmysle ust. 9.3 VOP právny predchodca žalobcu upomienkou zo dňa 17.07.2020 vyzval žalovaného na úhradu nepovoleného debetu vo výške 54,58 eur v lehote 15 dní. Márnym uplynutím lehoty na plnenie sa stal dlh splatným v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia VOP, pričom o tomto následku informoval právny predchodca žalobcu žalovaného výzvou zo dňa 17.08.2020. V zmysle vyššie uvedeného žalobca navrhol, aby konajúci súd vyhovel podanej žalobe.

3. Súd doručil žalobu žalovanému do vlastných rúk dňa 20.10.2023 spolu s uznesením, ktorým vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Pojednávania konaného dňa 21.12.2023 sa nezúčastnil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorý podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 13.12.2023 ospravedlnil neúčast' svoju aj žalobcovu na pojednávaní v záujme hospodárnosti konania s prihliadnutím na skutkový a právny stav veci, udelil súhlas s prejednaním a rozhodnutím veci bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Žalovaný mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil ani nežiadal pojednávanie odročit' z dôležitého dôvodu. Preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného.

5. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to najmä s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s. a žalobcom, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 09.06.2022 adresovaným právnym zástupcom žalobcu žalovanému, Zmluvou o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb VÚB účtu uzavretou medzi VÚB, a.s. a žalovaným dňa 13.03.2020, Dokumentom č. 337380181130320 k Zmluve o bežnom účte, Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB a.s. pre depozitné produkty účinnými 01.11.2019, Cenníkom VÚB a.s. občania platným od 01.11.2019, Upomienkou zo dňa 17.07.2020 adresovanou VÚB a.s. žalovanému, Výzvou na zaplatenie zo dňa 17.08.2020 adresovanou VÚB a.s. žalovanému, vrátane poštového podacieho hárku, Platobnou históriou žalovaného z interného systému VÚB, a.s., Pokusom o zmier zo dňa 09.06.2022 adresovaným právnym zástupcom žalobcu žalovanému, Pokusom o zmier zo dňa 13.03.2023 adresovaným právnym zástupcom žalobcu žalovanému spolu s poštovým podacím hárkom.

6. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 2 písm. a), e) zákona č. 266/2005 o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku v znení účinnom ku dňu 13.03.2020 (dátum uzatvorenia zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby), na účely tohto zákona sa rozumie

a) zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie,  
e) prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

Podľa § 261 ods.6 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 13.03.2020 (dátum uzatvorenia zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy:

d) zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 708 ods. 1,2 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 13.03.2020 (dátum uzatvorenia zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby):

(1) Zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

(2) Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 13.03.2020 (dátum uzatvorenia zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby):

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 524 ods.1,2 Občianskeho zákonníka:

(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods.1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 92 ods. 8 veta prvá, veta druhá zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení účinnom k 02.06.2022 (dátum postúpenia pohľadávky banky), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

Podľa § 369 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 03.06.2022 (vstup žalovaného do omeškania s plnením peňažného dlhu):

(1) Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

(2) Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

(3) Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 03.06.2022 (vstup žalovaného do omeškania s plnením peňažného dlhu), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 03.06.2022 (vstup žalovaného do omeškania s plnením peňažného dlhu), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho Zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

7. Súd konštatuje, že mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi pôvodným veriteľom Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako bankou a žalovaným ako majiteľom účtu na základe dňa 13.03.2020 uzavretej Zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb VÚB účtu č.I. 55, predmetom ktorej bolo otvorenie a vedenie bežného účtu v zmysle zvoleného účtu a možnosť zriadenia a používania produktov a služieb VÚB účtu podľa výberu v zmysle platného Cenníka VÚB, a.s., a to bežný účet, SMS správy o pohyboch na bežnom účte, o použití platobnej karty alebo k inému zvolenému typu upozornení, v priebehu mesiaca v počte v zmysle platného Cenníka VÚB, a.s., sporiaci účet platobná karta.

8. Časť obsahu tejto zmluvy je určená Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. pre depozitné produkty a Cenníkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy v zmysle Záverečných ustanovení Zmluvy o bežnom účte písm. a).

9. Podľa bodu 9.3 Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. pre depozitné produkty banka môže vykonať zúčtovanie transakcií R a opravné zúčtovanie aj z účtu, na ktorom nie je dostatok peňažných prostriedkov, pričom zúčtovanie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, odmien, zrážky dane, bezkontaktných platobných operácií vykonaných platobnými kartami, iných našich pohľadávok môže banka vykonať aj z účtu, na ktorom nie je dostatok peňažných prostriedkov, a to aj vtedy, ak sa tým prekročí maximálna výška povoleného prečerpania poskytnutého na tomto účte. Pri zúčtovaní podľa predchádzajúcej vety vzniká na účte nepovolený záporný zostatok (nepovolený debet). V prípade vzniku nepovoleného debetu banka zašle upomienku s požiadavkou na zaplatenie nepovoleného debetu v určenej lehote. Ak nepovolený debet nebude vyrovnaný v stanovenej lehote, pohľadávka z nepovoleného debetu sa stáva okamžite splatnou, vrátane prísl. a banka si môže uplatniť práva z poskytnutého zabezpečenia a pristúpiť k súdnemu alebo mimosúdnemu vymáhaniu. Zo sumy nepovoleného debetu banke po dobu trvania nepovoleného debetu sa musia platiť úroky.

10. Podľa bodu 10.1.4 Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. pre depozitné produkty sumu nepovoleného debetu po dobu trvania nepovoleného debetu banka úročí aktuálnou úrokovou sadzbou určenou vo Zverejnení. Úroky z nepovoleného debetu sa zúčtovávajú na ťarchu bežného účtu raz za mesiac, a to k poslednému kalendárnemu dňu príslušného mesiaca. Po 91. dni nepovoleného debetu sa úroky z nepovoleného debetu priebežne nevykazujú a zúčtujú sa na ťarchu bežného účtu ku koncu kalendárneho mesiaca, v ktorom došlo k vyrovnaniu nepovoleného debetu alebo ku dňu uplatnenia si nároku na zaplatenie nepovoleného debetu.

11. Podľa bodu 11.1 Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. pre depozitné produkty pod názvom Všeobecné ustanovenia banka poskytuje finančné služby aj prostredníctvom elektronických

prostriedkov vrátane prostriedkov diaľkovej komunikácie. K poskytnutiu vybranej finančnej služby prostredníctvom elektronických prostriedkov dochádza za predpokladu, že klient s takýmto poskytnutím vybranej finančnej služby vysloví súhlas. Zmluva uzatvorená prostredníctvom elektronických prostriedkov nadobúda platnosť a účinnosť v lehote a spôsobom dohodnutým v zmluve. Zmluvu uzatvorenú na diaľku banka po jej uzavretí doručí bez zbytočného odkladu klientovi na trvanlivom médiu alebo pošle poštou v listinnej podobe. Podmienkou využívania služby „Vybraná pobočka“ je osobná návšteva obchodného miesta, ktoré túto službu poskytuje.

12. Podľa bodu 11.2 Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. pre depozitné produkty pod názvom Spôsob uzatvárania obchodov elektronickými prostriedkami predmetom tejto dohody medzi bankou a klientom je spôsob uzatvárania zmlúv o bankových obchodoch a zmlúv o bankou ponúkaných finančných službách tretích strán pomocou elektronických prostriedkov, spôsob identifikácie klienta s využitím bezpečnostných prvkov a spôsob vyjadrenia súhlasu klienta s uzatvorením takýchto zmlúv za použitia bezpečnostných prvkov alebo elektronických prostriedkov. Podmienkou uzatvárania bankových obchodov elektronickými prostriedkami je mať zriadené služby Nonstop Banking, Multiclash, H2H, alebo Inbiz a mať k nim pridelené bezpečnostné prvky. Pri uzatváraní bankových obchodov elektronickými prostriedkami používa klient bankou pridelené bezpečnostné prvky. Spôsob elektronického uzatvárania bankových obchodov sa vzťahuje okrem iného a) na bežné účty.

13. Zároveň je v tomto ustanovení Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. pre depozitné produkty podrobne popísaný postup uzatvorenia bankového obchodu použitím služby „Vybraná pobočka“. K uzatvoreniu Zmluvy o bežnom účte v tomto prípade došlo práve prostredníctvom služby „Vybraná pobočka“. Žalobca z administratívnych dôvodov nedisponuje zmluvou s podpisom žalovaného – za podpis žalovaného na zmluve sa považuje vyjadrenie súhlasu elektronickými prostriedkami, a to bezpečnostným prvkom, ktorý bol žiadateľovi pridelený pre využívanie služieb Nonstop banking.

14. Žalovanému vzniklo na jeho bežnom účte nepovolený debet. VÚB, a.s. prípisom zo dňa 17.07.2020 č.l. 95 upozornila žalovaného, že doteraz neuhradil nepovolený debet na jeho bežnom účte vo výške 54,58 eur a zároveň bol žalovaný upozornený, že ak v stanovenej lehote 15 dní od doručenia upomienky nepovolený debet neuhradí, následne pristúpi k zrušeniu platobných kariet, trvalých príkazov, automatických prevodov, všetkých nastavených prevodov debetných úrokov a poplatkov uhrádzaných z účtu a následnému vymáhaniu pohľadávky, pričom banka je oprávnená vypovedať Zmluvu o bežnom účte. Nepovolený debet sa úročí úrokovou sadzbou pre nepovolený debet odo dňa vzniku tohto debetu.

15. Následne VÚB, a.s. listom zo dňa 17.08.2020 č.l. 96 oznámila žalovanému, že napriek predchádzajúcim upomienkam naďalej evidujú na bežnom účte nepovolený debet vo výške 65,69 eur a súčasne vyhlásila záväzok žalovaného za okamžite splatný. Táto zásielka bola daná na poštovú prepravu s podacím číslom RE 912521618SK. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu nepovoleného debetu v lehote 3 dní od doručenia výzvy, inak platobné karty budú zrušené a banka je oprávnená vypovedať Zmluvu o bežnom účte.

16. Vznik nepovoleného debetu na bežnom účte žalovaného vyplýva z platobnej histórie k bežnému účtu žalovaného z interného systému žalobcu č.l. 98. Ku dňu 09.03.2022 v zmysle platobnej histórie bol na bežnom účte nepovolený debet vo výške 205,69 eur.

17. Dňa 13.11.2020 bola uzatvorená medzi VÚB, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 15. Z prílohy k tejto zmluve zo dňa 02.06.2022 č.l. 100 vyplynula výška postúpenej pohľadávky voči žalovanému istina 205,69 eur a úrok 58,44 eur. Postúpenie pohľadávky voči žalovanému bolo oznámené postupcom žalovanému listom zo dňa 09.06.2022.

18. Žalovaný po postúpení pohľadávky neuhradil žiadnu sumu.

19. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril, hoci doručenie žaloby s prílohami mal riadne vykázané. Osobitne súd poukazuje, že skutkové tvrdenia uvedené v žalobe neboli žiadnym spôsobom popreté. Preto súd považuje skutkové tvrdenia uvedené v žalobe za nesporné.

20. Súd poukazuje, že jedná sa v danom prípade uzavretej Zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby medzi bankou a majiteľom účtu – žalovaným o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko banka uvedenú činnosť

vykonáva v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti pre žalovaného, ktorý nie je podnikateľom. V tomto prípade platia ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, kde podstatou je princíp, podľa ktorého nie je prípustná nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a zmluvné podmienky, ktoré sú s týmto princípom v rozpore, sa považujú za neprijateľné a z tohto dôvodu sú neplatné. Súd je povinný vykonať prieskum spotrebiteľských zmlúv z tohto pohľadu z úradnej povinnosti, t.j. ex offo bez ohľadu na to, či spotrebiteľ to v konaní namieta alebo nie. Súd nezistil v súvislosti s uplatneným nárokom žalobcu voči žalovanému žiadne neprijateľné zmluvné podmienky.

21. V nadväznosti na realizované postúpenie pohľadávky banky, bolo potrebné posúdiť, či je daná aktívna vecná legitímácia v tomto spore vzhľadom na to, že došlo ku zmene v osobe veriteľa v právnom vzťahu uzavretej zmluvy o bežnom účte. Konkrétne v tomto smere je určujúce ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, kde je zakotvená zákonná požiadavka pre platné postúpenie, aby najprv bol dlžník písomne vyzvaný na plnenie a ak z jeho strany nedôjde k splneniu dlhu v celom rozsahu 90 dní, až následne môže dôjsť k postúpeniu pohľadávky banky inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou, aj bez písomného súhlasu klienta. V tomto prípade súd má za to, že táto zákonná podmienka bola splnená, a to výzvou na zaplatenie adresovanou žalovanému VÚB, a.s. listom zo dňa 17.08.2020, v ktorom došlo k vyhláseniu záväzku žalovaného za okamžite splatný v súlade s bodom 9.3 Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. pre depozitné produkty pričom k postúpeniu došlo až dňa 02.06.2022. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že aktívna vecná legitímácia v spore je daná.

22. Rovnako súd má za to, že je daná aj pasívna vecná legitímácia, keďže žalovaný je dlžníkom v rámci uzavretého právneho vzťahu zmluvy o bežnom účte, pričom je nesporné, že uzatvoril predmetnú zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a dostal sa na tomto účte do nepovoleného debetu v celkovej výške 205,69 eur. V súlade s bodom 9.3 Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. pre depozitné produkty, nakoľko vznikol na bežnom účte žalovaného nepovolený debet, banka mu zaslala upomienku s požiadavkou na zaplatenie nepovoleného debetu v určenej lehote. Nepovolený debet nebol žalovaným vyrovnaný v stanovenej lehote ani len čiastočne, pohľadávka z nepovoleného debetu sa tak stala okamžite splatnou, vrátane prísl. a banka oprávnene uplatňuje svoj nárok na súde, a to jednak v časti istiny vo výške nepovoleného debetu 205,69 eur, ktorá suma vyplýva z Platobnej histórie z interného systému VÚB, a.s. č.l. 99, ako aj v časti uplatneného príslušenstva, a to úroku a úroku z omeškania.

23. Súd ďalej konštatuje, že zo sumy nepovoleného debetu banke po dobu trvania nepovoleného debetu bol žalovaný povinný platiť úroky v súlade s bodom 9.3 Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. pre depozitné produkty, tieto úroky uplatňuje žalobca v spore vo výške 58,44 eur, ich výška vyplýva z Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 02.06.2022 generovanej interným systémom VÚB, a.s. č. l. 100, pričom doposiaľ neboli žalovaným uhradené.

24. Taktiež bol uplatňovaný žalobcom voči žalovanému aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 205,69 eur od 03.06.2022, t.j. dňom nasledujúcim po postúpením pohľadávky (hoci do omeškania sa žalovaný dostal skôr – súd však nemohol priznať žalobcovi viac, ako v spore uplatňoval) až do zaplatenia, s čím sa súd stotožnil, pretože ide o zákonnú sankciu spojenú s omeškaním dlhu v zmysle § 369 ods. 1,2,3 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v tomto prípade je nepochybné, že úhradu dlžnej sumy nepovoleného debetu žalovaný doposiaľ nevykonal. Súd má za to, že uplatnená výška sadzby úrokov z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

25. A napokon boli žalobcom uplatnené náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,92 eur s DPH titulom vykonaného úkonu právnej služby – predžalobnej výzvy podľa ust. § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s ust. § 10 ods. 1, ust. § 15 písm. a) a ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to v celkovej výške 40,92 eur s DPH, pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby po 25,90 eur s DPH a jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby po 15,02 eur s DPH za rok 2023. Súd konštatuje, že nejedná sa v danom prípade o trovy konania, nakoľko pokus o zmier č.l. 101 zo dňa 13.03.2023 bol adresovaný právnym zástupcom žalobcu žalovanému v čase pred začatím konania, t.j. pred dorúčením žaloby súdu dňa 16.08.2023, avšak bez pochybností ide o úkon smerujúci k uplatneniu predmetnej pohľadávky, náklady s tým spojené sú preto príslušenstvom pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

26. Na základe týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda žalobe vyhovel v celom rozsahu.

27. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, a to v súlade s ustanovením § 255 ods.1 CSP, nakoľko žalobe bolo vyhovené v celom rozsahu, teda žalobca bol v spore úspešný v celom rozsahu na rozdiel od žalovaného.

Podľa § 262 ods.1,2 CSP:

- (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
- (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.