Súd:	Okresný súd Michalovce
Spisová značka:	8T/92/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7723010584
Dátum vydania rozhodnutia:	20. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Stanislav Vojtko
ECLI:	ECLI:SK:OSMI:2023:7723010584.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Stanislav Vojtko, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.12.2023 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

A. B., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom D. E. X, F. G.,

j e v i n n ý , ž e

od presne nezistenej doby do 10:05 hod. dňa 27.10.2022 v obci D., F. G., v rodinnom dome č. X na hornom poschodí v odkladacej izbe, v ľavej hornej skrinke pri okne neoprávnene, bez povolenia príslušného orgánu polície prechovával upravenú, pôvodne plynovú zbraň, zlamovaciu vzduchovku, česko-slovenskej výroby zn. TEX, model 086, kalibru 4,5 mm, výrobné číslo 1619191, nedovolene upravenú na strelnú palnú zbraň, na streľbu malokalibrových nábojov s okrajovým zápalom, kaliber 22 LR, krabičku s 50 ks streliva zn. „MFS“, kalibru 9x18 Makarov a 12 ks nábojov rôzneho druhu a kalibru, ktoré boli nájdené a následne dobrovoľne vydané dňa 27.10.2022 pri domovej prehliadke, vykonanej na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie, Okresného súdu Michalovce, sp.zn. 87Tp/56/2022-2-V-OS MI, v trestnej veci vedenej na NAKA PPZ odbor Východ, pod sp.zn. ČVS: PPZ-4/NKA-VY1-2022. Predmetná nedovolene upravená zbraň je zbraňou kategórie A, t.j. zakázaná zbraň podľa § 4 ods. 2 písm. c/, g/, h/ zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive, ktorú je zakázané nadobudnúť do vlastníctva, držať alebo nosiť. Predmetné náboje sú strelivom podľa § 2 ods. 1 písm. f/ citovaného zákona, ktoré môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz,

t e d a

- zadovážil si a držal strelivo bez povolenia,
- zadovážil si a držal strelnú zbraň bez povolenia,

č í m s p á c h a l

- prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona,

- zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 294 ods. 2 za použitia § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu podmienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci:
- pôvodne plynová zbraň, zlamovacia vzduchovka česko-slovenskej výroby, výrobca Česká Zbrojovka Uherský Brod, zn. TEX, model 086, kalibru 4,5 mm, výrobné číslo 161919, ktorá je nedovolene upravená na strelnú palnú zbraň na streľbu malokalibrových nábojov s okrajovým zápalom, kaliber 22 LR.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva Slovenská republika.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal dňa 6.11.2023 na tunajší súd obžalobu na A. B. pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona. ktorých sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní súd umožnil obžalovanému A. B. urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku, pričom obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Z tohto dôvodu súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku a kládol obžalovanému tieto otázky.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestných činov obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určité trestné činy, obžalovaný odpovedal „áno“.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný A. B. odpovedal na všetky položené otázky „áno“ a k tomu, že prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny, súd prijal toto vyhlásenie obžalovaného a rozhodol, že sa nebude vykonávať dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd následne na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Zo správy F. H. D. zo dňa 12.6.2023 vyplýva, že obžalovaný žije v spoločnej domácnosti s manželkou I., dcérou Nelou a nevlastným synom J. K., pričom v mieste bydliska nebol prejednávaný Komisiou na ochranu verejného poriadku.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 14.7.2023 sa obžalovaný doposiaľ dopustil dvoch dopravných priestupkov.

Z odpisu registra trestov zo dňa 14.7.2023 vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ iba ray súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 6.7.2015, sp. zn. 0T/154/2015, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, začo mu bol uložený peňažný trest vo výške 600 ,- € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov, od výkonu zvyšku ktorého bolo dňa 28.7.2016 podmienečne upustené s určením skúšobnej doby v trvaní 15 mesiacov.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 27.10.2022 vyplýva, že daného dňa bola vykonaná domová prehliadka v rodinnom dome č. X v obci D., počas ktorej bola okrem iného nájdená strelná zbraň nezisteného typu č. 1619191, 50 kusov nábojov kal. 9 mm a 13 ks nábojov nezisteného kalibru, ktoré obžalovaný A. B. dobrovoľne vydal.

Súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 trestného zákona a ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa obžalovaný dopustil tým, že bez povolenia si zadovážil a vo svojom rodinnom dome držal strelivo a strelnú zbraň v rozpore s § 4 ods. 2 písm. c/, g/, h/ zákona č. 190/2003 Z.z. Po subjektívnej stránke konal obžalovaný v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko vedel, že na tieto zbrane a strelivo nemá povolenie ani zbrojný preukaz.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činov a ich následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchateľov, ich pomery a možnosť ich nápravy.

S poukazom na § 34 ods. 6 Trestného zákona, keďže obžalovaný spáchal zločin, teda horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody prevyšuje päť rokov, súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody.

Súd ukladal obžalovanému v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody za jeden zločin a jeden prečin spáchaných dvoma skutkami a to podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Týmto zákonným ustanovením je § 294 ods. 2 Trestného zákona, pričom súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia zvyšoval hornú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody tohto trestného činu o jednu tretinu, t.j. o 20 mesiacov, na 116 mesiacov, pričom ako základ na zvýšenie tejto hornej hranice bral súd rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby (3 roky až 8 rokov), teda 5 rokov, t.j. 60 mesiacov.

Súd pri určovaní výmery úhrnného trestu odňatia slobody prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. U obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona, nakoľko obžalovaný viedol pred spáchaním trestných činov riadny život a poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, keďže obžalovaný sa k spáchaniu trestných činov priznal a oľutoval ich. Priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného bolo podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona to, že spáchal viac trestných činov. Vzhľadom k tomu, že prevažoval pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi, súd v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znižoval hornú hranicu trestnej sadzby (116 mesiacov) o jednu tretinu, t.j. o 26 mesiacov a 20 dní, na 89 mesiacov a 10 dní, pričom ako základ na zníženie tejto hornej hranice bral súd rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou trestnej sadzby (3 roky, t.j. 36 mesiacov až 116 mesiacov), teda 80 mesiacov.

Obžalovanému teda bolo potrebné ukladať úhrnný trest odňatia slobody v rozmedzí trestnej sadzby od 36 mesiacov do 89 mesiacov a 10 dní.

Po vyhodnotení okolností prípadu, osoby obžalovaného, jeho pomerov a možností jeho nápravy, však súd mal zato, že použitie trestnej sadzby trestu odňatia slobody až vo výške 36 mesiacov, by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne. Súd zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal, úprimne ho oľutoval a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, čím zjednodušil postup v konaní pred súdom a podstatným spôsobom skrátil rozhodovanie súdu v tejto trestnej veci. Zároveň sa obžalovaný takýmto procesným postupom dobrovoľne vzdal práva na súdne konanie, na dokazovanie

v rozsahu uznanej viny a taktiež možnosti podať riadny opravný prostriedok, a to bez garancie určitého pre neho priaznivejšieho rozhodnutia o druhu a výške treste. Z tohto dôvodu súd za použitia analógie podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona poukazujúc pritom na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.6.2017, sp. zn. Tjp/55/2016, mimoriadne znížil úhrnný trest odňatia slobody a uložil obžalovanému tento úhrnný trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby v trvaní 3 rokov, a to v trvaní 2 rokov, čo bude podľa názoru súdu dostačujúci trest na prevýchovu obžalovaného. S prihliadnutím k tomu, že obžalovaný bol doposiaľ iba raz súdne trestaný, aj to pred viac ako 8 rokmi, pričom odvtedy viedol riadny život, súd mal zato, že na dosiahnutie účelu trestu nie je nevyhnutný jeho výkon a preto mu výkon trestu podmienečne odložil s určením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov.

Zároveň súd uložil obžalovanému podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona aj trest prepadnutia veci - pôvodne plynovej zbrane, zlamovacej vzduchovky česko-slovenskej výroby, výrobca Česká Zbrojovka Uherský Brod, zn. TEX, model 086, kalibru 4,5 mm, výrobné číslo 161919, ktorá bola nedovolene upravená na strelnú palnú zbraň na streľbu malokalibrových nábojov s okrajovým zápalom, kaliber 22 LR, ktorá bola obžalovaným dobrovoľne vydaná pri domovej prehliadke, nakoľko táto zbraň bola použitá na spáchanie trestného činu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Michalovce.