

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 7T/26/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623010246  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Anna Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623010246.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, samosudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 21. decembra 2023, takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bydliskom D. XXXX/XXX, E.,

sa uznáva za vinného, že

obžalovaný A. B. dňa 12.07.2022 v čase okolo 13.08 hod. viedol motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, červenej farby EČ: C. XXXXX, VIN: F. v meste E., na ul. Štúrova, napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV., sp. zn.: 2T/169/2012 zo dňa 31.01.2013, právoplatným dňa 25.02.2013, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo v trvaní 3 roky, ďalej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn.: 3T/26/2011 zo dňa 04.04.2012, právoplatný dňa 06.07.2012 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo v trvaní 3 roky, ďalej rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT 495/15 zo dňa 27.11.2015, právoplatným dňa 09.06.2016, uložený trest zákazu činností viesť motorové vozidlo v trvaní 1 roka, následne trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn.: OT 156/18, zo dňa 05.12.2018, právoplatným dňa 05.12.2018, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo v trvaní 2 roky, a následne rozsudkom Okresného súdu Bratislava 5, sp. zn.: 1T/30/2019 zo dňa 11.12.2019, právoplatným dňa 04.01.2020, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo v trvaní 1 roka,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa mu  
ukladá

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2, písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený

- v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava V z 18. septembra 2022, sp. zn. OT/185/2022, právoplatnom dňa 18. septembra 2022,

- v trestnom rozkaze Mestského súdu Bratislava I z 26. mája 2023, sp. zn. 10T/26/2023, právoplatnom dňa 19. septembra 2023,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 tretia veta Trestného zákona s poukazom na § 61 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 (tri) roky.

### o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 17. mája 2023 Okresnému súdu Malacky obžalobu zo dňa 16. mája 2023, č. 2Pv 290/22/1106-8, na v tom čase obvineného A. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na skutkovom základe opísanom vo výrokovej časti rozsudku.

Dňa 12.07.2023 súd vydal vo veci trestný rozkaz, ktorým bol A. B. uznaný vinným za skutok uvedený v obžalobe s právnou kvalifikáciou tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Proti tomuto trestnému rozkazu podal obvinený v zákonnej lehote odpor.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný po poučení o svojich právach a povinnostiach urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku a vo vzťahu k tomuto skutku zisťoval, či obžalovaný:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, prijal toto vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie len ohľadom trestu, a to oboznámením obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/185/2022 z neho najmä trestný rozkaz zo dňa 18.09.2022, právoplatný dňa 18.09.2022, pripojeného spisu Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 10T/26/2023, z neho najmä trestný rozkaz zo dňa 26.05.2023, právoplatný dňa 19.09.2023, ďalej súd oboznámil výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov a výpis z registra trestov.

V súvislosti s výrokom o treste je primárne nevyhnutné uviesť, že Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny života súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálneho odsúdenia páchatel'a spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň napĺňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli.

Všetky okolnosti prípadu však treba nielen zisťovať, ale aj objektívne, t. j. bez preceňovania alebo podceňovania niektorých z nich komplexne hodnotiť a mať pritom na zreteli, že bližšie sú konkretizované v ďalších ustanoveniach Trestného zákona, najmä v ustanoveniach o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach (§ 36 Trestného zákona a § 37 Trestného zákona) a v ustanoveniach upravujúcich zásady ukladania trestov (§ 34 Trestného zákona).

Pri ukladaní trestu súd vychádzal primárne z ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona, ktoré stanovuje súdu povinnosť ukladať súhrnný trest, pri zbíhajúcich sa trestných činoch, podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný, teda podľa zásad pre ukládanie úhrnného trestu a to v danom prípade podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona.

K povinnosti ukladať v danej veci súhrnný trest súd pripomína, že trestné činy sú spáchané v súbehu (tzv. konkurencia trestných činov) vtedy, ak páchatel' spáchal dva alebo viacero trestných činov skôr, ako bol pre niektorý z nich odsúdený, t. j. skôr ako bol za taký trestný čin vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdom prvého stupňa alebo skôr ako bol obvinenému doručený trestný rozkaz, resp. vyhlásený odsudzujúci rozsudok. Práve časový moment spáchania trestného činu pred alebo po vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa (resp. pred doručením trestného rozkazu) pre iný páchatel'ov trestný čin odlišuje súbeh od recidívy a má aj výrazne odlišné účinky pri ukladaní trestu pri tzv. mnohosti trestnej činnosti toho istého páchatel'a.

Zo spisového materiálu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/185/2022 súd zistil, že obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom z 18. septembra 2022, č.k. 0T/185/2022, právoplatným dňa 18. septembra 2022, za spáchanie prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky, pričom uvedený skutok spáchal dňa 17. septembra 2022. Trestný rozkaz mu bol doručený 18. septembra 2022.

Zo spisového materiálu Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 10T/10/2023 súd zistil, že obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom zo 26. mája 2023, sp. zn. 10T/10/2023, právoplatným dňa 19. septembra 2023, za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody (vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Bratislava 5 sp.zn. 0T/185/2022) vo výmere 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky, pričom predmetný skutok bol spáchaný dňa 25. augusta 2022. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený 28. júla 2023.

Z uvedeného je zrejmé, že v súbehu sú tie trestné činy spáchané obžalovaným, ktorých sa dopustil pred dňom 18. septembra 2022, teda pred dňom, kedy bol trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava 5 z 18. septembra 2022, sp. zn. 0T/185/2022, doručený obžalovanému (v zmysle § 353 ods. 8 druhá veta Trestného poriadku). Vzhľadom na uvedené súd postupoval v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona a ukladal vo veci súhrnný trest, s tým, že výška trestnej sadzby stanovená zákonom pri prečine marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona je v rozpätí až na 2 roky.

Pri ukladaní súhrnného trestu súd zvažoval všetky hľadiská pre ukládanie trestu a jeho výmery. Obligatórne pritom zvažoval aj všetky poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. a) až písm. o) Trestného zákona a priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. a) až písm. o) Trestného zákona, pričom u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, spočívajúcu v tom, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval [§ 36 písm. l) Trestného zákona], priťažujúce okolnosti súd zistil dve - spáchanie viacerých trestných činov [§ 37 písm. h) Trestného zákona] a recidívu [§ 37 písm. m) Trestného zákona],

pretože obžalovaný má v odpise registra trestov evidovaných 29 záznamov. K tomu súd osobitne uvádza, že za priťažujúcu okolnosť súd nepovažoval odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV., sp. zn.: 2T/169/2012 zo dňa 31.01.2013, ďalej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn.: 3T/26/2011 zo dňa 04.04.2012, ďalej rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT 495/15 zo dňa 27.11.2015, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn.: OT 156/18, zo dňa 05.12.2018, a následne rozsudkom Okresného súdu Bratislava 5, sp. zn.: 1T/30/2019 zo dňa 11.12.2019, nakoľko tieto odsúdenia sú znakom skutkovej podstaty prečinu, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným. Obžalovaný bol právoplatne odsúdený okrem hore uvedených rozhodnutí aj trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 sp.zn. 6T/34/2018, právoplatným dňa 05.03.2020 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Bratislava 4 sp.zn. 2T/107/2017, právoplatným dňa 20.09.2019 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Bratislava 5 sp.zn. 7T/18/2018, právoplatným dňa 08.07.2019 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Bratislava 3 sp.zn. 0T/282/2018 v spojení s Krajským súdom v Bratislave sp.zn. 3To/26/2019 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Keďže prevažujú priťažujúce okolnosti voči poľahčujúcim okolnostiam v pomere 2:1, preto došlo k úprave trestnej sadzby tak, že súd postupom podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšil zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného o jednu tretinu s tým, že po tejto úprave je trestná sadzba u obžalovaného vo výmere 8 mesiacov až 2 roky (24 mesiacov : 3 = 8 mesiacov; teda 8 mesiacov je jedna tretina z 2 rokov, o ktoré sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby ustanovenej v osobitnej časti Trestného zákona.

Súd pri zvažovaní druhu trestu, ktorý bolo nutné uložiť obžalovanému za spáchanie skutku, vychádzal okrem závažnosti spáchaného prečinu aj z toho, že nepodmienečný trest odňatia slobody je trest ultima ratio (posledná a krajná možnosť), ktorý môže súd uložiť len vtedy, ak iné druhy trestov, prípadne iné formy trestu odňatia slobody, nemôžu celkom zjavne viesť k náprave obžalovaného.

Pokiaľ ide o spôsob spáchania činu a jeho následok, tak súd konštatuje, že obžalovaný viedol motorové vozidlo v období, kedy mal v ďalších piatich trestných konaniach uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá, pričom si bol vedomý, že tieto tresty dosiaľ neuplynuli a trvajú. Z hľadiska osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného ako bolo už vyššie uvedené, obžalovaný bol v minulosti celkom 29 krát súdne trestaný, z toho 19 krát mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a 17 krát bol obžalovaný právoplatne odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona (za 2 skutky, ktoré sú v súbehu s aktuálnym skutkom a 2 skutky spáchal až po aktuálnom skutku). Vzhľadom na uvedené je možné konštatovať, že obžalovaný ignoruje súdmi uložené zákazy činností viesť motorové vozidlá, v jeho osobe sa jedná o recidivistu a osobu náchylnú na páchanie trestnej činnosti a že nejde o ojedinelé správanie sa obžalovaného. Pri predchádzajúcich odsúdeniach za prečiny marenia výkonu úradného rozhodnutia boli obžalovanému ukladané tresty v rozpätí od 4 mesiacov do 2 rokov nepodmienečne, pričom takéto tresty uložené na samej hornej hranici trestnej sadzby zjavne nevedli k náprave obžalovaného. Súdom preto uložený obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody pri hornej hranici zvýšenej trestnej sadzby (osemnásť mesiacov) vzhľadom na neustále vedenie motorového vozidla v čase zákazu činnosti a nakoľko možno celkom reálne predpokladať opätovné zlyhanie obžalovaného v budúcnosti a neschopnosť nápravy obžalovaného.

Pre úplnosť súd uvádza, že obžalovaný momentálne vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 10.07.2023 sp. zn. 0T/69/2023, ktorým bol tiež uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia úradného rozhodnutia a ktorý spáchal v čase podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 18. septembra 2022, sp. zn. 0T/185/2022, právoplatným dňa 18. septembra 2022, ktorý by sa v prípade ak by súd v tomto trestnom konaní neukladal súhrnný trest, premenil na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, teda rovnako ako súd uložil obžalovanému týmto rozsudkom.

Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci bolo potrebné uložiť súhrnný trest odňatia slobody, súd súčasne s poukazom na § 42 ods. 2 Trestného zákona, zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 18. septembra 2022, sp. zn. 0T/185/2022, právoplatným dňa 18. septembra 2022 a trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I z 26. mája

2023, sp. zn. 10T/26/2023, právoplatným dňa 19. septembra 2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj poklad.

Pre výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody (napr. v trestnej veci Okresného súdu Bratislava 5 sp.zn. 1T/30/2019).

Nakoľko bol uložený súhrnný trest, súd musel v súlade s § 42 ods. 2 tretia veta Trestného zákona s poukazom na § 61 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému uložiť (zopakovať) trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 30 mesiacov, nakoľko taký trest bol uložený práve trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava 1 z 26. mája 2023, sp. zn. 10T/26/2023 a súčasne tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7 Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.