

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 5PP/100/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123013519  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123013519.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Maniačkovou, vo veci žiadosti o podmienenečné prepustenie ods. X. A., nar. XX.XX.XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.12.2023 prostredníctvom telemostu do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por., § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2, ods. 3 Tr. zák. sa návrh odsúdeného X. A., nar. X.XX.XXXX v A., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Y. Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/53/2017 zo dňa 9.1.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2To/22/2018 zo dňa 7.2.2019  
z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 05.12.2023 bola tunajšiemu súdu prostredníctvom obhajcu doručená žiadosť odsúdeného X. T. nar. XX.XX.XXXX, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/53/2017 zo dňa 9.1.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2To/22/2018 zo dňa 7.2.2019. Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať 07.05.2027. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 17.12.2023.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/53/2017 zo dňa 9.1.2018 a s aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 08.12.2023 súd zistil, že odsúdený bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia Hrnčiarovce nad Parnou dňa 14.02.2023. V predchádzajúcom období sa odsúdený nachádzal v ÚVTOS Banská Bystrica a ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde jeho správanie bolo na požadovanej úrovni. V ÚVTOS Želiezovce nebolo správanie odsúdeného vždy na požadovanej úrovni - porušil ústavnú poriadok tým, že sa nechal tetovať a v jednom prípade si neplnil riadne pracovné povinnosti. Správanie sa však po usmernení zo strany personálu stabilizovalo a bolo na požadovanej úrovni. Správanie odsúdeného počas výkonu trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou bolo na požadovanej úrovni. Odsúdený plní a rešpektuje príkazy a nariadenia príslušníkov, konflikty nevyvoláva. Odsúdený bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Odsúdený bol doposiaľ osemkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty nemá vykázané. Odsúdený je aktuálne pracovne zaradený podľa potrieb ústavu, od 11.07.2023 je zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Lavaton Trnava. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí ako nepriaznivá. Odsúdený k trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický

postoj. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ Ústavu skonštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a z výkonu trestu ho odporúča podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/53/2017 zo dňa 09.01.2018, súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov 6 mesiacov do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že má celkovo 7 záznamov, pričom sa prevažne jedná o majetkovú trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu, je si vedomý svojej minulosti, ľutuje ju, chcel by sa postarať o matku a syna a začať viesť riadny život. Ďalej uviedol, že urobil veľa chýb ale veľa vecí si uvedomil a bol by rád za šancu.

Obhajkyňa odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedla, že si dovoľuje požiadať, aby bolo návrhu vyhovené. Podmienky odsúdeného boli splnené. Poukázala na nález Ústavného súdu 3US355/2021, v zmysle ktorého pri rozhodovaní o podmienenom prepustení odsúdeného nemá byť samo o sebe určujúce koľko krát bol odsúdený v minulosti trestaný. Vzhľadom na hodnotenie riaditeľa ústavu je možné konštatovať, že odsúdený si riadne plní svoje povinnosti za čo bol aj 8 krát disciplinárne odmenený. A je možné konštatovať, že bol naplnený účel trestu.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť z dôvodu nesplnenia druhej materiálnej podmienky, pričom je potrebné sa stotožniť s tvrdením obhajkyne okrem trestu za zločin lúpeže, avšak je potrebné dodať, že u odsúdeného sa jedná o špeciálneho recidivistu páchajúceho majetkovú trestnú činnosť, ktorý bol doposiaľ podmiennečne odsúdený. V roku 2010 bol nepodmiennečne odsúdený následne pokračoval v páchaní trestnej činnosti, a to aj majetkovej a napokon spáchal trestný čin lúpeže, teda je to skutok ktorý má aj základ v majetkových trestných činoch ale aj násilných. Z uvedeného dôvodu nie je možné u odsúdeného predpokladať vedenie riadneho života.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po

splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

K formálnej podmienke:

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

K materiálnym podmienkam:

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že túto podmienku je možné vyhodnotiť nesplnenú. Súd pritom vychádzal z obsahu hodnotenia riaditeľa ÚVTOS, ktoré konštatovalo, že v predchádzajúcom období sa odsúdený nachádzal v ÚVTOS Banská Bystrica a ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde jeho správanie bolo na požadovanej úrovni. V ÚVTOS Želiezovce nebolo správanie odsúdeného vždy na požadovanej úrovni - porušil ústavnú poriadok tým, že sa nechal tetovať a v jednom prípade si neplnil riadne pracovné povinnosti. Správanie sa však po usmernení zo strany personálu stabilizovalo a bolo na požadovanej úrovni. Správanie odsúdeného počas výkonu trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou bolo na požadovanej úrovni. Odsúdený plní a rešpektuje príkazy a nariadenia príslušníkov, konflikty nevyvoláva. Odsúdený bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Odsúdený bol doposiaľ osemkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty nemá vykázané. Odsúdený je aktuálne pracovne zaradený podľa potrieb ústavu, od 11.07.2023 je zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Lavaton Trnava. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí ako nepriaznivá. Odsúdený k trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne. Hoci riaditeľ ústavu odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť s dohľadom, súd napriek tomu považuje prvú materiálnu podmienku za nesplnenú, z dôvodu, že odsúdený iba čiastočne spĺňa v zmysle hodnotenia riaditeľa ústavu podmienku na podmiennečné prepustenie. Na tomto mieste považuje súd za potrebné zdôrazniť, že zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po splnení formálnej podmienky bez ohľadu na druhú materiálnu podmienku a to, či možno prognózovať, že odsúdený po tom, ako opustí brány väzenia bude viesť riadny život.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že táto nie je splnená, a to aj s poukazom na odpis z registra trestov, kde má odsúdený evidovaných 7 záznamov, pričom sa prevažne jedná o majetkovú trestnú činnosť, čím možno odsúdeného považovať za špeciálneho recidivistu. Odsúdenému boli v minulosti ukladané najmä podmiennečné tresty odňatia slobody so skúšobnou dobou, avšak v dvoch prípadoch sa odsúdený v skúšobnej dobe neosvedčil, a preto mu bol v oboch prípadoch trest premenený na nepodmiennečný. Okrem toho bol odsúdený potrestaný jedenkrát nepodmiennečným trestom odňatia slobody. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený ignoroval šance poskytnuté súdom na zlepšenie kvality správania a vedenia riadneho života, nepoučil sa zo svojej trestnej minulosti a uložených trestov a dopustil sa trestnej činnosti závažného majetkového a násilného charakteru, za ktorú mu bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 09.01.2018 sp. zn. 1T/53/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 07.02.2019 sp. zn. 2To/22/2018 uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 6 mesiacov, ktorý aktuálne vykonáva. Podstata druhej materiálnej podmienky spočíva v tom, že u odsúdeného možno dôvodne očakávať vedenie riadneho života po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Súd však u odsúdeného Petra Kadlečíka nedisponuje dostatočnou zárukou, že odsúdený bude v prípade podmiennečného prepustenia viesť riadny a usporiadaný život v súlade so zákonom, a to najmä s poukazom na závažnosť a charakter trestnej činnosti, nepriaznivú resocializačnú prognózu, iba čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti a iba čiastočné splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že

výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie má súd za to, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky a u odsúdeného výkon trestu odňatia slobody doposiaľ plní len čiastočne svoj účel, žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.