

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/56/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723011331
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723011331.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 20.12.2023 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom mesto C. D.,
prechodne bytom E. D., bezdomovec,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 09.03.2023 v presne nezistenom čase našiel na ulici Bernolákovej v Martine v odpadkovom koši pri tržnici bankomatovú kartu VISA vydanú k bankovému účtu číslo F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenom v F. F., G., ktorého vlastníkom je A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. H. XXXX/X, D., ktorú si ponechal a následne dňa 09.03.2023 uskutočnil touto platobnou kartou platby:

- v čase o 14:23 h. v predajni Coop Jednota na ulici Jesenského (COOP MT PJ 102) v Martine za nákup cigariet v sume 4,40 €,
- v čase o 14:52 h. v predajni Coop Jednota na ulici G. H. (COOP MT PJ 182) v Martine za nákup alkoholu a cigariet v sume 8,81 €,
- v čase o 15:11 h. v predajni Koruna na ulici I. (H.) v Martine za nákup potravín v sume 11,98 €
a ďalej sa pokúsil zaplatiť touto platobnou kartou v OC FIX, Námestie S. J. K. X, D. v čínskom obchode a v obchode Drogérie, ale tieto úhrady sa mu nepodarilo uskutočniť, nakoľko na platbu bolo už potrebné zadať PIN kód karty, ktorý nepoznal, čím spôsobil majiteľovi účtu A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. H. XXXX/X, D., škodu spolu v sume 25,19 €,

t e d a

- neoprávnene použil platobný prostriedok,

č í m s p á c h a l

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 219 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na ust. § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. a s použitím ust. § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zák., § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu pri povolení podmieničného odkladu výkonu uloženého súhrnného trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa vo výroku o treste ruší trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/6/2023 zo dňa 13.03.2023, právoplatným dňa 01.06.2023, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, s povolením podmieničného odkladu jeho výkonu, s určenou skúšobnou dobou vo výmere 15 mesiacov. Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obv. A. B., nar. XX.XX.XXXX, ukladá povinnosť nahradit' poškodenému A. H., nar. XX.XX.XXXX v Martine, bytom A. H. XXXX/X, D., spôsobenú škodu neoprávneným použitím platobného prostriedku vo výške 25,19 € (dvadsaťpäť eur a devätnásť centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený A. H., nar. XX.XX.XXXX v Martine, bytom A. H. XXXX/X, D., so zvyškom uplaňovaného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.