

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tos/11/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822010174  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6822010174.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Štefana Juhása, v trestnej veci odsúdenej A. B., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 05. marca 2024 v Banskej Bystrici sťažnosť odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. RA-2T/58/2022 zo dňa 29. januára 2024, a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdenej A. B. zamietá.

### odôvodnenie:

Samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota uznesením sp. zn. RA-2T/58/2022 zo dňa 29. 01. 2024 podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona vyslovil, že odsúdená A. B. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčila a trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. RA-2T/58/2022 zo dňa 04. 07. 2022 vykoná. Podľa § 50 ods. 8, § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona bola na výkon trestu odňatia slobody zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podala odsúdená sťažnosť priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí, ktorú však bližšie nijakým spôsobom neodôvodnila.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako nadriadený orgán, skúmal, či bola sťažnosť odsúdenej podaná včas, či bola podaná oprávnenou osobou, a či nedošlo k späťvzatiu sťažnosti alebo k vzdaniu sa práva podať sťažnosť.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Postupom podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia a po preskúmaní trestného spisu krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou, avšak nie je dôvodná. Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia a celého spisového materiálu zistil, že odsúdená A. B. bola trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/58/2022 zo dňa 04. 07. 2022 uznaná za vinnú zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého jej bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, do 27. 07. 2023. Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1T/34/2023 zo dňa 26. 10. 2023 bola odsúdená uznaná za vinnú zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona

s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa prvej vety § 50 ods. 4 Trestného zákona ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná.

Pre to, aby mohol súd vysloviť, že sa odsúdená počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia osvedčila, musí byť splnená zákonná podmienka uvedená v § 50 ods. 4 Trestného zákona, a to vedenie riadneho života. Vedením riadneho života v skúšobnej dobe pritom treba rozumieť najmä dodržiavanie právnych noriem, plnenie pracovných, rodinných a ďalších občianskych povinností. Znakom riadneho života je i beztrestnosť, hoci nemusí sama o sebe vždy znamenať, že podmienne odsúdená vedie riadny život a naopak. Dôvodom na rozhodnutie, že trest, ktorého výkon bol podmienne odložený, sa vykoná, je nielen skutočnosť, že podmienne odsúdená spáchala v skúšobnej dobe ďalší trestný čin, ale aj skutočnosť, že inak nežila riadnym životom, alebo nevyhovela uloženým podmienkam. Jedným zo základných znakov riadneho života je teda dodržiavanie právnych noriem.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že odsúdená A. B. po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu, sa počas plynutia skúšobnej doby dopustila identickej trestnej činnosti, teda v jej prípade ide o špeciálnu recidívu. Okresný súd preto správne rozhodol, keď odsúdenej nariadil nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

Záverom krajský súd už len konštatuje, že v rámci rozhodovania o osvedčení sa odsúdenej v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia súd jedine skúma splnenie zákonných podmienok pre vyslovenie, či sa odsúdená počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia osvedčila (v prípade, ak viedla počas skúšobnej doby riadny život), alebo či je potrebné nariadiť výkon nepodmieneného trestu odňatia slobody. Žiadne iné rozhodnutie súdu teda neprichádza do úvahy, a prípadné iné rozhodnutie o treste môže byť výsledkom len iných mimoriadnych opravných prostriedkov.

Okresný súd napokon nepochybil ani vo výroku, ktorým odsúdenú na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože z odpisu registra trestov odsúdenej je zistiteľné, že v posledných 10 rokoch pred spáchaním prejednávaného trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností preto senát krajského súdu po zohľadnení všetkých okolností prípadu sťažnosť odsúdenej A. B. v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ako nedôvodnú zamietol.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 180 Trestného poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.