

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19Ps/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723200651
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723200651.3

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná: C. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, Y., zastúpený procesným opatrovníkom: Z. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, Y., za účasti Okresnej prokuratúry Martin, v konaní o návrhu navrhovateľa: O. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, Y. na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, takto

rozhodol:

Konanie o návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony podanom na tunajší súd dňa 06.03.2023 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 06.03.2023 a doplneným dňa 17.03.2023 navrhovateľ žiadal o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony svojho syna. K návrhu pripojil oznámenie o narodení navrhovateľa a písomný súhlas navrhovanej procesnej opatrovníčky s ustanovením za procesného opatrovníka menovanému. Navrhovaná procesná opatrovníčka je matka navrhovateľa, teda aj blízka osoba osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná. Po skončení dokazovania v prípade obmedzenia spôsobilosti na právne úkony menovaného navrhovateľ žiadal, aby súd ustanovil za jeho opatrovníka matku osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná. Lekársku správu od psychiatra nepredložil a požiadal súd, aby si túto vyžiadal od Psychiatrickej kliniky UNM Martin a Psychiatrickej liečebne Sučany, kde bol menovaný v rokoch 2021 a 2022 hospitalizovaný.

2. Zo spisov tunajšieho súdu sp. zn. 9Pu/15/2021 a sp. zn. 9Pu/14/2022 má súd preukázané, že Andrej Kučera bol na Psychiatrickej klinike UNM Martin hospitalizovaný v roku 2021 a v roku 2022 pre závažné duševné ochorenie z okruhu schizofrénie.

3. Uznesením č.k. 19Ps/9/2022-20 zo dňa 20.03.2023 súd ustanovil C. F. - osobe o ktorej spôsobilosti sa koná, procesného opatrovníka, a to jeho matku Z. F..

4. Uznesením č.k. 19Ps/9/2023-36 zo dňa 10.05.2023 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie a ustanovil v konaní znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Petra Gábriša. Znalcovi bol zaslaný spisový materiál dňa 12.06.2023.

5. Dňa 31.10.2023 bola súdu doručená žiadosť MUDr. Petra Gábriša o zmenu znalca, nakoľko znalec zistil, že C. F. je hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v Bratislave, kde odmietol znalecké vyšetrenie. Z oddelenia bol prepustený do psychiatrického stacionára. Z komunikácie s rodinou mal znalec vedomosť, že menovaný má v Bratislave v prenájme byt a plánuje sa tam dlhodobejšie zdržiavať. Znalec uviedol, že vyšetrovaním mu nevznikli žiadne náklady.

6. Súd dňa 14.11.2023 vyzval navrhovateľa, aby uviedol obratom adresu, na ktorej sa C. F. nachádza.

7. Dňa 15.11.2023 podal navrhovateľ na súd späťvzatie návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony z dôvodu hospitalizácie C. F. na psychiatrickom oddelení Univerzitnej nemocnice Bratislava a žiadal konanie zastaviť. Okresná prokuratúra Martin a procesný opatrovník so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasili. C. F. sa ku späťvzatiu návrhu nevyjadril.

8. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

9. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

10. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

11. Nakoľko navrhovateľ zbral svoj návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu späť, súd v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP konanie o návrhu navrhovateľa zastavil, nakoľko nezistil dôvody pre ktoré by mal v konaní pokračovať, pričom žiadny z účastníkov nevyjadril nesúhlas so späťvzatím návrhu.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku / ďalej len „CSP“/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.