

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/79/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120014845  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mandáák  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6120014845.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mandáaka a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Jozefa Mikluša, na verejnom zasadnutí dňa 20. decembra 2023, v trestnej veci obžalovaných A. B. a C. D. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 2. júna 2023, sp. zn. 5T/67/2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu boli obžalovaní podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodení spod obžaloby pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

obž. A. B.

si minimálne od začiatku decembra 2019 do 05.03.2020 na presne nezistenom mieste zadovážil a v presne nezistených množstvách neoprávnene prechovával omamné a psychotropné látky na presne nezistenom mieste v B. B., najmä marihuanu a pervitín pre vlastnú potrebu, ako aj za účelom ďalšej distribúcie, pričom v období od decembra 2019 do 04.03.2020 viackrát poskytol bezodplatne ako aj za sumu 1 g za 10 € presne nezistené množstvo marihuany na rôznych miestach v B. B. ml. E., nar. XX. XX. XXXX a ml. F., nar. XX.XX.XXXX, ktoré ju spoločne užili,

v priebehu dňa 04.03.2020 na rôznych miestach G. B. B. 3 krát predal po 1 dieliku metamfetamínu za sumu 10 € ml. E., nar. XX.XX.XXXX a ml. F., nar. XX.XX.XXXX, ktoré ho spoločne užili a to aj napriek tomu, že vedel, že ide o osoby mladšie ako 18 rokov, pričom rastlina rodu Cannabis (marihuana) ako aj živica rastlín rodu Cannabis sú zaradené v I. skupine omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený do I. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok a účinná látka metamfetamín (pervitín) je zaradená do II. skupiny psychotropných látok, uvedených v zákone č. 13/2004 Z. z., ktorých sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zákona č. 260/1999 Z. z.,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný,

obž. C. D.

si minimálne od začiatku decembra 2019 do 05.03.2020 na presne nezistenom mieste zadovážil a v presne nezistených množstvách neoprávnene prechovával omamné a psychotropné látky – pervitín na presne nezistenom mieste G. B. B., pre vlastnú potrebu, ako aj za účelom ďalšej distribúcie, pričom dňa 04.03.2020 pri vození autom po meste B. B. X x poskytol výmenou za mobilný telefón zn. H. X dieliky metamfetamínu ml. E., nar. XX.XX.XXXX a ml. F., nar. XX.XX.XXXX,

dňa 05.03.2020 pri vození autom po meste B. B. 1x poskytol bezodplatne 1,5 dielika metamfetamínu ml. E., nar. XX.XX.XXXX a ml. F., nar. XX.XX.XXXX a to aj napriek tomu, že vedel, že ide o osoby mladšie ako 18 rokov, pričom rastlina rodu Cannabis (marihuana) ako aj živica rastlín rodu Cannabis sú zaradené v I. skupine omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený do I. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok a účinná látka metamfetamín (pervitín) je zaradená do II. skupiny psychotropných látok, uvedených v zákone č. 13/2004 Z. z., ktorých sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zákona č. 260/1999 Z. z.,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti výroku o oslobodení obžalovaných spod obžaloby podal okresný prokurátor písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 5. júna 2023 odvolanie v neprospech obžalovaných, ktoré dodatočne odôvodnil písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 28. júla 2023. Úvodom poukázal na výrokovú časť napadnutého rozsudku ako i na jeho odôvodnenie, pričom pokiaľ ide o odôvodnenie napadnutého rozsudku má za to, že výpovede obžalovaných sú účelové v snahe vyhnúť sa trestu za trestnú činnosť. Je toho názoru, že v prípravnom konaní ako i v konaní pred súdom bola trestná činnosť obžalovaných preukázaná okrem iného i výpoveďami F. B., ktorá opakovane uviedla, že pervitín si zadovážovala od obžalovaného C. D., čo viackrát uviedla aj v prípravnom konaní vo svojich výpovediach z 23. októbra 2020 a 11. marca 2020. Ďalej poukázal na to, že obžalovaný poskytol F. B. nie náhradu, ale skutočnú drogu pervitín, nakoľko rovnako F. B. ako aj E. I. po ich požití pociťovali príval energie a E. I. pod jej vplyvom začala u F. B. upratovať. K rozporom vo výpovediach F. B. uviedol, že tieto vysvetlila na hlavnom pojednávaní dňa 13. apríla 2021 znalkyňa F. I. tak, že F. B. mala kladný vzťah k obžalovanému A. B., nakoľko sa jednalo o jej veľmi blízkeho kamaráta. Má za to, že trestnú činnosť obžalovaných z časti preukazuje i výpoveď E. I., podľa ktorej pervitín zabezpečovala F. B. od A. B. a C. D. s tým, že psychologička F. I. na hlavnom pojednávaní dňa 13. apríla 2021 poukázala na to, že pre svoju intelektuálnu subnormu si nemohla E. I. vymyslieť priebeh skutku a jej výpoveď z prípravného konania je vo všeobecnosti pravdivejšia ako výpoveď F. B., ktorá mala práve kvôli vzťahu k obžalovanému B. sklony k meneniu výpovede. Znalkyňa F. I. vysvetlila rozpory vo výpovediach medzi svedkyňami E. I. a F. B. tým, že F. B. nepovedala všetko, čo robila E. I., čím mohlo dôjsť k vzniku rozporov medzi výpoveďami. Rozpory mohli vzniknúť aj skutočnosťou, že si E. I. interpersonalizovala zážitky F. B., ktoré následne interpretovala ako vlastné. Okresný prokurátor je toho názoru, že nepresnosť výpovedí oboch svedkýň bola spôsobená jednak plynutím času, ale aj skutočnosťou, že po celý čas skutkov uvedených v obžalobe, boli pod vplyvom omamných a psychotropných látok. To, že obžalovaní podali svedkyňiam drogy vyplýva i z výsledkov toxikologického rozboru, ktorý je obsahom znaleckého posudku č. 28/2020 vypracovaného znalcom J. K. D., kde bol obom svedkyňiam zistený pervitín v organizme. Ďalej je z výpovedí oboch svedkýň zrejmé, že obžalovaní vedeli, koľko majú rokov a že sú neploleté. Obžalovaný C. D. poznal E. I. dlhodobo a F. B. opakovane vo svojich výpovediach uviedla, že obžalovaný A. B. vedel, koľko má rokov. Okresný prokurátor uzavrel, že priebeh skutku, ako je uvedený v obžalobe, podporuje aj skutočnosť, že obžalovaný A. B. sa v minulosti dopustil drogovej trestnej činnosti, pričom páchanie trestnej činnosti preukazuje aj zadovážená komunikácia nachádzajúca sa vo vyšetrovacom spise.

Navrhol, aby tunajší krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu.

K odvolaniu prokurátora sa písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 18. augusta 2023 vyjadril obžalovaný A. B. prostredníctvom svojho obhajcu s tým, že považuje napádané rozhodnutie za vecne správne, vydané na základe náležite zisteného skutkového stavu a riadne odôvodnené. V prípravnom konaní existovali značné rozpory vo výpovediach maloletých svedkýň o priebehu nimi prežitých skutočností. Výpovede sa jedna od druhej v zásadných veciach líšia a na ich základe nie je možné ustáliť skutkový dej a ani sled udalostí počas dňa 04.03.2020 a noci na 05.03.2020. Svedkyne ktoré boli spolu takmer po celý deň (04.03.2020) a noc na (05.03.2020) vypovedali o priebehu častí

spoločne prežitých udalostí odlišne alebo vo vzájomných rozporoch. Porovnaním jednotlivých výpovedí je takmer nemožné vykonať časovú či vecnú rekonštrukciu sledu udalostí, stretnutí či rozhovorov počas predmetného časového úseku a v niektorých fázach z obsahu výpovedí vyplýva, že svedkyne boli v rovnakom čase na odlišných miestach, prežívali iné udalosti, no podľa ich ďalších tvrdení boli celý deň a noc spolu. Podaná obžaloba sa takmer výlučne opiera o výpovede dvoch maloletých svedkýň, ktoré však v rôznych štádiách trestného konania vypovedali nekonzistentne, vo vzájomných rozporoch a z ich výpovedí ani v prípravnom konaní vôbec nevyplýval ten skutkový dej, ktorý bol opísaný v obžalobe. Takúto nekonzistentnosť výpovedí svedkýň, ktorá nie je podložená žiadnym iným podporujúcim dôkazom nemožno považovať za vierohodnú svedeckú výpoveď, ktorá by bezpochyby dokazovala skutkový stav, ktorý bol uvedený v obžalobe. Počas výsluchu na hlavnom pojednávaní svedkyňa F. B. uviedla, že v danom období (prvý polrok 2020) experimentovala s drogami kedy užívala marihuanu, pervitín a extázu, kedy tieto drogy si zabezpečovala z rôznych zdrojov. F. B. dňa 04.03.2020 spoločne so svedkyňou E. I. opakovane najmenej 5 krát užívala pervitín, ktorého účinky zvyčajne trvajú 5 až 6 hodín a jednu dávku pervitínu užívala aj skoro ráno 05.03.2020, z čoho je zrejmé, že takmer počas celého dňa obe maloleté boli pod vplyvom drog, čo malo nepochybne vplyv aj na vnímanie a následne reprodukciu v tom čase prežívaných udalostí. Z výpovedí svedkyne F. B. vyplynulo, že drogy užívala aj v čase po 04.03.2020, t.j. aj 11.03.2020 keď vypovedala v pozícii svedka pred vyšetrovateľom PZ na KRPZ v B. B.. Túto skutočnosť potvrdzujú aj výsledky toxikologického vyšetrenia, kde v moči mala pozitívny výsledok na amfetamín, THC, nikotín, kofeín. Dôležitou skutočnosťou je, že tieto vzorky boli odobraté 10.03.2020, t.j. 6 dní potom ako mali obžalovaní spáchať skutky za ktoré bola na nich podaná obžaloba. Z obsahu Znaleckého posudku č. 28/2020 zo dňa 21.04.2020 vypracovaného J. K. D. síce vyplýva, že obe maloleté mali pozitívny nález na amfetamín, no dôležitou skutočnosťou je fakt, že biologický materiál na vykonanie toxikologických testov bol odobratý 2 dni (E. I.) a 6 dní (F. B.) po dni kedy malo podľa obžaloby dôjsť k spáchaniu skutku. V tejto súvislosti (tak ako počas hlavného pojednávania) opätovne namietol zákonnosť prvotných výsluchov oboch svedkýň, ktoré v danom čase boli preukázateľne pod vplyvom drog a v stave vylučujúcom spôsobilosť podať riadnu, ničím neovplyvnenú svedeckú výpoveď. Nemenej dôležitým faktorom bol aj stres svedkýň prameniaci jednak z nízkeho veku ako aj požitia psychologických metód (nátlak) zo strany OČTK, kedy svedkyňa malo byť oznámené, že ak nebude vypovedať, tak ju odoberú matke, sama bude mať problémy, či ponukou výmeny jej výpovede za navrátenie mobilného telefónu, ktorý pred tým dobrovoľne vydala za účelom expertízneho skúmania. Svedkyňa F. B. opätovne na hlavnom pojednávaní priznala, že bola ovplyvnená drogami ešte na výsluchu, a že drogy mala od neznámeho chlapa z L.. Nemožno tak súhlasiť s názorom prokurátora podľa ktorého, pozitívne výsledky toxikologického vyšetrenia preukázali, že obžalovaní podali svedkyňiam drogy. Takýto záver nevyplýval zo žiadneho dôkazu a práve naopak, svedkyne počas hlavného pojednávania detailne popísali spôsob akým užívali pervitín bez prítomnosti iných tretích osôb. Obe svedkyne drogy užívali samostatne, v neprítomnosti obžalovaných a nie je pravdou, že niekto z obvinených im tieto drogy podal. Pozitívne výsledky toxikologických vyšetrení len potvrdili výpovede maloletých, že v danom čase pravidelne užívali drogy, pričom na túto činnosť vôbec nepotrebovali obžalovaných a drogy si zabezpečovali samostatne a aj ich užívali samostatne. F. B. rozpory vo svojich výpovediach z prípravného konania logicky vysvetlila počas hlavného pojednávania a jednoznačne uviedla „Mne A. B. drogy nikdy nepredal“. V tomto kontexte je potrebné prihliadnuť na fakt, že v období jej prvého výsluchu pred vyšetrovateľom (11.03.2020) F. B. brala drogy a určite citlivejšie vnímala to, že jej niekto drogy nedodal ako sľúbil a bola tak na neho nahnevaná. Podráždenosť a nahnevanosť svedkyne vnímala aj znalkyňa F. I., ktorá bola prítomná pri jej výsluchoch. Svedkyňa vo výsluchu zo dňa 23.10.2020 vypovedala, že jej E. I. povedala čo počas prvého výsluchu 06.03.2020 vypovedala a Martina tak na svojom prvom výsluchu 11.03.2020, svoju výpoveď upravila tak, aby sa im nekrížili výpovede – citované zo zápisnice o výsluchu svedka z 23.10.2020. Následne F. B. už vypovedala konzistentne, čo možno pripísať aj ukončeniu užívania drog či „odzneniu“ hnevu na obžalovaného A. B., s ktorým sa už od marca 2020 ďalej nestretávala. Vychádzajúc zo záverov Znaleckého posudku F. I. číslo 40/2020 zo dňa 14.05.2020 a Znaleckého posudku F. I. číslo 39/2020 zo dňa 11.05.2020, možno mať za preukázané, že vierohodnosti výpovedí oboch svedkýň sú znížené. Na margo záverov predmetného posudku obžalovaný A. B. poukázal na fakt, že znalkyňa sa vôbec nezaoberala skutočnosťou, že F. B. pri svojej prvej výpovedi bola preukázateľne pod vplyvom pervitínu, túto skutočnosť pri hodnotení výpovedí nebrala vôbec do úvahy. E. I. ako jedna z dvoch hlavných svedkov vypovedala, že pervitín a ani marihuanu si od A. B. nikdy nekúpila a nezaobťažila, t.j. ani 04.03.2020 a ani v čase od decembra 2019 do marca 2020 tak ako je uvedené v obžalobe. Jej výpoveď vo vzťahu k obžalovanému B. a tomu či jej predal, vymenil či zaobstaral drogy je v podstatných častiach konzistentná, bez vážnych rozporov a nie je dôvod jej v tomto smere neveriť. Detaily z dňa a večera z 04.03.2020 na 05.03.2020 si pamätá slabšie, rôzne ich interpretuje, pričom sa vždy nemusí jednať o ňou

skutočne prežité a vnímané udalosti. Svedkyňa počas hlavného pojednávania vypovedala, že nevidela osobu, ktorá mala dať F. B. drogy a nevie za akých podmienok a okolností B. drogy zadovážila, pričom informácie o spôsobe zadováženia drog mala len sprostredkované od F. B., ktorá jej nehovorila všetko a rovnako jej vždy nehovorila pravdu. Výpovede svedkyne E. I. nie sú v celom rozsahu založené na jej bezprostrednom vnímaní prežitej situácie, ale jedná sa tu aj o informácie, ktoré mala len sprostredkované od F. B., pričom časť z takto získaných informácií bola neúplná či nepravdivá. Vo vzťahu k veku oboch svedkýň a zároveň poškodených v tomto konaní bolo preukázané, že E. I. obžalovaný A. B. vôbec nepoznal, nestýkal sa s ňou a nemal ani možnosť zistiť koľko má rokov. Čo sa týka F. B., túto poznal od konca roku 2019 a bol s ňou v kamarátskom kontakte a viac krát sa aj osobne stretli. F. B. mu však nikdy nepovedala koľko má presne rokov, nepovedala mu nikdy svoj dátum narodenia a ani nikdy nemal možnosť vidieť jej doklad totožnosti a tak zistiť jej skutočný vek. Svedkyňa počas hlavného pojednávania vypovedala, že si pravidelne pridáva vek pri stretnutiach so staršími, kvôli tomu, že vtedy je jednoduchšie sa s nimi baviť. Rovnako zo správania sa F. B. bolo možné usúdiť, že je dospelá nakoľko sa pravidelne zdržiava mimo domov po zotmení a aj v noci, prespávala mimo domova, používa bežne make up, či oblieka sa v snahe vyzeráť staršie. Obžalovaný A. B. nikdy nemal k dispozícii osobné údaje svedkýň, vek svedkýň nepoznal a tieto informácie sa dozvedel až z vyšetrovacieho spisu. Skutočnosť či naozaj vedel vek F. B. a E. B. nebola počas hlavného pojednávania bez pochybností preukázaná, pričom takáto dôležitá okolnosť podmieňujúca uloženie trestu odňatia slobody v sadzbe 10 až 15 rokov musí byť preukázaná bez najmenších pochybností. Obžalovaný A. B. namietol pravdivosť tvrdenia prokurátora, že už v minulosti sa mal dopustiť drogovej trestnej činnosti a skutok, ktorý mu je kladený za vinu je pokračovaním predošlej trestnej činnosti. Priznal, že bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1T/47/2020 odsúdený za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., no tento skutok sa stal dňa 06.03.2020 (piatok), t.j. 2 dni potom ako skutok, ktorý mu je kladený za vinu v tomto konaní. Zároveň v danej veci sa jednalo o držbu pervitínu pre vlastnú potrebu, za účelom jeho užitia a následnej zábavy na diskotéke v nočných hodinách v meste B. B.. Obžalovaný A. B. dodal, že počas celého prípravného konania ako aj počas súdneho konania nebol vykonaný žiadny priamy dôkaz, ktorý by ho usvedčoval zo skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu. Záverom uviedol, že vina môže byť založená len na takých dôkazoch, ktoré vo svojom úhrne tvoria logickú, ničím neprerušovanú a uzavretú sústavu dôkazov navzájom sa doplňujúcich a na seba nadväzujúcich, ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich možno vyvodiť jediný záver, nepripúšťajúci inú alternatívu. Pokiaľ teda súd hodnotiac vykonané dôkazy nedospeje k záveru, že takúto sústavu dôkazov vo vzťahu k vine vytvárajú, nezostáva mu nič iné, len obžalovaného spod obžaloby oslobodiť v zmysle jednej zo základných zásad trestného konania „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“.

Navrhol, aby Krajský súd v Banskej Bystrici odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 22. augusta 2023 sa k odvolaniu okresného prokurátora vyjadril prostredníctvom svojho obhajcu i obžalovaný C. D.. Má za to, že ani po opätovnom vypočutí svedkyne F. B. nebol zabezpečený ani jeden objektívny alebo priamy dôkaz, ktorý by obžalovaného C. D. spájal s konaním, ktoré sa mu kladie za vinu, pričom okresný súd rozhodol správne, keď v súlade so zásadou in dubio pro reo obžalovaného C. D. oslobodil spod obžaloby. Výpovede svedkýň E. I. a F. B. boli správne súdom vyhodnotené ako nekonzistentné a tieto súd označil ako nehodnoverné, keď svedkyne svoje výpovede viackrát menili a označovali rôzne osoby, ktoré im mali omamné látky odovzdať a predať. Ani jedna svedkyňa však jednoznačne neuviedla, žeby obžalovaný C. D. v období od decembra 2019 do 4. marca 2020 ktorejkoľvek poskytol marihuanu, alebo inú omamnú látku. Ani jedna svedkyňa nepotvrdila, žeby bola svedkom toho, že obžalovaný C. D. poskytol omamnú látku E. I. alebo F. B., nie je preto zrejmé, z čoho by mala vyplynúť vina obžalovaného C. D., keď v rámci jeho osoby sa svedkyne v žiadnom bode nezhodli, či im vôbec obžalovaný C. D. pervitín dal. Podstatná je skutočnosť, že vierohodnosť svedkýň bola výrazne spochybnená znaleckým posudkom znalca F. G. I., ktorá vo vzťahu k oboj kľúčovým svedkyniam detekovala sklony k účelovosti a skresľovaniu skutočnosti. Obvinenie C. D. je tak založené len na nepreukázaných domnienkach. Obžalovaný C. D. ďalej poukázal na to, že zo znaleckého posudku č. 35/2020, ktorý vypracoval J. M. M. ohľadom mobilného telefónu, ktorý používala F. B. vyplýva, že táto pomerne často komunikovala s obžalovaným C. D., avšak z hľadiska predmetu konania ani z časti ich konverzácie nemožno usudzovať, žeby obžalovaný C. D. mal prechovávať, zabezpečovať alebo predávať omamné látky. Znaleckým posudkom č. 36/2020, ktorý vypracoval J. M. M. ohľadom mobilného telefónu, ktorý používala E. I. bolo zistené, že medzi E. I. a obžalovaným C. D. neprebehla žiadna telefonická komunikácia. Pokiaľ aj podľa znaleckého posudku č.

28/2020 bol svedkyniam zistený pervitín v organizme, toto nijakým spôsobom nespája obžalovaného C. D. s trestnou činnosťou, keď z výpovedí nevyplýva, žeby tento pervitín mali obdržať od obžalovaného C. D.. Naopak, obidve svedkyne boli v rozhodnom čase pravidelnými užívateľkami drog, predovšetkým pervitínu, prípadne marihuany a tieto čerpali z rôznych zdrojov.

Navrhol, aby odvolací súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Na verejnom zasadnutí, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného A. B., prokurátor krajskej prokuratúry navrhol, aby odvolací súd odvolaniu okresného prokurátora vyhovel a napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie s tým, že má za to, že okresný súd vykonané dôkazy vyhodnotil jednostranne len v prospech obžalovaných, pričom v podrobnostiach odkázal na písomné vyhotovenie odvolania.

Naproti tomu, obhajca obžalovaného A. B. žiadal odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné v celom rozsahu zamietnuť. Pridržal sa skutočností uvádzaných vo vyjadrení k odvolaniu a zdôraznil, že v prejednávanej veci absentuje priamy dôkaz a keďže ide o obzvlášť závažný zločin, má za to, že obžaloba nemala byť ani podaná.

Rovnako aj obhajca obžalovaného C. D. navrhol odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietnuť s tým, že napadnutý rozsudok považuje za vecne správny. Okresný súd mal snahu vyhodnotiť výpovede svedkýň, čo sa mu však vzhľadom na to, že svedkyne neustále menili výpovede, nepodarilo a nebolo možné ani ustáliť, ako sa skutok stal. V podrobnostiach odkázal na argumentáciu uvedenú vo vyjadrení k odvolaniu.

Obžalovaný C. D. považuje rozsudok okresného súdu za správny a žiadal rozhodnúť v intenciách konečného návrhu svojho obhajcu.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací zistil, že odvolanie podal okresný prokurátor ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého oslobodzujúceho výroku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytknuté, by prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., čo však zistené nebolo. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nebolo podané dôvodne.

Úvodom krajský súd konštatuje, že vo veci už bolo rozhodnuté rozsudkom súdu prvého stupňa zo dňa 28. apríla 2021, sp. zn. 5T/67/2020 tak, že okresný súd podľa § 285 písm. a) Tr. por. obžalovaných spod obžaloby oslobodil, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý boli obžalovaní stíhaní. Uvedený predchádzajúci rozsudok bol uznesením tunajšieho krajského súdu zo dňa 29. decembra 2021, sp. zn. 3To/77/2021 zrušený a vec bola okresnému súdu vrátená, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol. Okresný súd následne po zopakovaní dokazovania vo veci rozhodol v tomto konaní preskúmaným rozsudkom zo dňa 2. júna 2023.

Po splnení prieskumnej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. krajský súd zistil, že okresný súd, pri dodržaní procesného postupu a rešpektovaní práva obžalovaných na obhajobu, rozhodol na hlavnom pojednávaní v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. V tomto smere vykonané dôkazy správne vyhodnotil a to jednotlivo, ako aj v ich súhrne, odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá všetkým podstatným hľadiskám obsiahnutým v ust. § 168 ods. 1 Tr. por., prejednávanému prípadu venoval náležitú pozornosť a nemožno mu v tomto smere nič podstatné vyčítať. Stručne teda vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov tiež vtedy, ak si navzájom odporovali. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zároveň zistiteľné, akými právnymi úvahami sa prvostupňový súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušného ustanovenia zákona v otázke viny, resp. nevinu obžalovaných zo spáchania skutku, kladeného im za vinu a správne postupoval, keď ich v konečnom dôsledku podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku spod obžaloby oslobodil, nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý boli stíhaní.

Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku okresného súdu a v podrobnostiach krajský súd poukazuje na jeho odôvodnenie na stranách č. 15 až 17. Považoval však za potrebné reagovať v rámci odvolacieho konania aj na odvolacie námietky okresného prokurátora, ktoré ale nebolo možné akceptovať v takom rozsahu, ktorý by viedol k inému meritórnemu rozhodnutiu. Okresný súd vyhodnotil vykonané dôkazy v prospech obžalovaných, avšak takýto postup bol v danom prípade za danej dôkaznej situácie v súlade so zákonom. Obžalovaní spáchanie skutku popreli. Naproti tomu, priamymi usvedčujúcimi dôkazmi mali byť výpovede svedkýň F. B. a E. I.. Tieto však opakovane menili svoje výpovede a vzájomne boli nekonzistentné, preto krajský súd v úplnej zhode s názorom okresného súdu má za to, že ich výpovede sú nedôveryhodnými dôkazmi. Okresný súd potom správne na takéto dôkazy neprihliadol. Krajský súd je toho názoru, že ani vysvetlenie, ktoré na hlavnom pojednávaní poskytla súdu ohľadom rozporov a o nekonzistentnosti výpovedí menovaných svedkýň znalkyňa F. I., nezmenilo nič na nepoužiteľnosti týchto dôkazov, pričom žiaden ďalší priamy usvedčujúci dôkaz spáchanie predmetného skutku nedokazuje. Záver vyplývajúci zo znaleckého posudku, že F. B. a E. I. bol v ich organizme zistený pervitín žiadnym spôsobom nepreukazuje, že menovaným svedkyňiam túto drogu podali obžalovaní. Ide len o nepriamy dôkaz, ktorý nie je žiadnym ďalším priamym, ani nepriamym usvedčujúcim dôkazom podporený a verifikovaný. To, že obžalovaný A. B. sa už v minulosti dopustil drogovej trestnej činnosti nie je nezanedbateľnou skutočnosťou, rozhodne to však nemôže byť považované za usvedčujúci dôkaz, na základe ktorého by ho bolo možné uznať za vinného z predmetného skutku. Krajský súd v úplnej zhode s názorom okresného súdu má za to, že pre odsúdenie obžalovaných zo zažalovaného trestného činu neboli produkované presvedčivé dôkazy. V tomto smere v konaní pretrvali viaceré nezanedbateľné pochybnosti, že obžalovaní sa predmetného trestného činu dopustili. Súhrn uvedených skutočností mali neprehliadnuteľnú silu a bolo jednoznačne potrebné ich vziať do úvahy. Napriek vyššie uvedenému krajský súd zdôrazňuje, že nie je vylúčené, že sa obžalovaní dopustili skutku, kladeného im za vinu, dokonca možno konštatovať, že boli z takéhoto konania v určitej miere podozriví, a to vzhľadom na súhrn dôkazov vyznievajúcich v ich neprospech. Po komplexnom vyhodnotení všetkých okolností daného prípadu, vychádzajúc zo zistenej a ustálenej dôkaznej situácie, mal krajský súd za to, že bolo potrebné aplikovať zásadu in dubio pro reo, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaných, a z tohto dôvodu boli obžalovaní správne podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby oslobodení. Nebolo totiž jednoznačne a bez akýchkoľvek rozumných pochybností dokázané, že sa vôbec stal skutok, pre ktorý boli stíhaní. Výrok o vine môže byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosti, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania. Z toho, čo už bolo uvedené, je možné dospieť len k takému záveru, že v predmetnej trestnej veci nebola taká ucelená reťaz dôkazov, na základe ktorých by mohli byť obžalovaní usvedčení.

Z týchto dôvodov potom krajský súd rozhodol tak, že odvolanie okresného prokurátora v súlade s ust. § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné zamietol, a to pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.