

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 21T/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623010007  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623010007.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Danielom Marciánom na verejnom zasadnutí 27. 8. 2024 na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, takto

### rozhodol:

Podľa § 405b ods. 1, 2. vety Trestného poriadku, § 405a ods. 2 Trestného poriadku, § 405d ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 84 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 29. 11. 2023, sp. zn. : 21T/1/2023, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ktorý výrok o treste nadobudol právoplatnosť 9. 2. 2024, a ktorým výrokom o treste bol odsúdenému A. B., nar. XX. X. XXXX v C. A., trvale bytom C. D. (za súbeh prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona) uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a ktorým výrokom o treste bol tomuto odsúdenému tiež zrušený právoplatný výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 26. 9. 2022, sp. zn. : 2T/81/2022, a právoplatný výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 8. 2. 2023, sp. zn. : 0T/9/2023, ako aj na tieto dva zrušené výroky o treste obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, a podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024) v spojení s § 36 písm. l) Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024), § 37 písm. h) Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024), § 38 ods. 2 Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024), § 41 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024) a § 42 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024) ukladá tomuto odsúdenému (za zostávajúce zbiehajúce sa trestné činy, pri ktorých nezanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, t.j. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona) súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, pričom ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024) zaraďuje na výkon tohto trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024) zrušuje právoplatný výrok o treste uložený tomuto odsúdenému v trestnom rozkaze Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 26. 9. 2022, sp. zn. : 2T/81/2022, a právoplatný výrok o treste uložený tomuto odsúdenému v trestnom rozkaze Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 8. 2. 2023, sp. zn. : 0T/9/2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto zrušené výroky o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

### odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 21T/1/2023 z 29. 11. 2023, právoplatným 9. 2. 2024, bol obvinenému A. B. (za súbeh prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a prečinu

výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona) uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a týmto výrokom o treste bol tomuto odsúdenému tiež zrušený právoplatný výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 26. 9. 2022, sp. zn. : 2T/81/2022, a právoplatný výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 8. 2. 2023, sp. zn. : 0T/9/2023, ako aj na tieto dva zrušené výroky o treste obsahovo nadväzujúce rozhodnutia.

Podľa § 405a ods. 1 Trestného poriadku ak dôjde k zániku trestnosti činu v dôsledku zmeny zákona podľa § 84 Trestného zákona, súd preskúma právoplatné rozhodnutie súdu vydané na základe aplikácie takého zákona, jeho časti alebo niektorého jeho ustanovenia, ak uložený trest nebol vykonaný.

Podľa § 405a ods. 2 Trestného poriadku v konaní podľa tohto dielu rozhoduje samosudca, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni a vo veciach, v ktorých v prvom stupni rozhodol senát, rozhoduje tento senát, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti zmeny zákona.

Podľa § 405b ods. 1 Trestného poriadku ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, súd uznesením rozhodne, že zvyšok trestu sa nevykoná. Ak ide o skutok a trestný čin, za ktorý bol uložený úhrnný alebo súhrnný trest, súd rozsudkom zruší v dôsledku zániku trestnosti činu právoplatné rozhodnutie len vo výroku o treste a podľa § 41 alebo § 42 Trestného zákona uloží primeraný trest za zostávajúce zbiehajúce sa trestné činy, pri ktorých nezanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, a zároveň rozhodne o započítaní už vykonaného trestu, ak je vzhľadom na druh uloženého trestu započítanie možné.

Podľa 405d ods. 1 Trestného poriadku na vyhotovenie rozhodnutia, jeho doručenie, opravný prostriedok proti rozhodnutiu, opravu rozhodnutia podľa tohto dielu sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku a o uznesení, ak v tomto diele nie je ustanovené inak.

Podľa 405d ods. 2 Trestného poriadku rozsudok v konaní podľa tohto dielu sa vyhlasuje na verejnom zasadnutí, ktoré sa vykoná iba za účelom vyhlásenia rozsudku; ustanovenia tohto zákona o verejnom zasadnutí sa použijú primerane.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Novelou Trestného zákona č. 40/2024 (účinnou od 6. 8. 2024) došlo k zvýšeniu výšky škody, od ktorej sa (podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona) konanie páchatel'a považuje za trestný čin, a to zo sumy 266 eur na sumu 700 eur, a taktiež došlo k vypusteniu skutkovej podstaty trestného činu podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona.

Vzhľadom na uvedené došlo vo vzťahu ku konaniu opísanému v bode 1.) skutkovej vety trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. : 21T/1/2023 z 29. 11. 2023, ktoré bolo pôvodne právne posúdené ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona k zániku trestnosti činu, a taktiež došlo k zániku trestnosti činu vo vzťahu ku konaniu opísanému v bode 2.) skutkovej vety trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. : 21T/1/2023 z 29. 11. 2023, ktoré bolo právne posúdené ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, a to vzhľadom na výšku spôsobenej škody 317,50 eur. V tejto súvislosti však súd upozorňuje, že nedošlo k zániku trestnosti konania opísaného v bode 2.) skutkovej vety trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. : 21T/1/2023 z 29. 11. 2023, ktoré bolo pôvodne právne posúdené ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b) Trestného zákona. K zániku trestnosti činu však došlo aj vo vzťahu celému skutku opísanému v skutkovej vete trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. : 2T/81/2022 z 26. 9. 2022, ktorý bol pôvodne právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Súd preto podľa § 405b ods. 1, 2. vety Trestného poriadku musel zrušiť výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 29. 11. 2023, sp. zn. : 21T/1/2023, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok o treste obsahovo nadväzujúce (keďže by pri zrušená výroku o treste neobstáli), ktorý výrok o treste nadobudol právoplatnosť 9. 2. 2024, a ktorým výrokom o treste bol odsúdenému A. B. (za súbeh prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, prečinu krádeže podľa § 212

ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona) uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a ktorým výrokom o treste bol tomuto odsúdenému tiež zrušený právoplatný výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 26. 9. 2022, sp. zn. : 2T/81/2022, a právoplatný výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 8. 2. 2023, sp. zn. : 0T/9/2023, ako aj na tieto dva zrušené výroky o treste obsahovo nadväzujúce rozhodnutia.

Pri určovaní (nového) primeraného trestu podľa § 405b ods. 1, 2. vety Trestného poriadku (za zostávajúce zbiehajúce sa trestné činy, pri ktorých nezanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, t.j. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona) však súd vychádzal z Trestného zákona účinného do 6. 8. 2024, a to vzhľadom na to, že nie je možné akceptovať, aby bola osoba uznaná za vinnú podľa Trestného zákona účinného v inom čase ako Trestný zákon, na základe ktorého je tejto osobe ukladaný trest, teda nie je možné posúdiť výrok o vine podľa jedného Trestného zákona a výrok o treste podľa iného Trestného zákona. To platí aj v prípadoch, ak trest je ukladaný už v čase, kedy je účinný už zmenený a pre páchatel'a priaznivejší Trestný zákon (viď aj bod 1.) zápisnice zo stretnutia / školenia na Ministerstve spravodlivosti SR z 12. 8. 2024.)

Súd sa pri určovaní druhu a výmery nového primeraného trestu za zostávajúce zbiehajúce sa trestné činy, pri ktorých nezanikla trestnosť podľa § 84 Trestného zákona riadil nasledovnými úvahami.

Súd vychádzal z toho, že zostávajúci skutok uvedený v bode 2.) skutkovej vety trestného rozkazu sp. zn. : 21T/1/2023 z 29. 11. 2023, pri ktorom úplne nezanikla trestnosť činu pre zmenu zákona podľa § 84 Tr. zákona bol spáchaný pred vyhlásením odsudzujúceho (právoplatného) trestného rozkazu tunajšieho súdu z 8. 2. 2023, sp. zn. : 0T/9/2023 za iný jeho skutok, pri ktorom vzhľadom na zmenu zákona podľa § 84 Tr. zákona nezanikla trestnosť činu, a preto bolo aj naďalej na mieste uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, a to podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zákona (keďže išlo o viacčinný súbeh dvoch prečinov), teda podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestným, ktorým bol prečin podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona (účinného do 6. 8. 2024), pri ktorom je trestná sadzba stanovená v rozsahu od 6 mesiacov do 3 rokov.

Vzhľadom na rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v pomere 1 : 1, keď bola aj naďalej zistená len jedna poľahčujúca okolnosť - priznanie a oľutovanie odsúdeného podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, a jedna priťažujúca okolnosť - spáchanie viacerých trestných činov (vzhľadom na uvedený súbeh prečinov) podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, tak podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona (účinného do 6. 8. 2024) neboli potrebné žiadne úpravy tejto trestnej sadzby podľa iných odsekov § 38 Tr. zákona.

Vzhľadom na to, že v zrušenom výroku o treste z trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. : 0T/9/2023 bol tomuto odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, nebolo možné (v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zákona podľa ktorého súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom) uložiť iný druh trestu ako nepodmienečný trest odňatia slobody.

Pri určovaní výmery nového primeraného trestu za zostávajúce zbiehajúce sa trestné činy, pri ktorých nezanikla trestnosť činu podľa § 84 Tr. zákona súd vychádzal zo základného obmedzenia spočívajúceho v tom, že (nový) primeraný trest nemôže byť prísnejší ako ten, ktorý bol uložený v pôvodnom zrušenom výroku o treste, čo vyplýva z podstaty a zmyslu konania upraveného v ustanoveniach § 405a a nasl. Trestného poriadku.

Keďže pri ukladaní tohto nepodmienečného trestu odňatia slobody súd mohol zvažovať konkrétnu výmeru len v trestnej sadzbe v rozsahu od 6 mesiacov do 3 rokov (a súčasne s obmedzením daným výškou pôvodného zrušeného trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov), tak za prihliadnutia na osobitné okolnosti podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona (účinného do 6. 8. 2024), na ktoré prihliadal aj pri ukladaní pôvodného zrušeného súhrnného trestu odňatia slobody (ktoré s týkali osoby páchatel'a a jeho pomerov), ako aj za prihliadnutia na povahu trestných činov, pri ktorých došlo k zániku trestnosti činu podľa § 84 Tr. zákona, ustálil súd ako primeranú výmeru (nového) primeraného súhrnného trestu 8 mesiacov.

Vzhľadom na to, že odsúdený nebol v posledných desiatich rokoch pred uložením (pôvodného) zrušeného súhrnného trestu odňatia slobody vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona (účinného do 6. 8. 2024) zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona (účinného do 6. 8. 2024) zrušil právoplatný výrok o treste uložený tomuto odsúdenému v trestnom rozkaze Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 26. 9. 2022, sp. zn. : 2T/81/2022, ako aj právoplatný výrok o treste uložený tomuto odsúdenému v trestnom rozkaze Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 8. 2. 2023, sp. zn. : 0T/9/2023, a tiež všetky ďalšie rozhodnutia na tieto zrušené výroky o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad, keďže zrušil výrok o pôvodnom súhrnnom treste, ktorým boli tieto výroky zrušené, aby tak nedošlo k ich obnoveniu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. Odvolanie môžu podať : prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.