

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123361057
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6123361057.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova č. 8, IČO: 35697270 zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Bratislava, Tomášikova 28, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. E. XXXX/XX o zaplatenie 89,74 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi na istine sumu vo výške 19,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 89,74 eur od 31.07.2022 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 70,- eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žaloba sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia, na istine sumy vo výške 19,74 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 89,74 eur od 31.07.2022 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 70,- eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu č. A7831944. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. V zmysle dodatku k Zmluve č. A7831944 odpredal žalobca žalovanej mobilný telefón/zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v Dodatku k Zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanej poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty.

1.1. Žalobca pri uplatňovaní svojho nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 70,00 eur, uviedol, že pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu poskytnutá. Taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vo veci pôvodne rozhodol vydaním platobného rozkazu, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, preto sa vydaný platobný rozkaz v zmysle ust. § 10 ods. 3 Zák.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, zo zákona, zrušil.

3. Súd uznesením zo dňa 02.02.2024, č. 13Csp/3/2024-62 vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k žalobe, pričom jej riadne doručil žalobu vrátane predložených príloh k žalobe a procesného poučenia. Žalovanej

bola žaloba s prílohami a procesným poučením doručená postupom podľa ust. § 116 ods. 2 C.s.p. Žalovaná sa v určenej lehote 10 dní k žalobe nevyjadrila.

4. Podľa ust. § 297 písm. b/ C.s.p. ide spor, predmetom ktorého je otázka jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán sporu neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur, preto súd na rozhodnutie sporu nenariadil pojednávanie a dňa 05.03.2024 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalovanými faktúrami, pokusom o pokonávku, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb vrátane Dodatku, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb.

6. Súd na základe Zmluvy č.A7831944 a Dodatku k tejto zmluve zo dňa 21.12.2021 zistil, že žalovaná požiadala o prístup a aktiváciu služby: účastnícky program Home Basic VDSL 2, za cenu v zmysle príslušného cenníka služieb.

6.1. Z Dodatku zo dňa 27.12.2021 k Zmluve konkrétne z článku 2.13 súd zistil, že účastník je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 72,- eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré v čitateli výšky zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

7. V súvislosti so Zmluvou vyhotovil žalobca žalovanej nasledovnú faktúru za cenu služieb:

- č. 2655735454 zo dňa 10.03.2022, splatnej dňa 24.03.2022 na sumu 8,24 eur, čo spolu predstavuje žalovanú sumu, na ktorú žalovaná nevykonala žiadnu ani čiastočnú úhradu,

- č. 2660330706 zo dňa 10.04.2022, splatnej dňa 24.03.2022 na sumu 11,50 eur, čo spolu predstavuje žalovanú sumu, na ktorú žalovaná nevykonala žiadnu ani čiastočnú úhradu,

8. Súd žalobu ohľadne sumy 19,74 eur (cena za poskytnuté služby), 70,- eur (zmluvná pokuta) považoval za dôvodnú v zmysle ust. § 43 ods. 1 písm. a/ Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a zaviazal žalovaného na zaplatenie ceny za poskytnuté verejné služby podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Dodatku.

9. Z pokusu o pokonávku zo dňa 20.06.2022 súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnej pokuty v lehote do 30.07.2022. Zo žaloby vyplýva, že žalovaná si svoj peňažný záväzok ani po doručení na doručení pokusu o pokonávku, nespĺnila.

10. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 70,00 eur, zo skutkového vymedzenia tohto nároku žalobcom vyplýva, že žalovaná nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovanú v žalovanom období (24 mesiacov), čím porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 70,00 eur. Žalovaná sa v Zmluve, ako aj Dodatku uzatvorených so žalobcom zaviazala riadne platiť úhrady za poskytované služby v zmysle Všeobecných zmluvných podmienok poskytovania služieb, ktoré sú súčasťou Zmluvy. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb, čím porušila svoje povinnosti, preto vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej dohodnutú zmluvnú pokutu. Žalovaná dlhuje žalobcovi za poskytnuté služby sumu vo výške 19,74 eur. K porušeniu zmluvných povinností zo strany žalovanej došlo už tri mesiace po uzavretí Dodatku ku zmluve (v mesiaci 03/2022). Súd uplatnenú výšku zmluvnej pokuty vo vzťahu k výške dlžnej sumy na nezaplatenej cene služieb nepovažoval za neprimeranú a moment porušenia

zmluvných povinností. Preto potom súd posúdil žalobu aj v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty ako dôvodnú.

11. Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania a to vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy 89,74 eur od 31.07.2022 (t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie stanovenej v pokuse o pokonávku) až do zaplatenia. Nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadzieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že ku dňu 31.07.2022 (počiatok omeškania) bola účinná základná úroková sadzba vo výške 0,0 %, ktorej zvýšenie o 5 percentuálnych bodov (ide o záväzkový vzťah vzniknutý po 01.02.2013, preto sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov účinných od 01.02. 2013), predstavuje priznaný úrok z omeškania vo výške 5 %.

12. O nároku na náhradu trov konania žalobcovi rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., súd rozhodol tak, že priznal žalobcovi, ako strane ktorá mala v konaní plný úspech voči žalovanej, ako strane, ktorá bola v konaní neúspešná, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

13. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak si žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojho nároku voči žalovanej prostredníctvom exekúcie.