

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/17/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010489
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Datlová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6922010489.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ivany Datlovej a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Ing. Miroslava Mandáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 3. apríla 2024 v trestnej veci odsúdenej A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., stíhanej za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák., o jej sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15T/121/2022 zo dňa 15.02.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdenej A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15T/121/2022 zo dňa 15.02.2024 samosudca podľa § 419 ods. 1, ods. 4 Tr. por. s použitím § 52 ods. 1 Tr. zák. odsúdenej A. B. nariadil trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15T/121/2022 zo dňa 25.10.2022, právoplatným dňa 23.11.2022. Podľa § 52 ods. 5 Tr. zák. s použitím § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. ju na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podala odsúdená priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 15.02.2024 sťažnosť, ktorú písomne odôvodnila prostredníctvom svojho obhajcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 06.03.2024. Uvedomuje si, že dala dôvod na nariadenie výkonu trestu odňatia slobody, k svojej trestnej činnosti vo výkone trestu zaujala kritický postoj, prehodnotila svoj doterajší život a najmä chyby, ktoré viedli k páchaniu trestnej činnosti. Keďže v súčasnosti vykonáva pomerne dlhý päť ročný trest odňatia slobody, je splnený účel trestu spočívajúci v tom, že jej je zabránené v páchaní trestnej činnosti. Mala za to, že zmena osobného postoja, osobné a rodinné pomery, ako aj už uložený dlhotrvajúci trest odňatia slobody sú takou okolnosťou, pri ktorej je možné podmienené odsúdenie ponechať v platnosti s prípadnými ďalšími obmedzeniami, ako aj s predĺžením skúšobnej doby, a to na maximálnu mieru až piatich rokov. Navrhla, aby krajský súd uznesenie okresného súdu zrušil a vo veci rozhodol sám tak, že podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. ponechá v platnosti podmienené odsúdenie, ktoré jej bolo uložené trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15T/121/2022 zo dňa 25.10.2022, pričom primerane predĺži skúšobnú dobu.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený zistil, že sťažnosť podala odsúdená ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým odsúdená podala sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť odsúdenej nie je dôvodná.

Je nepochybné, že A. B. bola trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15T/121/2022 zo dňa 25.10.2022, právoplatným dňa 23.11.2022, uznaná vinnou zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za ktorý jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 roky s probačným dohľadom. Zároveň jej bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 roky a ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Súčasne bol zrušený výrok o treste odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 roky, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/43/2022 zo dňa 13.07.2022, právoplatným dňa 19.08.2022, za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Skúšobná doba odsúdenej začala plynúť dňa 24.11.2022 a mala plynúť do 24.11.2025.

Z trestného spisu ďalej vyplýva, že odsúdená v priebehu skúšobnej doby od presne nezistenej doby mesiaca september 2022 do 17.04.2023 spáchala obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c), ods. 5, ods. 6 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 3 Tr. zák., za ktoré bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/113/2023 zo dňa 05.10.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/119/2023 zo dňa 28.11.2023 na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Tento trest odňatia slobody vykonáva od 17.04.2023.

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd, vzhľadom na okolnosti prípadu, ponechať probačný dohľad v platnosti, hoci odsúdený svojím konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- a) primerane predĺžiť probačný dohľad, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu probačného dohľadu ustanoveného v § 51 ods. 2,
- b) uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo povinnosti, alebo
- c) nariadiť kontrolu uložených primeraných obmedzení alebo povinností technickými prostriedkami, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu a ak takáto kontrola nebola doposiaľ nariadená.

Ustanovenie § 52 ods. 1 Tr. zák. pre vyslovenie súdu, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil, vyžaduje splnenie nasledovných podmienok: vedenie riadneho života, dodržiavanie podmienok probačného dohľadu a plnenie súdom uložených obmedzení a povinností.

Vedenie riadneho života v skúšobnej dobe znamená, že odsúdený rešpektuje právny poriadok, neporušuje právne normy, plní si svoje povinnosti voči štátu a spoločnosti, nezneužíva svoje práva a nedopúšťa sa trestnej činnosti, či priestupkov a iných deliktov. Ak koná spôsobom opačným, svedčí to o tom, že podmienené odsúdenie u neho nesplnilo svoj cieľ a je potrebné, aby odsúdený za účelom dovŕšenia svojej nápravy podmienenčne odložený trest vykonal.

Zo správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Rimavská Sobota vyplynulo, že odsúdená sa dostavila na probáciu prvýkrát dňa 08.02.2023, ďalšie probačné stretnutie bolo naplánované na 12.05.2023. Následne bolo zistené, že odsúdená bola zadržaná v súvislosti s drogovou trestnou činnosťou a jej toxikologické vyšetrenie vykázalo pozitívny výsledok na omamné a psychotropné látky, čím došlo k porušeniu zákazu požívať návykové látky.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdená počas určenej skúšobnej doby nevedla riadny život a nevážila si dobrodenie zákona (podmienené odloženie výkonu trestu odňatia slobody), keďže sa počas jej plynutia napriek hrozbe nariadenia výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody opätovne dopustila rovnorodej trestnej činnosti, za ktorú aj bola právoplatne odsúdená a zároveň počas skúšobnej doby preukázateľne porušila súdom uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze

požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, keďže dňa 17.04.2023 mala pozitívny test na užitie amfetamínu, metamfetamínu a extázy. Uvedené je dôkazom toho, že podmienené odsúdenie s probačným dohľadom nesplnilo u odsúdenej svoj účel a nevedlo k jej náprave, a teda odsúdená vlastným zavinením vytvorila zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 52 ods. 1 Tr. zák.

Krajský súd zároveň nezistil žiadne výnimočné okolnosti prípadu, ktoré by u odsúdenej odôvodňovali ponechanie podmieneného odsúdenia v platnosti. Práve naopak, s prihliadnutím na okolnosti spáchaných skutkov, keď odsúdená neoprávnene prechovávala psychotropnú látku, za čo jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody a napriek tomu následne porušila podmienky určenej skúšobnej doby spáchaním druhovo rovnakej trestnej činnosti mal za to, že ochrana spoločnosti pred odsúdenou bude zabezpečená len priamym výkonom trestu. V tomto smere nemožno opomenúť ani skutočnosť, že v konaní vedenom Okresným súdom Rimavská Sobota pod sp. zn. 11T/113/2023 konajúce sudy odsúdenej trest mimoriadne znížili, pričom prihliadli na očakávané nariadenie nepodmieneného trestu odňatia slobody v konaní vedenom pod sp. zn. 15T/121/2022. Bezvýznamným nie je ani to, že v dvoch následných trestných konaniach vedených na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 2T/2/2023 a na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 15T/17/2023 bolo u odsúdenej upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody práve vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Rimavská Sobota pod sp. zn. 15T/121/2022. Pri zohľadnení jej predchádzajúcich odsúdení preto rozhodne nemožno konštatovať, že by nariadenie nepodmieneného trestu odňatia bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

K sťažnostnej argumentácii odsúdenej krajský súd zároveň dodáva, že ponechanie probačného dohľadu v platnosti neprichádzalo do úvahy, pretože v danom prípade neboli zistené také okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali predĺženie skúšobnej doby. Z rovnakého dôvodu jej preto nebolo možné uložiť ani primerané obmedzenia alebo povinnosti. Pokiaľ odsúdená žiadala prihliadnuť na jej rodinné pomery, mala možnosť svoje správanie prispôsobiť týmto cieľom už počas súdom určenej skúšobnej doby.

Správne potom okresný súd rozhodol, keď odsúdenej nariadil vykonať predtým podmienne odložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Zároveň nepochybil, keď ju na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože pred spáchaním trestného činu doposiaľ nebola vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť odsúdenej v súlade s citovaným ustanovením ako nedôvodnú zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.