

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 25T/60/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223010775
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Molitorys
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2223010775.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou JUDr. Danou Molitorys v trestnej veci obvineného: Z. I., B.. XX.XX.XXXX P. J. U., O. X. J. D. XXX/XX, C., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku v spojení s § 353 ods. 1 Trestného poriadku, bez prejednávania veci na hlavnom pojednávaní

rozhodol:

obvinený Zoltán Livinka, nar. 24.07.1988 v Dunajskej Strede, trvale bytom Dlhá ulica 317/34, Okoč

sa uznáva za vinného, že

dňa 27.01.2023 v čase o 13.55 hodiny na ulici Bratislavskej, vo Veľkom Mederi, v okrese Dunajská Streda, po predchádzajúcom požití návykových látok ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky Audi A4, šedej metalízy, s evidenčným číslom DS-394EB, kedy bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Veľký Meder a nakoľko javil známky požitia návykových látok, bol vyzvaný k odberu biologického materiálu - krvi, s čím súhlasil a tento mu bol odobratý v čase o 14:30 hodiny dňa 27.01.2023, pričom bolo zistené, že hladina metamfetamínu v jeho krvi v čase odberu krvi a v čase vedenia motorového vozidla bola minimálne v koncentrácií 493,1 ng/ml a hladina amfetamínu v koncentrácii 73,1 ng/1, ktorá hladina medicínsky jednoznačne vylučuje spôsobilosť vodiča spoľahlivo a bezpečne viesť a ovládať motorové vozidlo tak, aby neohrozil seba, či iných účastníkov cestnej premávky

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil pod vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,
č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Za to mu ukladá

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 353 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody obvinenému podmienčne odkladá so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje obvinenému skúšobnú dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d/ Trestného zákona obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spoločne a nerozdielne s obvineným Lászlom Dobaiom a Jurajom Csápaiom poškodenej spoločnosti Schindler Dunajská Streda, a.s., IČO: 47 239 255, so sídlom Kostolné Kračany 447, okres Dunajská Streda, škodu vo výške 6.773,54 eura.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok v skúšobnej dobe.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 353 ods. 2 písm. b/ Trestného poriadku ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa vo výroku o treste v časti týkajúcej sa obvineného Zoltána Livinku ruší trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 25T/44/2023 zo dňa 21.09.2023, právoplatný vo vzťahu k obvinenému Zoltánovi Livinkovi dňa 07.10.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu možno podať odpor do ôsmich dní od jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda. Do tejto lehoty sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Na navrátenie lehoty sa primerane použije § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.