

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16Cpr/1/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413222059  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagypová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4413222059.10

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E., F.. G. H. XX/X, zastúpený: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s. r. o. so sídlom Nové Zámky, Pribinova 9, IČO: 36 813 401, proti žalovanému: Novozámocké bytové družstvo, družstvo, so sídlom Nové Zámky, Nábřežná 22, IČO: 34 122 711, zastúpený: VALACHOVIČ & PARTNERS s. r. o. , so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mostná 2, IČO: 50 647 903, o priznanie nároku na náhradu mzdy, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e zmier, v zmysle ktorého je žalovaný p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 15 456,54 eur v lehote do 5 dní od právoplatnosti tohto uznesenia a úroky z omeškania v celkovej výške 10 000 eur v šiestich mesačných splátkach, a to prvú splátku vo výške 1 700 eur k 15.04.2024 a ďalšie splátky vo výške 1 660 eur, počnúc mesiacom máj 2024, vždy do 15-teho dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Každá strana sporu bude znášať svoje trovy konania.

V zostávajúcej časti žaloby sa žalobca vzdáva svojich nárokov.

II. Súd konanie o zaplatenie 216 673,55 eur z a s t a v u j e .

III. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 12.09.2013 domáhal voči žalovanému priznania nároku na 80 838,25 eur s príslušenstvom a trov konania, z titulu náhrady mzdy. Súčasne žalobca podal návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania o neplatnosti skončenia pracovného pomeru, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 12C/137/2010.

2. Uznesením č. k. 16Cpr/1/2013-53 zo dňa 06.05.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 06.06.2014 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 12C/137/2010.

3. Podaním zo dňa 03.08.2015 žalobca rozšíril žalobu tak, že predmetom sporu bola suma 254 378,89 eur s príslušenstvom a náhrada trov konania. Súd pripustil zmenu žaloby uznesením č. k. 16Cpr/1/2013-68 zo dňa 23.09.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28.09.2015.

4. Medzi stranami sporu bolo vedené konanie o určenie neplatnosti uznesení Predstavenstva odporcu a vyhlásení uznesenia Zhromaždenia delegátov odporcu za neplatné. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 14Cb/228/2010-587 zo dňa 14.08.2018 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre

č. k. 15Cob/48/2019-678 zo dňa 19.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.02.2020, súd návrh zamietol.

4.1 Žalobca sa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/137/2010 domáhal určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru. Rozsudkom č. k. 12C/137/2010-382 zo dňa 26.05.2022, súd žalobu zamietol. Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 25Co/110/2022-427 zo dňa 15.02.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.03.2023 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

5. Po právoplatnom skončení konania vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/137/2010 žalobca dňa 19.05.2023 oznámil, že na podanej žalobe trvá a v časti o zaplatenie 216 673,55 eur s príslušenstvom berie žalobu späť a navrhuje konanie zastaviť. Po späťvzatí časti žaloby ako predmet sporu zostala suma o zaplatenie 37 705,34 eur s príslušenstvom, pozostávajúca z náhrady mzdy vo výške 15 456,54 eur s príslušenstvom a z nároku na zaplatenie odstupného vo výške 22 248,80 eur s príslušenstvom. Následne prebiehali medzi stranami sporu mimosúdne rokovania v časti spornej sumy 37 705,34 eur s príslušenstvom.

6. Podľa § 148 ods. 1 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

7. Podľa § 148 ods. 2 súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

8. Pod pojmom „zmier“ rozumieme hmotnoprávnu dohodu sporových strán, ktorá sa in concreto môže, ale nemusí skončiť súdnym schválením zmiaru. Sporové strany tak vylúčili autoritatívny rozsudochý výrok a nahradili ho svojou autonómnou vôľou, ktorú je súd zásadne povinný rešpektovať, ak koreluje s požiadavkami hmotného práva. Vyplýva to z prejednacého princípu kontradiktórneho civilného sporu, podľa ktorého strany (predovšetkým žalobca) stanovujú svojou procesnou aktivitou predmet konania. Základom zmiaru je hmotnoprávna dohoda sporových strán, avšak v dôsledku procesnoprávných konotácií sa účinky zmiaru prejavujú aj v procese, a to predovšetkým tým, že zmier je aj procesným inštitútom predstavujúcim surrogát rozsudku. Súd je v prípade zmiaru postavený do inej procesnej pozície - neustanovuje autoritatívne práva a povinnosti sporových strán ale posudzuje súlad zmiaru s hmotným právom. Súd schvaľuje zmier uznesením, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

9. Súd schválil zmier, ktorý uzavreli strany sporu na pojednávaní dňa 12.03.2024, tak ako je uvedený vo výroku uznesenia, pretože nie je v rozpore s hmotným právom a je výsledkom dohody strán sporu.

10. Súd schválil zmier, pretože ho navrhol žalovaný a žalobca s navrhnutým zmiarom súhlasil a spoločne ho predniesli v znení, ako je uvedený v zápisnici z pojednávania zo dňa 12.03.2024 na č. I. 228.

11. Po vyhlásení uznesenia, ktorým súd schválil zmier a rozhodol o zvyšku nároku v zmysle ustanovenia § 145 ods. 2 CSP, právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že zápisnicu z pojednávania nepodpíše, pretože mala za to, že súd nemal rozhodovať o trovách konania v časti späťvzatia.

12. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Súd konanie zastavil vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia s dôrazom na dispozičné právo žalobcu, ktorý zobral žalobu v časti o zaplatenie 216 673, 55 eur späť po skončení konania o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/137/2010, kde úspešný nebol. K zastaveniu konania došlo pred predbežným prejednaním sporu a pred otvorením pojednávania.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, pretože zastavenie konania zavinil žalobca. Trovy konania by prináležali procesne úspešnej strane, t. j. žalovanému, avšak súd žalovanému i napriek tomu trovy konania nepriznal, pretože zohľadňoval predmet konania, dĺžku konania a postoj strán sporu.

18. Podľa § 219 ods. 4 CSP len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

19. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

20. Súd vyhlásil uznesenie o schválení zmiery, ktorý uzavreli strany sporu na pojednávaní a zároveň rozhodol o zastavení v zostávajúcej časti konania, ako aj o trovách konania v tejto časti a svojim rozhodnutím je viazaný. Dôkazom toho, že strany sporu jednali medzi sebou len o zostávajúcej spornej časti po čiastočnom späťvzatí žaloby, je i vyjadrenie žalovaného po čiastočnom späťvzatí žaloby doručené súdu dňa 16.01.2024 (č. l. 196). Súd zdôrazňuje, že v uzatvorenom súdnom zmiere medzi stranami sporu nedošlo k dohode ohľadne trov konania i v časti čiastočného späťvzatia žaloby, pretože ani jedna zo strán sporu sa k trovám konania prislúchajúcich k čiastočnému späťvzatiu žaloby nevyjadrila, a preto bol súd povinný o nich rozhodnúť v konečnom uznesení, i s poukazom na § 145 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I uznesenia odvolanie nie je prípustné podľa § 357 CSP.

Proti výrokom II a III uznesenia je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.