

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/90/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010598
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7623010598.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Richardom Klimekom, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. marca 2024 takto

rozhodol:

obžalovaný:
A. B., nar. XX.X.XXXX v Levoči, trvale bytom C. D. E. XXXX/XX, F.,
t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu
odňatia slobody Košice

je vinný

zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1
Trestného zákona,

pretože

v F. G. H. I. E. XX, v obývacej časti apartmánu č. 6, dňa 5. januára 2023 v čase okolo 3:30 hod.
napadol poškodeného J. A., nestotožneným kuchynským nožom, ktorý zobral na mieste z kuchynskej
linky a následne bodol strednou intenzitou do prednej hrudnej steny v oblasti ľavého rebrového oblúka
poškodeného, čím mu takto spôsobil bodnú ranu na prednej strane hrudníka v oblasti dolných rebier
vľavo, dĺžky 1,5 cm, smerujúcu nadol a dovnútra, do hĺbky 6 cm, čím spôsobil poškodenému zranenia s
dĺžkou liečenia najmenej 14 dní, pričom s nožom tesne minul pľúca, srdce a vnútrob brušné orgány, teda
útok smeroval na dôležité orgány ľudského tela, avšak s bodným kanálom smerujúcim nadol a preto len
náhodne nedošlo k poraneniu dôležitých orgánov,

t e d a

sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil
v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 38 ods.2, ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 39 ods.2 písm. a/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm. b/ Tr. zákona ho na výkon trest odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava – Mestská časť Petržalka, IČO: 35937874 náhradu škody vo výške 1.240,56 € z titulu liečebných nákladov u poškodeného J. A..

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenému J. A., nar. X.X.XXXX v Levoči, trvale bytom A. XXX/XX, F. náhradu škody vo výške 1.090,-€ z titulu bolestného.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry Košice podal na tunajší súd dňa 22.9.2023 obžalobu na obvineného A. B. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný.

Poškodený J. A. uplatnil nárok na náhradu škody voči obžalovanému z titulu bolestného a v jeho rozsahu odkázal na znalecký posudok vypracovaný v trestnom konaní.

Z prečítaného návrhu splnomocnenkyne poškodeného K. L. M. vyplynulo, že si za poškodenú Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., Bratislava uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 1.240,56 eur titulom platby pre zdravotnícke zariadenie, ktoré vznikli v súvislosti za zdravotnú starostlivosť poškodeného J. A..

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní neuznal obe uplatnené nároky poškodených strán na náhradu škody.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že sa dňa 4.1. zúčastnil oslavy narodením D. N., na ktorej sa zúčastnil aj poškodený J. A.. Poškodený opustil apartmán, kde sa konala oslava a po vrátení z diskotéky znovu prišiel do apartmánu už opitý a začal vykrikovať v obývačke, že mu umrel brat. Povedali mu, aby išiel domov, stále rýpal poškodený do neho, skákal do bitky a keď to videl usporiadateľ D. N., tak išli do kuchyne postupne, D. N., K. A., poškodený a on. V kuchyni sa navzájom okrikovali, okrem K. A., ktorý chcel uklidniť situáciu. Na to zobral D. N. nôž a poškodeného J. A. bodol nožom. Potom poškodený ukázal tričko, ktoré vytiahol nahor a povedal D. N., že pozri, čo si mi urobil. D. N. ho pichol do hrudníka (obžalovaný ukázal, že do strednej časti hrude). Následne poškodený si vzal botasky a vyšiel z kuchyne cez chodbičku na ulicu. Naďalej ostal na oslave a bol zaistený až ráno. K hladine alkoholu v čase skutku uviedol, že nebol až taký opitý, ale poškodený po príchode z diskotéky bol opitý. V čase skutku nič nehovoril poškodenému na jeho brata, keď poškodený do neho rýpal a skákal, pretože v minulosti boli s poškodeným dobrí kamaráti. K zraneniu poškodeného, ktoré mu mal spôsobiť D. N. nožikom uviedol, že nešla poškodenému krv, vyzeralo to ako škrabanec a z poškodeného krv netiekla. Na dopyt k D. N., že prečo to urobil, ten mu povedal, že to nič nie je a že sa z toho poškodený vyspí. V prítomnosti policajnej hliadky v apartmáne neuvádzal skutočnosti, žeby mal nejakým spôsobom poškodiť poškodeného. Iné osoby mimo 4 osôb nachádzajúcich sa v kuchynskej časti apartmánu, sa k samotnému priebehu skutku, by sa nevedeli vyjadriť, pretože všetko sa odohralo za zatvorenými dverami.

Poškodený J. A. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bol v apartmáne, kde oslavoval narodeniny D. N. a bol tam prítomný aj obžalovaný A. B.. Medzitým bol aj na diskotéke a po skončení diskotéky sa vrátil do apartmánu. Počas tancovania obžalovanému mu buď O. P. O. spravila hanbu a obžalovaný si myslel, že to povedal on na neho, obžalovaný sa našťval, ukázal mu päšťou a do svojej pästi zahryzol a zavolať ho do kuchyne. V kuchyni boli len dvaja, začal mu obžalovaný nadávať na jeho brata, ktorý mu zomrel,

podzigoval do neho, strčil do neho a naraz nôž. Nevidel ako vybral nôž, iba zakríkol jak videl ranu a prišli dnu do kuchyne D. N. a P. B., ktorá následne išla s ním von a mu zavolala taxík. Na to išiel domov, doma išiel do izby a boli tam sestry Q. a ešte L.. Mladšia sestra Q., ktorá má frajera, zavolala frajera a odviezli ho na chirurgiu na pohotovosť a bol hospitalizovaný v nemocnici. V čase skutku v apartmáne sa nachádzali okrem neho, obžalovaný A. B., D. N., P. B., dve dievčatá z A. a K. A..

Ku samotnému vzniku zranenia poškodený uviedol, že sa hádali s obžalovaným a ten ho pichol. Predtým obžalovaného strkol, na kuchynskej linke, bol predmet s dierkami, kde boli naukladané nože, obžalovaný ho vybral a spravil mu to. Vo vnútri ako sa to stalo, nikto iný nebol, len oni dvaja. K miestu vpichu uviedol, že bol pichnutý do ľavého hrudníka, sa mu zatočila hlava, bol slabý, prišla P. B., chytila ho a išli spolu vonku a zavolali taxík. K polohe osôb D. N. a K. A. v čase spáchania skutku uviedol, že sa obaja nachádzali v obývačke apartmánu. Nevolať po incidente policajtov, pretože mal vybitý telefón, D. N. povedal, aby išiel s ním k lekárovi, ktorý mu uviedol, že nemôže ísť s ním, pretože má vypité. To, že ho pichol obžalovaný, na oslave uviedol P. B. a D. N.. Aj v čase prítomnosti D. N. a P. B. v kuchyni, obžalovaný skákal do bitky, ktorého následne podržal D. N.. V nemocnici označil ako osobu, ktorá ho pichla obžalovaného a aj prítomnej hliadke PZ. Pred samotnou udalosťou mal dobrý vzťah s obžalovaným, boli kamaráti, chodili vonku na diskotéky a aj vypiť si spolu. Konflikt medzi nimi v deň incidentu nastal kvôli ženám a kvôli jeho bratovi. K priebehu liečby a obmedzeniu v obvyklom spôsobe života po skutku uviedol, že ležal v nemocnici 3 alebo 4 dni a chodil na preväzy do nemocnice. Po skutku ešte mesiac a pol bol doma z dôvodu zranení a až dňa 26.2., resp. 27.2. začal pracovať. Bolesťné mu zo strany obžalovaného uhradené nebolo.

K výpovedi svedka – poškodeného obžalovaný uviedol, že je to nepravdivá výpoveď.

Z prečítanej svedeckej výpovede JUDr. L. M., splnomocnenkyne Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., Bratislava vyplynulo, že sa nevedela vyjadriť ku samotnému skutku. Ďalej uviedla, že poškodený J. A. bol poistencom ich zdravotnej poisťovni a zdravotnícke zariadenia im fakturovali náklady za zdravotnú starostlivosť v celkovej výške 1.240,56 eur a preto si uplatnili tento rozsah náhrady škody v súvislosti s liečebnými nákladmi u poškodeného.

Svedkyňa Q. A. na hlavnom pojednávaní uviedla, že jej brat J. A. prišiel domov a im povedal, že ho pichli nožom a ide do nemocnice. Mal celé tričko od krvi, bol bledý a sa fest zľakol. Pichnutý bol pri rebrách a mal veľa krvi okolo rany. Potom išli s ním do nemocnice, kde zostal. Jej nepovedal, kto ho pichol, ale keď išli do nemocnice, vtedy povedal mame, že kto ho pichol. Na druhý deň prišiel k ním otec obžalovaného, ktorý sa ospravedlnil za obžalovaného, čo spravil.

K výpovedi svedkyne obžalovaný uviedol, že je to nepravdivá výpoveď.

Svedkyňa P. B. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je jej bratranec. Na začiatku výsluchu uviedla, že žiadny nožík v ruke nebol a nikto nemal nôž v ruke. Poškodený s obžalovaným sa normálne bavili na oslave a spolu vošli do kuchynky a nevedela sa vyjadriť, čo sa tam stalo. Počula hluk v kuchyni, že sa hádali, išla tam, otvorila dvere, nič sa tam nedialo a poškodený jej povedal, že pichol mi nôž a ukázal jej ranu, išli von, dal jej telefón poškodený, volala taxík a poškodený sadol do taxíka a išiel preč. Poškodený označil ako osobu, ktorá ho pichla obžalovaného A. B.. Do kuchyne vošla tak, že s dievčatami bola v obývačke, K. A. bol na vecku, počuli hluk, išli do kuchyne, otvorila dvere a potom tam prišiel aj D. N. a K. A.. Dôvod hádky medzi obžalovaným a poškodeným bolo to, že jej poškodený spomenul, že obžalovaný mu povedal, že mu zomrel brat. K zraneniu poškodeného uviedla, že nevyzeralo to akoby to bolo nožom, pretože ak by to bolo nožom, by mu tiekla krv.

K výpovedi svedkyne obžalovaný uviedol, že je aj pravdivá a aj nepravdivá.

Svedok D. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa na oslave bavili a ani nevie a sa stala tá hádka medzi obžalovaným a poškodeným. Bol pri tej hádke prítomný a sa odohrala v kuchynke. Tiež bol s nimi aj K. A.. Nevedel uviesť o čo sa hádali a prečo sa chytili a nevedel uviesť ako sa aj skončila, lebo bol spitý a ani čo sa stalo, pretože s K. A. odišli z kuchyne do obývačky. Nevedel, či boli poškodený a obžalovaný nakoniec uzmierení, pretože poškodený išiel domov a nevidel, aby bol zranený. V kuchyni nemal žiadny konflikt s poškodeným a ani ho nenapadol s nožíkom v ruke. K obrane obžalovaného uviedol, že to povedal na neho iba preto, že sa chce dostať von a predsa poškodený musí vedieť, kto mu to spravil.

Obžalovaný uviedol k výpovedi svedka, že sa jedná o nepravdivú výpoveď.

Svedok K. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol v kritický deň s priateľkou a sa zabávali na oslave. Keď bol na toalete počul krik, ako sa naťahovali poškodený s obžalovaným, potom si zavolať taxík a išiel na chodbu. Počul poškodeného ako povedal obžalovanému, že aj tak ťa dám sedieť. Tak prišiel naspäť a už poškodený mal tú ranu na bruchu, nevidel, kto pichol ten nožik, kto držal ten nožik, nevidel obžalovanému nožik v ruke a ani krv na zemi. Potom si vzal bundu a išiel preč, prišiel poškodený a povedal mu, či mu zavolať taxík.

Ďalej svedok uviedol, že v priestoroch kuchynky boli obžalovaný, poškodený a D. N. a počul ako poškodený povedal obžalovanému, že aj tak ťa dám sedieť a preto z obývacej časti apartmánu išiel do kuchynky, následne zišiel dole, kde ho čakal taxík. Cez kuchynku s ním prechádzala aj P. B.. Neskôr od oslávenca sa dozvedel, že poškodený je v nemocnici. K rozporom vo výpovediach, kde v prípravnom konaní pred vyšetrovateľom neuvádzal skutočnosti, že poškodený povedal, že dá obžalovaného sedieť, uviedol, že bol predvolaný a je na A. strane, pretože drží pri ňom, že to neurobil. Nevidel, aby obžalovaný nejakým predmetom pichol poškodeného a k zraneniam poškodeného uviedol, že mal zranenie na bruchu, ktoré im ukázal, jednalo sa o škrabanec asi 1-2 cm.

Obžalovaný uviedol k výpovedi svedka, že je to nepravdivá výpoveď v tom, že síce uvádza, že prechádzal cez kuchyňu, ale bol prítomný v kuchyni ako sa stal skutok. Nepravdivá je aj v tej časti, že išiel dole volať taxík, pretože sám ostal s nimi v kuchynke po incidente a P. B. išla volať taxík.

Svedok R. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že boli vyslaní stárou službou preveriť oznámenie ošetrojúceho lekára, že prijali na Jiske v Levoči osobu s bodným poranením. Za prítomnosti lekára a sestričky vyťažili poškodeného J. A., ktorý im uviedol, že bol na oslave a sa pochytil s obžalovaným A. B. ohľadne jeho nebohého brata, došlo k hádke a obžalovaný ho mal pichnúť kuchynským nožom. Následne našli miesto oslavy a obžalovaného z miesta oslavy zobrali, dali mu putá a predviedli na výsluch. Pri komunikácii v nemocnici poškodený nejavil známky požitia alkoholu, na začiatku nechcel povedať meno pána, kto to bol, až po 3 – 4 minútach povedal to meno, že sa ho bojí, A. B.. Pri príchode do apartmánu si ako prvé všimol kuchynku, ktorá bola čistučka, vzhľadom na to, že sa tam konala party, všetko bolo čisté a v čase zadržania bol obžalovaný pod vplyvom alkoholu.

K výpovedi svedka obžalovaný uviedol, že sa nevedie vyjadriť k tomu, čo uvádzal poškodený v skutočnosti svedkovi. Po príchode policajtov do apartmánu, povedali jeho meno a dobrovoľne s nimi išiel z apartmánu.

Svedok O. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že spoločne s kolegom boli vyslaní na preverenie oznámenia lekára nemocnice v Levoči, že majú pacienta s bodnou ranou v oblasti brucha. Poškodený J. A. im uviedol, že v noci bol na oslave a dostal sa do konfliktu s obžalovaným, ktorý ho mal bodnúť nožom do oblasti brucha. Do konfliktu poškodený sa mal dostať s obžalovaným ohľadne brata. Po zistení miesta pobytu obžalovaného sa presunuli do apartmánu, kde sa mala usporiadať oslava, kde sa nachádzal obžalovaný, ktorého zadržali a použili voči nemu aj donucovacie prostriedky a ho predviedli na obvodné oddelenie. V čase zadržania bol obžalovaný pod vplyvom alkoholu a nereagoval na ich výzvy. Bola tiež povedaná zo strany obžalovaného veta, že ja som ho len lizol, nie pichol.

K výpovedi svedka obžalovaný uviedol, že nie je pravdivá posledná veta, ktorá bola ním povedaná.

Svedkyňa F. S. na hlavnom pojednávaní uviedla, že bola na oslave s H. S.. Na oslave bolo viacero ľudí, vrátane obžalovaného A. B.. Po určitom čase prišiel poškodený J. A., ktorý tam pil, tancoval a po nejakom čase začal plakať, že mu zomrel brat alebo kto. Potom všetci chlapi išli do inej miestnosti, do kuchyne, ale obžalovaný ostal s nimi. Títo poškodeného ukludňovali a po nejakom čase prišli zase z kuchyne do tej miestnosti, kde boli a poškodený zobral nožik, zdvihol tričko a chcel do seba pichnúť nožik. Všetci mu rozprávali, čo robí, že je spitý, nech sa spamätá. Potom ten nožik položil a povedal, že ide domov, že je spitý. Nad ráno, keď v apartmáne, bola s H. S., D. N. a obžalovaným A. B., prišla na hotel polícia, povedali im, že poškodený je na Jiske a hľadali A. B..

Ďalej svedkyňa uviedla, že nevidela, aby obžalovaný pichol nožikom poškodeného, pretože obžalovaný, nemal nôž v ruke. Nepočula ani, aby obžalovaný povedal, že som ho len lizol a nepichol, pred policajtmí.

Na doplňujúce otázky svedkyňa uviedla, že sa poškodený chcel pichnúť, tiekla mu krv a iba trošku to mal. Ďalej uviedla, akoby sa poškodený s tým nožikom poškríbal a išla mu krv. Zranil sa pod rebrami na brušnej časti, ale nevedela uviesť, či vľavo alebo vpravo. Na dopyt, že prečo tieto skutočnosti neuvádzala pred policajtom uviedla, že pred policajtom povedala, že obžalovaný mu to nespravil. Tiež uviedla, že keď poškodený prišiel z kuchyne do tamtej miestnosti, kde boli, mal v ruke nožik, zdvihol svetník a videli tam krv a vtedy stále robil s tým nožikom. S poškodeným v kuchyni nebol okrem obžalovaného aj H. S., O. a O.. Obžalovaný celý čas s nimi tancoval, pil a neopustil ich spoločnosť a nevidela, aby poškodený a obžalovaný odišli do inej miestnosti. Nevedela sa vyjadriť, či bodné zranenie mal poškodenému spôsobiť D. N., pretože nebola v kuchyni. K popisu noža, ktorý mal v rukách poškodený uviedla, že to bol bežný kuchynský nôž, ale nevedela uviesť dĺžku čepele.

K výpovedi svedkyne obžalovaný uviedol, že v kuchyni s nimi F. S. nebola, a to v momente, keď tam boli štyri osoby.

Svedok H. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol na oslave kamaráta volaného Rudy, ktorý ich pozval. Na oslave boli aj poškodený J. A. a obžalovaný A. B., ktorých oboch spoznal až na oslave. Na oslave nevidel sa rozprávať poškodeného s obžalovaným a nemali žiadny konflikt medzi sebou. Nepamätal si na zranenie poškodeného a bol na oslave až do rána, kedy prišli policajti, ktorí im uviedli, že poškodený je v nemocnici a pýtali sa na obžalovaného. Obžalovaný policajtom povedal, že to nespravil. Ďalej svedok uviedol, že nevidel, aby obžalovaný bodol poškodeného, pretože stále boli stále s nimi spolu. Nepamätal si na situáciu, aby obývaciu miestnosť opustili obžalovaný, poškodený, D. N. a K. A. a presunuli sa do kuchyne a boli za zatvorenými dverami. K rozporom, kde v prípravnom konaní uvádzal, že 5 – 6 ľudí opustili obývaciu miestnosť a odišli do kuchynky medzi ktorými boli obžalovaný, poškodený a D. N., kde nevidel, čo sa tam dialo a prišiel ako prvý naspäť poškodený, ktorý im ukázal škrabanec na bruchu, z ktorej rany išlo malo krvi uviedol, že výpoveď pred vyšetrovateľom bola presnejšia, ale ako prvý kuchynku opustil obžalovaný a sa s ním bavili. Tiež nemá vedomosť o tom, žeby D. N. bodol nožom poškodeného. K popisu rany u poškodeného uviedol, že mali stôl pri dverách, ku ktorému prišiel poškodený, zdvihol tričko a na boku im ukazoval škrabanec, ale nevedel uviesť na ktorej strane sa nachádzal.

K výpovedi svedka obžalovaný uviedol, že výpoveď svedka pred vyšetrovateľom v prvej zápisnici je pravdivá, na hlavnom pojednávaní je nepresná, pretože si toho moc nepamätal.

Znalec H. H. B., z odboru zdravotníctvo a farmácia na hlavnom pojednávaní zotrval na záveroch znaleckého posudku č. 50/2023. Z jeho výsluchu vyplynulo, že poškodený J. A. utrpel bodnú ranu na prednej strane hrudníka v oblasti dolných rebier vľavo, dĺžky 1,5 cm, smerujúcu nadol a dovnútra, do hĺbky 6 cm. Rana bola spôsobená ostrým predmetom o užšej kontaktnej ploche, ktorý pôsobil na uvedenú oblasť strednou silou a prudkosťou. Mohlo sa tak stať s najväčšou pravdepodobnosťou pri jednom bodnutí hrotom a čepeľou noža, spôsobenou druhou osobou. Bodný kanál smeroval nadol a preto nedošlo k poraneniu životne dôležitých orgánov. V danom prípade útok smeroval proti srdcu, pľúcam a veľkým cievam v ľavej pohrudnicovej dutine. Útočník a poškodený stáli proti sebe tvárou v tvár. Dĺžka liečenia bola stanovená na 14 až 16 dní a jednalo sa o poranenie ťažké. Trvalým následkom je jazva na prednej ploche hrudníka vľavo o dĺžke 1,5 cm. Znalec uviedol, že pravdepodobným zraňujúcim predmetom mohol byť vzhľadom na tvar hrotu nôž označený ako predmet č. 7, ktorý mal zaoblený hrot netypického tvaru, ktorým mohlo dôjsť k odtlačeniu a nie prepichnutiu ľavých pľúc čepeľou a hrotom prenikajúcimi do ľavej pohrudnicovej dutiny. K bodovému hodnoteniu zranení uviedol, že zodpovedala 45 bodov, čo predstavuje sumu bolestného vo výške 1.090 eur.

Znalec tiež uviedol, že osoba pod vplyvom etanolu a po určitej stresovej udalosti, si nemusí okamžite uvedomiť rozsah svojich poranení. Uvedené poranenie v prejednávanej veci obmedzovalo poškodeného pri schopnosti jednať a presúvať sa, to znamená, že až približne po určitom čase si uvedomil závažnosť svojho rozhodnutia a preto požiadal o poskytnutie lekárskej pomoci. Toto poranenie nešlo tým spôsobom, aby ho nejako výrazne obmedzovalo a tak isto tá bolesť, ktorú pociťoval v úvode tohto poranenia, sa nemusela u neho v priebehu tejto hodiny, tak prejaviť, aby okamžite vyhľadal lekársku pomoc a preto až s určitým časom, si uvedomil svoje poranenie a požiadal o poskytnutie lekárskej pomoci.

Ďalej znalec H. H. B., zotrval aj na záveroch znaleckých posudkoch č. 65/2023 a 66/2023. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že v prípade spätného prepočtu odberu krvi bolo možné vypočítať, že obžalovaný

mohol mať v čase skutku 1,39 – 2,15 g/ kg promile etylalkoholu v krvi a teda sa nachádzal v ľahkom až ťažkom stupni opitosti. U poškodeného znalec uviedol, že v čase skutku mohol mať v krvi najmenej koncentráciu 1,80 g/ kg promile, ktorú koncentráciu možno hodnotiť ako stredný stupeň opitosti, pričom osoby v takomto stave opitosti si môžu pamätať udalosti, ktoré predchádzali uvedenému konfliktu a interpretovať udalosť aj v stave ovplyvnenia alkoholickými nápojmi.

Z prečítaného znaleckého posudku H. L. H. B., H., znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že obžalovaný netrpel v čase spáchania trestného činu na žiadnu duševnú poruchu a ani chorobu. Bola zistená u neho porucha psychiky a správania zapríčinená nadužívaním alkoholu, škodlivý konzum alkoholu, bez závislosti. Rozpoznávacie a ovládacieho schopnosti obžalovaného v čase skutku, boli zmenšené len nepodstatne, pod vplyvom užitého alkoholu. Správne chápe zmysel trestného konania. Konzum a ani závislosť od iných psycho aktívnych látok nebolo u neho zistené. Keďže konzum alkoholu u obžalovaného nevykazoval príznakový komplex syndrómu závislosti, ochranné protialkoholické liečenie u neho, nie je potrebné. Znalkyňa odporučala mu uložiť zákaz konzumu alkoholu. Pobyť na slobode z pohľadu psychiatrického u obžalovaného, nie je nebezpečný.

Z prečítaného znaleckého posudku A. P. Q., A., znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých vyplynulo, že u poškodeného J. A. je celková úroveň pamäťových a intelektových schopností aktuálne v dolnom pásme priemeru. U neho nebola zistená prítomnosť forenzne psychologicky významných znakov patológie pamäťových funkcií na podklade organického poškodenia CNS nevedomého charakteru. V jeho prípade, nebol identifikovaný žiadny psychologicky zrozumiteľný motív k prípadnej tzv. lživej výpovedi, v neprospech obžalovaného. Schopnosť vnímať realitu je vo všeobecnosti dobrá a adekvátna. Agresivita nie je u neho prítomná. Všeobecná vierohodnosť poškodeného sa hodnotí ako priemernejšia. Je schopný správne vnímať, zapamätať si a správne reprodukovať prežitú udalosť. Neboli u neho zistené ani pravé pamäťové konfabulácie u osobnosti poškodeného.

Z prečítaného znaleckého posudku, z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická informatika, kriminalistická fotografia a video znalca K. L. D. T., H. vyplynulo to, že opísal predložené predmety na skúmanie – mobilné telefóny. Z predložených mobilných telefónov boli vykonané forenzne zálohy a vykonaná obnova zmazaných súborov, Rovnako boli k znaleckému posudku pripojené údaje o prijatých a odoslaných hovoroch, prichádzajúcich a odchádzajúcich sms správ, mms správ, e-mailov a údaje o kontaktoch na skúmaných mobilných telefónov. Prílohou znaleckého posudku je aj zálohovaná konverzácia medzi poškodeným a obžalovaným niekoľko týždňov pred skutkom, z ktorej vyplynulo, že boli v intenzívnom styku, často spolu komunikovali, zabávali sa a súčasne mali množstvo spoločných známych.

Na hlavnom pojednávaní dňa 7.2.2024 súd vypočul poverené osoby za znaleckú organizáciu Kriminalistický a expertízny ústav PZ v Košiciach a z ich výsluchu zistil, že:

Poverená osoba za znaleckú organizáciu L. A. B. uviedol, že jeho úlohou bolo skúmať predložené nože označené ako predmety č. 2 až č. 8 a predložené tričko s dlhým rukávom. Znaleckým skúmaním zistil, že na prednom diele trička – predmet č. 9 sa nachádzalo jedno bodnorené poškodenie vytvorené násilným pôsobením pomocou jednobrikého nástroja, napr. noža, ďalej zistil, že mechanoskopické stopy po ostrých nástrojoch na vláknach odevov vo všeobecnosti nevykazujú individuálne charakteristické znaky, ktoré by boli vhodné na porovnanie a sú preto nevhodné na ďalšie využitie individuálnu identifikáciu nástroja pomocou, ktorého boli vytvorené. Vzhľadom na tvar, charakter a parametre a spôsob vzniku bodnoreného poškodenia na predloženom tričku – predmet č. 9 a vzhľadom na parametre čepelí predložených nožov – predmety č. 2 až 8, je možné konštatovať, že uvedené bodnorené poškodenie, mohlo byť vytvorené aj čepelou niektorého z predložených nožov.

Poverená osoba za znaleckú organizáciu L. H. S. uviedol, že jeho predmetnom skúmaní bolo zviditeľniť na predložených vecných stopách, daktyloskopické stopy a teda konštatoval, že neboli zviditeľnené žiadne daktyloskopické stopy. Teda nezistil stopy, s ktorými sa dá pracovať a ktoré by mohli viesť k nejakému záveru.

Poverená osoba za znaleckú organizáciu H. H. G. uviedla aj, že na predložennom predmete č. 8, ktorým bol kuchynský nôž s umelohmotnou rukoväťou červeno—bielej farby o celkovej dĺžke 330 mm, bolo na čepeli zistené stopové množstvo krvi. Z povrchu ostria a vrchného okraja čepele noža, bola zistená prítomnosť biologického materiálu pochádzajúceho od osoby obžalovaného A. B.. Ďalej bolo zistené, že na predložennom predmete č. 3, ktorým bol kuchynský nôž s umelohmotnou rukoväťou červeno-bielej farby o celkovej dĺžke 325 mm, bolo na čepeli zistené stopové množstvo krvi. Z povrchu ostria čepele noža bola zistená prítomnosť biologického materiálu pochádzajúceho od osoby poškodeného J. A.. Tiež na predložennom predmete označenom č. 14 – tvorilo znečistené pokrčené PET vrečko s obsahom zvyškov látky bielej farby neznámeho pôvodu, na ktorom nebola zistená krv. Analýzou bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu. DNA profil uvedenej zmiešanej biologickej stopy bol tvorený kombináciou majoritného DNA profilu obžalovaného a minoritného DNA profilu, nevhodného na interpretáciu.

Z oboznámených listín z obsahu trestného spisu vyplynulo:

Zo zápisníc o prehliadke tela a obdobných úkonoch vyplynulo, že obžalovaný A. B. sa dobrovoľne podrobil odobratiu vzoriek DNA, daktyloskopických odtlačkov, sterov spod nechtov oboch rúk, a i.. Realizácia prehliadky tela obžalovaného dňa 5.1.2023 bola fotograficky zadokumentovaná.

Zápisnica o prehliadke tela z 5.1.2023 fotograficky zdokumentovala v nemocnici realizovanú prehliadku tela poškodeného J. A., predovšetkým miesto poranenia na ľavej strane hrudníka.

Podľa zápisnice o vydaní veci s fotodokumentáciou H. H. U. dňa 5.1.2023 dobrovoľne vydala oblečenie poškodeného J. A., okrem iného aj jeho bavlnené tričko bielej farby s dlhým rukávom zn. FSNB s červenými škvrkami v oblasti hrudníka a perforáciou nad škvrkami o rozmere 0,5 x 7,5 mm.

Podľa zápisnice o vydaní veci s fotodokumentáciou poškodený J. A. dňa 5.1.2023 dobrovoľne vydal orgánu činnému v trestnom konaní svoj mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A13 čiernej farby, IMEI 1 3510 4451 3393 355/01, IMEI 2 3540 1264 3393 255/01, a SIM kartu bez PIN kódu. Obžalovaný A. B. podľa zápisnice o vydaní veci z 5.1.2023 dobrovoľne vydal orgánu činnému v trestnom konaní svoj mobilný telefón zn. Iphone čiernej farby – jemne poškrábaný.

Zo zápisnice z obhliadky miesta činu s fotodokumentáciou vyplynulo, že pri vstupe do apartmánu č. 6 na Mäsiarskej ulici č. 39 v Levoči sa vchádza do zariadenej kuchynky, kde sa v čase obhliadky nachádzalo šesť nožov. Oproti kuchynskej linke je vstup do ďalšej časti apartmánu, vedľa dverí sa nachádza pec, kôš, a ďalej od nich roldorová skriňa so zrkadlom.

Z kamerového záznamu, ktorým sa zaznamenával priestor pred apartmánom č. 6 na Mäsiarskej ulici č. 39 v Levoči v noci z 4./5.1.2023, vyplynulo že o 4:30 hod. sa pri otvorených dverách zhováral poškodený J. A. so svedkom D. N., pričom o 4:31 hod. poškodený vykonal kľčovitý pohyb (predklonil sa) a držal sa v oblasti hrude. V rozhovore pokračovali do 4:32 hod., kedy svedok D. N. zatvoril dvere. O 4:34 hod. poškodený z apartmánu odišiel.

Podľa lekárskeho správy Nemocnice AGEL Levoča a.s. bol dňa 5.1.2023 poškodený J. A. bol prijatý na ošetrovanie a hospitalizovaný po tom, čo bol inou známou osobou bodnutý do oblasti prednej hrudnej steny v oblasti ľavého rebrového oblúka, so šírkou bodnej rany 1,5 cm a hĺbkou cca. 6 cm smerujúcou kaudálne do oblasti brušnej steny.

Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. si písomným podaním zo dňa 21.3.2023 uplatnila v trestnom konaní nárok na náhradu škody v dôsledku poškodenia zdravia poistenca J. A. v sume 1.240,56 eur, pozostávajúcej podľa predloženého rozpisu z nákladov na ústavnú starostlivosť vo výške 1.018,44 eur a na spoločné a vyšetrovacie zložky vo výške 222,12 eur.

Podľa úradného záznamu vypracovaného dňa 5.1.2023 príslušníkmi hliadky Obvodného oddelenia PZ v Levoči, hliadka v zložení G. R. B. a por. M. O. O., F. boli dňa 5.1.2023 privolaní k prevereniu oznámenia ošetrojúceho lekára chirurgického oddelenia nemocnice v Levoči, kde bol prijatý pacient J. A. s bodným poranením v oblasti hrudníka. Po vykonaní previerok a iných úkonov hliadka zaistila apartmán č. 6 na Mäsiarskej ulici č. 39 v Levoči.

Podľa hlásenia o použití donucovacích prostriedkov hliadka pri vykonaní služobného zákroku dňa 5.1.2023 v čase o 7:30 hod. v apartmáne č. 6 na Mäsiarskej ulici č. 39 v Levoči po opakovaných výzvach použila voči obžalovanému A. B. donucovacie prostriedky hmaty a chvaty podľa § 51 ods. 1 písm. c/ zákona č. 171/1993 Z.z. a putá podľa § 52 ods. 1 písm. c/ zákona č. 171/1993 Z.z., pričom nedošlo k zraneniu osoby. Po obmedzení osobnej slobody obžalovaného hliadka apartmán uzamkla a zabezpečila jeho stráženie.

Dychovou skúškou na prítomnosť alkoholu v dychu dňa 5.1.2023 o 8:05 hod. bola obžalovanému A. B. nameraná hodnota 0,54 mg/l alkoholu v dychu. Opakovanou skúškou o 9:46 hod. bola nameraná hodnota 0,36 mg/l alkoholu v dychu.

Toxikologickým vyšetrením Súdnolekárskeho a patologickoanatomického pracoviska č. 32/2023 bola po dobrovoľnom odbere vykonanom u obžalovaného A. B. pri zápisničnej zaznamenananej prehliadke dňa 5.1.2023 o 12:40 hod. analýzou zistená prítomnosť metabolitov metamizolu (analgetiká) v moči, prítomnosť etylalkoholu v moči v hodnote 0,54 g/kg a prítomnosť etylakoholu v krvi v hodnote 0,25 g/kg. U poškodeného J. A. bola toxikologickým vyšetrením č. 31/2023 po odbere vykonanom dňa 5.1.2023 o 17:35 hod. analýzou zistená prítomnosť metabolitov metamizolu (analgetiká) v moči, prítomnosť etylalkoholu v moči v hodnote 0,45 g/kg a prítomnosť etylakoholu v krvi v hodnote 0,03 g/kg.

Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves zo dňa 11.5.2023 obžalovaný A. B. vykonával od r. 2016 do r. 2022 prácu pre rôznych zamestnávateľov.

V odpise registra trestov má obžalovaný 6 záznamov, v minulosti bol súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť. Štyrikrát bol ako mladistvý odsúdený tuzemským súdom, v jednom prípade došlo k zahladeniu odsúdenia. Naposledy bol rozsudkom Okresného soudu v Trutnově, Česká republika č. k. 2T 143/2021 – 223 zo dňa 15.3.2022 uznaný vinným (ad 1) zo zločinu lúpeže podľa § 173 ods. 1 Tr. zákonníka ČR a (ad 2) z prečinu krádeže podľa § 205 ods. 1 Tr. zákonníka ČR, sčasti dokonaného a sčasti nedokonaného, ukončeného v štádiu pokusu podľa § 21 ods. 1 Tr. zákonníka ČR, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov, a to za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného príkazu Okresného soudu v Semilech sp. zn. 4T 85/2021 z 4.11.2021, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Rozsudok Okresného soudu v Trutnově nadobudol právoplatnosť dňa 15.3.2022.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves zn. 3T 229/2013 vyplynulo, že obžalovaný bol ako mladistvý rozsudkom zo dňa 11.12.2013, č. k. 3T 229/2013 – 425 odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, ktorý trest vykonal dňa 26.4.2015. Po vykonaní trestu súd uznesením zo dňa 27.7.2015, č. k. 3T 229/2013 – 486 rozhodol o nezahladení odsúdenia mladistvého.

Podľa správy vypracovanej dňa 19.2.2024 Ústavom na výkon väzby a Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Košice obžalovaný A. B. bol dodaný do výkonu väzby dňa 7.1.2023. Obžalovaný sa počas výkonu väzby nesprával zakaždým slušne a disciplinovane, a aby prišlo k žiadanému zlepšeniu, boli občas potrebné usmernenia. Úlohy a nariadenia plynúce z ústavného poriadku obžalovaný nie vždy naplňal, režim dňa dodržiaval. Jeho formácia v podmienkach zmierneného režimu výkonu väzby prebiehala v požadovanom sociálnom smere. Doposiaľ mu nebola udelená žiadna disciplinárna odmena, ani uložený disciplinárny trest. Obžalovaný nebol pracovne zaradený. Sociálne kontakty udržiaval prostredníctvom korešpondencie, telefonátov a videonávštev.

Z výpisu z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplynulo, že obžalovaný bol postihnutý pre 1 priestupok pre porušenie zákazu vychádzania podľa § 32 ods. 1 písm. a/ zákona č. 42/1994 Z. z. pre skutok zo dňa 31.12.2021 a bola mu uložená bloková pokuta vo výške 30 eur.

Zo správy mesta Levoča vyplynulo, že obžalovaný je slobodný, nie je evidovaný u neho žiadny prípad prejednávania priestupku zo strany mesta. K správe obžalovaný uviedol, že je otcom dvoch detí, ale ich otcovstvo doposiaľ neuznal a preto nie je zapísaný ako otec v rodnom liste. Družku nemá a pred vzatím do väzby sa živil ako robotník na stavbách a vedel si zarobiť aj 800 eur mesačne.

Z prečítaného úradného prekladu konverzácie medzi obžalovaným a poškodeným z č. I. 613 – 649 vyplynulo, že pred skutkom obžalovaný a poškodený udržiavali dlhodobu priateľskú konverzáciu, boli v kamarátskom vzťahu ako to tvrdil poškodený a nič tomu nenasvedčovalo, žeby mali medzi sebou nejaký konflikt.

Súd postupom podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku odmietol návrhy na doplnenie dokazovania – konfrontácie medzi obžalovaným a poškodeným, pretože poškodený bol konfrontovaný v rámci svojej výpovede rozsiahlymi otázkami zo strany obžalovaného. Čo sa týka návrhu na vykonanie rekonštrukcie na mieste činu, tú súd odmietol vykonať tento dôkaz, pretože vykonanie takéhoto dôkazu, by už v súčasnosti bolo neúčelne, po vykonanom rozsiahlom dokazovaní, či už výpoveďami obžalovaného, poškodeného, svedkov, znalcov a oboznámením obhliadky miesta činu. Takáto rekonštrukcia by už nepriniesla nové poznatky, ktoré neboli by súdu z vykonaného dokazovania známe.

Vykonaným dokazovaním na hlavných pojednávaniach bolo preukázané, že sa skutok stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný A. B..

Neboli pochybnosti, že poškodený J. A. utrpel zranenie – bodnú ranu na prednej strane hrudníka v oblasti dolných rebier vľavo, dĺžky 1,5 cm, smerujúcu nadol a dovnútra, do hĺbky 6 cm. Rana bola spôsobená ostrým predmetom, ktorý pôsobil na uvedenú oblasť strednou silou a prudkosťou. Keďže bodný kanál smeroval nadol, preto nedošlo k poraneniu životne dôležitých orgánov. Tento útok smeroval proti srdcu, pľúcam a veľkým cievam v ľavej pohrudnicovej dutine. Doba liečenia bola stanovená u poškodeného na 14 až 16 dní a jednalo sa o poranenie ťažké. Útočník a obeť museli stať tvárou v tvár v prípade vedenia útoku zo strany útočníka.

Tiež neboli pochybnosti o tom, že sa skutok stal v Levoči, na Mäsiarskej ulici č. 39 v apartmáne dňa 5.1.2023, pretože na mieste činu sa nachádzali tak poškodený ako aj samotný obžalovaný.

Obžalovaný na svoju obranu postavil na tom, že v bodnú ranu poškodenému spôsobil D. N. v kuchynke, kde sa nachádzal spolu aj s K. A.. Bodnutiu predchádzala hádka medzi ním, poškodeným a D. N. za prítomnosti K. A.. Po bodnutí poškodený im ukázal ranu a povedal D. N., že čo mu urobil.

Jeho obrana bola vyvrátená vykonaným dokazovaním. V prvom rade zo spáchania skutku je usvedčený výpoveďou poškodeného J. A., ktorý uviedol, že incidentu predchádzalo to, že došlo medzi ním a obžalovaným k nedorozumeniu, kedy sa obžalovaný na neho našťval, že mu urobil hanbu, ukazoval mu päťou, do svojej ruky si zahryzol a volal ho do kuchyne. V kuchyni boli len dvaja, začal mu obžalovaný nadávať a nevidel síce ako vybral nôž, ale iba zakríkol ako videl ranu po bodnutí a na to prišli do kuchyne D. N. a P. B. a následne odišiel domov. K miestu vpichu uviedol, že obžalovaným bol pichnutý do ľavého hrudníka. Po príchode domov pociťoval bolesti a preto vyhľadal zdravotnú pomoc a bol hospitalizovaný v nemocnici po určitú dobu a následne bol obmedzený v obvyklom spôsobe života, pretože pociťoval bolesti a chodil na preväzy. Svedkyňa Q. A. potvrdila, že po tom, čo poškodený sa vrátil domov, dopytoval sa o lekársku pomoc, pretože bol pichnutý pri rebrách a mal veľa krvi okolo rany. Jej síce nepovedal, kto ho pichol, ale zdôveril sa mame, ktorá jej uviedla, že označil obžalovaného A. B.. Zasadajúci policajti potvrdili, že pred nimi bol ako útočník v nemocnici po spáchaní činu označený poškodeným obžalovaný A. B..

K samotnému skutku sa vyjadrila aj osoba označená obžalovaným ako útočník a páchatel' skutku. Svedok D. N. uviedol, že sa obžalovaný a poškodený navzájom hádali. Bol pri tej hádke prítomný a odohrala sa v kuchynke aj za prítomnosti K. A.. Počas hádky z kuchynky odišli spolu s K. A. do obývacej časti. V kuchyni nemal žiadny konflikt s poškodeným a ani ho nenapadol s nožom v ruke. K obrane obžalovaného, ktorý ho označil za útočníka uviedol, že povedal to na neho iba preto, že sa chce dostať von a poškodený musí vedieť, kto to mu spravil. Žiadna z prítomných osôb neoznačila ako útočníka mimo obžalovaného osobu D. N. a preto obrana obžalovaného bola v tejto časti vyvrátená.

Ďalšia prítomná osoba podľa vyjadrenia obžalovaného, ktorá mala byť prítomná pri tom, ako mal bodnúť D. N. poškodeného, bol K. A.. Svedok K. A. uviedol, že počul krik na toaile ako sa hádali v kuchynke obžalovaný s poškodeným. Počul síce, že poškodený uviedol obžalovanému, že ho dá sedieť, ale ako prišiel naspäť už poškodený mal ranu na bruchu, ale nevidel, kto ho pichol nožom, ale

v ruke obžalovaného nôž nevidel a ani krv na zemi. Videl zranenie na bruchu poškodeného a jednalo sa o škrabanec asi 1 – 2 cm. Súd vyhodnotil výpoveď svedka ako kontaminovanú výpoveď, pretože pri samotnom vypočutí uviedol, že stojí na strane obžalovaného, drží pri ňom, že to neurobil.

Svedkyňa P. B. potvrdila, že obžalovaný a poškodený vošli spolu do kuchynky a nevedela sa vyjadriť, čo sa tam stalo. Počula krik, otvorila dvere do kuchynky a poškodený jej povedal, že obžalovaný mu pichol nôž a ukázal jej ranu. Do kuchynky vošla spolu s K. A. a následne vošiel D. N.. Táto verzia sledu udalosti potvrdila verziu poškodeného, že sa v kuchynke v čase skutku nachádzali iba obžalovaný a poškodený bez prítomnosti iných osôb a až následne do kuchynky prišli ďalšie osoby, ktoré uvádza ako vždy prítomné obžalovaný v rámci svojej obrany.

Ďalšou verziou udalosti bola popísaná svedkyňou F. S., ktorú nepotvrdil žiadny z prítomných svedkov a ani samý obžalovaný a poškodený. Svedkyňa uviedla, že obžalovaný bol stále v ich prítomnosti a nevidela, aby obžalovaný pichol poškodeného. Uviedla, že sa poškodený sám nožikom poškrabával a išla mu krv. Mal sa zraniť pod rebrami v brušnej časti. Tiež uviedla, že keď poškodený prišiel z kuchyne do ďalšej miestnosti, kde boli, mal v ruke nožik, zdvihol svetrík a videla krv a stále to robil s tým nožikom. V kuchyni nebol ani svedok H. S. a ďalšie dve dievčatá.

Svedok H. S. si v rámci výpovedi na hlavnom pojednávaní si nepamätal situáciu, aby obžalovaný, poškodený a ďalšie osoby opustili obývaciu izbu do kuchynky. Hoci v prípravnom konaní uvádzal, že obžalovaný, poškodený a D. N. opustili obývaciu miestnosť a presunuli sa do kuchynky. Tiež nevidel, aby obžalovaný bodol poškodeného a ani nemal vedomosť, aby ho bodol D. N.. K samotnému skutku a jeho priebehu sa svedok nevedel vyjadriť. Vedel sa vyjadriť iba k tomu, že ako prišiel poškodený, zdvihol tričko a na boku im ukázal škrabanec.

Zo znaleckých posudkov H. H. B. mal súd preukázané, že obžalovaný a aj poškodený boli v čase spáchania skutku pod vplyvom alkoholu. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti u obžalovaného v čase spáchania skutku boli zmenšené, len nepodstatne, pod vplyvom užitého alkoholu, čo vyplynulo zo záverov znaleckého posudku znalkyne v odvetví psychiatrie MUDr. Ivici Mitrikovej Kmečovej, MBA. Zo znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou PhDr. Antóniou Solárovou, PhD., z odboru psychológia vyplynulo, že u poškodeného nebol identifikovaný žiadny psychologický zrozumiteľný motív k prípadnej tzv. lži výpovedi, v neprospech obžalovaného. Je schopný správne vnímať, zapamätať si a správne reprodukovať prežitú udalosť. Zo zaistenej konverzácie bolo preukázané, že medzi obžalovaným a poškodeným dlhodobo prebehala priateľská konverzácia, boli v kamarátskom vzťahu a nič nenasvedčovalo tomu, že by mali medzi sebou nejaký konflikt.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že bolo jednoznačne preukázané, že bol to práve obžalovaný, ktorý za použitia noža spôsobil bodnú ranu do prednej steny v oblasti ľavého rebrového oblúka poškodenému, ktorému spôsobil bodný kanál smerujúci z vrchu nadol a preto nedošlo k poraneniu dôležitých orgánov ako srdca, pľúc a veľkých ciev v ľavej pohrudnicovej dutine. Navyše súd uvádza, ak by bodný kanál smeroval do inej časti tela, s najväčšou pravdepodobnosťou, by došlo k závažnejšiemu ohrozeniu zdravia, prípadne života poškodeného.

Konanie obžalovaného súd právne kvalifikoval ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný ako trestne zodpovedná osoba v priamom úmysle porušila záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je zdravie ľudí tým spôsobom, že spôsobil poškodenému bodnú ranu v oblasti prednej hrudnej steny v ľavej časti, pričom s nožom len tesne minul pľúca, srdce a vnútro brušné orgány a teda útok smeroval na dôležité orgány ľudského tela, avšak s bodným kanálom smerujúcim nadol a preto len náhodne nedošlo k poraneniu dôležitých orgánov.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov, ktoré sú upravené v § 34 Trestného zákona. Pri ukladaní druhu a výmery trestu u obžalovaného A. B. súd prihliadal na jeho osobu, osobné pomery, spôsob spáchania skutku, jeho následok, na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, na to, že sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti v priamom úmysle a v čase plynutia skúšobnej doby z podmieneného odsúdenia cudzozemského súdu pre násilný trestný čin.

Poľahčujúcu okolnosť u obžalovaného súd nezistil. Priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného bolo to, že podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, bol už za trestný odsúdený.

Trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona je úmyselným trestným činom, za ktorý Trestný zákon v jeho osobitnej časti ustanovil trest odňatia slobody, kde horná hranica trestnej sadzby prevyšuje 5 rokov, a preto súd, vzhľadom na ustanovenie § 34 ods. 6 Trestného zákona musel obligatórne ukladať trest odňatia slobody. Teda súd obžalovanému ukladal trest odňatia slobody podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v rozpätí od 4 rokov do 10 rokov. Pomer priťažujúcich okolností prevažoval nad poľahčujúcimi okolnosťami, a preto súd zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, t. j. o 2 roky, a preto súd mal ukladať trest odňatia slobody v rozpätí od 6 rokov do 10 rokov, avšak súd má za to, že v prípade obžalovaného prichádza do úvahy aj postup podľa § 39 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a bolo možné obžalovanému znížiť trest pod dolnú hranicu takto stanovenej trestnej sadzby, pretože bol uznaný vinným za pokus k trestnému činu a vzhľadom na povahu a závažnosť trestného činu, mal za to, že použitie takej trestnej sadzby, stanovenej Trestným zákonom, by bolo pre neho neprimerane prísne a mal za to, že na ochranu spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania v trvaní 4 roky.

Výchovný trest na slobode vzhľadom na jeho výmeru (nad 3 roky), v prípade obžalovaného neprichádzal do úvahy pre nesplnenie podmienok uvedených v §§ 49 a 51 Trestného zákona.

Jedine trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody v podmienkach nápravno-výchovného zariadenia sa naplní účel trestu, ktorý vytvorí podmienky pre jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu, bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Posledný trest vykonal dňa 26.4.2015, ktorým bol odsúdený pre úmyselný trestný čin, ktoré odsúdenie, nebolo zahladené, po jeho výkone, ba dokonca sa rozhodlo o nezahladení odsúdenia.

Súd nemal pochybnosti o oboch uplatnených nárokoch na náhradu škody zo strany poškodených, čo do titulu a ich rozsahu. Poškodený J. A. bol obmedzený v obvyklom spôsobe života a sa liečil ústavnom zdravotníckom zariadení, resp. v domácom prostredí a preto mu súd priznal nárok na náhradu škody z titulu bolestného vo výške 1.090 eur vychádzajúc aj zo záverov znaleckého posudku, ktorého hodnota bodov za jemu spôsobené zranenia bola stanovená na 45, čo zodpovedá hodnote vo finančnom vyčíslení sume 1.090 eur. V prípade poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom Bratislava – Mestská časť Petržalka, súd uložil povinnosť obžalovanému jej zaplatiť náhradu škody vo výške 1.240,56 eur z titulu uhradenia liečebných nákladov zdravotníckym zariadeniam, ktoré jej fakturovali úhrady za náklady spojené s liečením poškodeného J. A..

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.