

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: RA-1T/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6823010044
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6823010044.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou na hlavnom pojednávaní dňa 18. 03. 2024 v Revúcej, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom D. XX, XXX XX D.
E. C., adresa na doručovanie písomností: F. B. XXX, XXX
XX G., okres C., bez zamestnania,

u z n á v a s a z a v i n n é h o,

že

v G., v okrese C. a inde, hoci pracoval v zahraničí s príjmom asi 1.200,- eur mesačne neprispieval pravidelne a v dostatočnej výške na výživu svojim maloletým deťom G. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obe trvalým bydliskom u svojej matky H. B. v G., na ulici F. C. I. XXX/XX, a to aj napriek tomu, že mu to vyplývalo zo Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/16/2014 z 27. augusta 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, podľa ktorých mu vznikla povinnosť prispievať na výživu maloletej G. B. sumou vo výške 90,- eur a maloletej C. B. sumou vo výške 60,- eur, a to vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám H. B., čím po započítaní čiastočných úhrad výživného v mesiacoch júl až september v roku 2017 v celkovej sume 270,- eur a čiastočných úhrad dlžného výživného v mesiacoch december 2022 až máj 2023, júl až september 2023 a december 2023 až február 2024 v celkovej sume 960,31 eur, spôsobil dlh na výživnom za obdobie od mesiaca február v roku 2016 do súčasnosti, vyjmúc mesiace marec a november v roku 2017, február, máj, jún, júl, august a november v roku 2019, máj až júl v roku 2020, marec v roku 2021, január, február a máj v roku 2022, december 2022 až máj 2023, júl 2023 až september 2023, december 2023 až február 2024, v celkovej sume 9.269,69 eur a navyše spôsobil to, že obom maloletým deťom bolo namiesto neho vo vyššie uvedenom období vyplácané náhradné výživné Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor aj obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.