

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123202822
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123202822.3

Uznesenie

4 7C/25/2023

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX, 2/ A. F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, F., zastúpení: JUDr. Vladimíra Halajová, Námestie Alexandra Dubčeka 269, Strážske, proti žalovanému: A. A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, H., zastúpený: AK Mgr. Beata Kartíková s.r.o., Gazdovský rad 2, Šamorín, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

4 7C/25/2023

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Náhradu trov konania stranám n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

3 7C/25/2023

- Žalobcovia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.3.2023 domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva.
- V písomnom podaní súdu doručenom dňa 18.1.2024 žalobcovia vzali svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť, konanie žiadali zastaviť, nakoľko došlo po začatí konania k zmiereniu a dôvod žaloby odpadol.
- Súd dňa 19.1.2024 vyzval žalovaného prostredníctvom jeho právneho zástupcu, aby sa v tam uvedenej lehote vyjadril, či súhlasí so späťvzatím žaloby žalobcov zo dňa 18.1.2024.
- Právny zástupca žalovaného v písomnom podaní zo dňa 19.2.2024 uviedol, že so späťvzatím žaloby nesúhlasí, nakoľko z dôvodu dlhodobého neuhrádzania preddavkových platieb zo strany žalobcov bol dňa 21.12.2023 vydaný platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica pod sp.zn.: 39Up/1892/2023, ktorým bola žalovaným: 1.) A. F. C., 2.) A. B. C. a 3.) A. A. C. uložená povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi – Bytovému družstvu Prešov, Bajkalská 6520/30, 080 01 Prešov, IČO: 00 173 665 sumu 1.728,99 EUR s príslušenstvom a náhradu trov konania vo výške 279,74

EUR. Zároveň uviedol, že medzi účastníkmi nedošlo k uzavretiu mimosúdnej dohody a na byte viaznu dlhy a je dostatočne preukázané, že žalobcovia nemajú záujem podieľať sa na povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci, a preto ďalšie zotrvanie účastníkov konania v podielovom spoluvlastníctve nie je reálne očakávať.

5. K vyššie uvedenému právny zástupca žalobcov v písomnom podaní zo dňa 27.2.2024 uviedol, že predmetom žaloby na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva bolo nariadenie predaja nehnuteľností a rozdelenie výťažku podľa podielov. Počas prerušenia tohto konania sa ozval vážny záujemca o kúpu predmetnej nehnuteľnosti, ktorý kontaktoval žalobcov a žalovaného, ktorí vyjadrili súhlas s odpredajom svojich podielov. Záujemca má vedomosť o prebiehajúcom súdnom spore, ako aj o vydanom platobnom rozkaze Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 39Up/1892/2023 zo dňa 21.12.2023. Tento nedoplatok nie je prekážkou uzatvorenia kúpnej zmluvy, nakoľko je možné ho odpočítať od kúpnej ceny, s čím záujemca súhlasil. Na základe uvedeného uviedli, že trvajú na späťvzati žaloby.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 4Cdo/136/2010 zo dňa 22.9.2010 konštatoval, že späťvzatie žaloby (návrhu na začatie konania) je jedným zo širokej škály dispozičných oprávnení žalobcu ako účastníka konania s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp občianskeho súdneho konania). Vôľa žalobcu dosiahnuť zastavenie konania prostredníctvom inštitútu späťvzatia žaloby je však limitovaná dvoma skutočnosťami, a to nesúhlasom druhej procesnej strany so zastavením konania a existenciou vážnych dôvodov, pre ktoré konanie zastaviť nemožno. Dôkazné bremeno existencie takýchto vážnych dôvodov potom v konaní nesie žalovaný. Pokiaľ ide o vymedzenie pojmu vážne dôvody, zákon túto otázku nerieši, preto treba vychádzať z toho, že posudzovanie vážnosti dôvodov je výlučne vecou voľnej úvahy a hodnotiaceho úsudku súdu. Tie však nie sú svojvoľné, pretože súd pri posudzovaní závažnosti dôvodov berie na zreteľ jednotlivé skutkové okolnosti prípadu a povahu uplatňovaného nároku, a hodnotí predovšetkým možné dôsledky zastavenia konania z hľadiska právneho a faktického stavu vzťahov medzi účastníkmi a dopad na postavenie účastníkov, najmä žalovaného, s prihliadnutím na mieru ohrozenia jeho práv a právom chránených záujmov. Ak súd dospeje k záveru o dôvodnosti požiadavky na prejednanie a rozhodnutie veci, môže v konaní pokračovať, v opačnom prípade konanie zastaví.

15. Žalovaný môže negovať účinky späťvzatia žaloby alebo jej časti tým, že vyjadrí svoj nesúhlas. Nesúhlas žalovaného musí smerovať proti späťvzatiu žaloby a musí byť realizovaný z vážnych dôvodov. Či na strane žalovaného ide o vážne dôvody, posúdi súd ad hoc podľa individuálnych okolností prípadu.

Je pri tom povinný zohľadniť nielen skutkové a právne špecifiká vrátane povahy žalobou uplatneného nároku, ale aj možné dôsledky zastavenia konania na hmotnoprávny vzťah medzi stranami sporu a na mieru a závažnosť ohrozenia práv a oprávnených záujmov žalovaného. Dôvod nesúhlasu so späťvzatím žaloby musí v konaní tvrdiť a preukázať žalovaný. Jeho posúdenie vyžaduje náležitú mieru objektivizácie zo strany súdu a zohľadnenie hypotézy, či by ktokoľvek v právnom postavení žalovaného mohol opodstatnene považovať prezentovaný dôvod nesúhlasu so späťvzatím žaloby za vážny. Samotné subjektívne presvedčenie žalovaného o vážnosti ním uvedeného dôvodu bez ďalšieho na nepripustenie späťvzatia nepostačuje.

16. Podaním doručeným súdu dňa 18.1.2024 žalobcovia doručili späťvzatie žaloby v celom rozsahu a žiadali konanie zastaviť. Súd späťvzatie žaloby doručil s poukazom na § 146 ods. 2 CSP právnomu zástupcovi žalovaného, ktorý dňa 19.2.2024 doručil súdu oznámenie, že žalovaný so späťvzatím žaloby nesúhlasí. Ako dôvod nesúhlasu so späťvzatím žaloby žalovaný uviedol neuzavretie mimosúdnej dohody a vydanie platobného rozkazu Okresným súdom Banská Bystrica pod sp.zn.: 39Up/1892/2023 v dôsledku dlhodobého neuhádzania preddavkových platieb. K uvedenému právny zástupca žalobcov uviedol, že počas prerušenia tohto konania sa ozval vážny záujemca o kúpu predmetnej nehnuteľnosti, ktorý kontaktoval žalobcov a žalovaného, ktorí vyjadrili súhlas s odpredajom svojich podielov. Záujemca má vedomosť o prebiehajúcom súdnom spore, ako aj o vydanom platobnom rozkaze Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 39Up/1892/2023 zo dňa 21.12.2023. Tento nedoplatok nie je prekážkou uzatvorenia kúpnej zmluvy, nakoľko je možné ho odpočítať od kúpnej ceny, s čím záujemca súhlasil.

17. Súd konštatuje, že žalovaným uvádzané dôvody, pre ktorý nesúhlasí so späťvzatím žaloby súd nevyhodnotil ako vážne, teda spôsobilé na rozhodnutie o nepripustení späťvzatia žaloby. Vydanie platobného rozkazu Okresným súdom Banská Bystrica pod sp.zn.: 39Up/1892/2023 je pre toto konanie bez významu, nakoľko predmetom tohto súdneho konania je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Vydanie platobného rozkazu súd nepovažuje za vážny dôvod pre nesúhlas so späťvzatím žaloby.

18. Za dôležité súd považuje poukázať nato, že žalovaný nešpecifikoval a rovnako súd nezistil žiadne konkrétne práva, ktoré by mali byť porušené rozhodnutím o zastavení konania, preto súd nemal za preukázané, že zastavením konania by žalovaný bol ohrozený na svojich právach a právom chránených záujmoch.

19. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobcovia vzali žalobu v celom rozsahu späť postupom podľa § 144 Civilného sporového poriadku, nesúhlas žalovaného so zastavením konania pre späťvzatie žaloby nebol odôvodnený vážnymi dôvodmi, preto súd postupom podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.

20. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii. V tomto prípade s poukazom na charakter tohto súdneho sporu sú podľa názoru súdu v prejednávanej veci dôvody hodné osobitného zreteľa na nepriznanie náhrady trov konania stranám sporu. Predmetom tohto konania bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, pričom podľa názoru súdu sa nedá hovoriť o úspechu jednej zo strán, preto má súd za to, že je spravodlivé v tomto konaní náhradu trov konania stranám sporu nepriznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.