

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15P/25/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824201402  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824201402.3

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci malol. A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v C., dieťa rodičov: otca - D. A. B., C., E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXXX/XX, H., zast. JUDr. Andrej Gara, advokát so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, matky - D. I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, H., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia v celosti **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

1/ Otec dieťaťa dňa 11.3. 2024 doručil súdu podanie - návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnil tým, že na Okresnom súde Bratislava IV prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode pod sp. zn.: 13P/91/2019. Ďalej poukázal na predchádzajúce rozhodnutie o úprave rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, v ktorom bolo rozsudkom OS Prievidza zo dňa 9.3.2022, č. k.: 18P/54/2019-2555, rozhodnuté nasledovne:

I. Maloletý A. B., nar. XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky D. I. B., nar. X.XX.XXXX.

II. Obaja rodičia D. I. B., nar. X.XX.XXXX a D. A. B. C., nar. XX.X.XXXX, sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Otec D. A. B. C., nar. XX.X.XXXX je povinný platiť na maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX s účinnosťou od 29.7.2019 výživné v sume 550,- Eur z toho sumu 300,- Eur je otec povinný poukazovať vždy do posledného dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa a sumou 250,- eur mesačne je otec povinný prispievať na tvorbu úspor maloletého vždy do posledného dňa v mesiaci vopred a osobitný účet maloletého dieťaťa. Osobitný účet maloletého dieťaťa je v jeho prospech povinná zriadiť matka maloletého v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a v tej istej lehote je povinná oznámiť názov peňažného ústavu a číslo účtu otcovi maloletého dieťaťa, pričom na nakladanie s finančnými prostriedkami na účte maloletého je potrebný súhlas súdu.

IV. Zameškané spotrebné výživné na maloletého A. B. za obdobie od 29.7.2019 do vyhlásenia rozhodnutia vo výške 4.629,03 Eur je otec D. A. B. C., nar. XX.X.XXXX povinný zaplatiť k rukám matky D. I. B., nar. X.XX.XXXX do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a zameškané výživné na tvorbu úspor na maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 29.7.2019 do vyhlásenia rozhodnutia vo výške 8.024,19 Eur je otec D. A. B. C., nar. XX.X.XXXX povinný zaplatiť na osobitný účet maloletého zriadený matkou na tvorbu úspor do 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Otec maloletého dieťaťa D. A. B. C., nar. XX.X.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX.X.XXXX v každom nepárnom týždni v kalendárnom roku bez prítomnosti matky vždy v sobotu v čase od 10.00 hod. do 15.00 hod. toho istého dňa a v nedeľu v čase od 11.00 hod. do 17.00 hod. toho istého dňa, v ktorých dňoch a časoch si vždy maloleté dieťa prevezme od matky pred vchodom do budovy J. E. H., nachádzajúceho sa na K. L. B. H. a maloleté dieťa na rovnakom mieste matke v určenom čase odovzdá. Matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a otcovi styk s maloletým dieťaťom umožniť.

Vyššie uvedená úprava neplatí v čase školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR, kedy bude styk otca s maloletým dieťaťom prebiehať nasledovne:

- V čase jarných školských prázdnin nepárneho kalendárneho roka od prvého dňa jarných školských prázdnin (pondelok) od 10.00 hod. nepretržite do tretieho dňa jarných školských prázdnin (streda) do 10.00 hod.;

- V čase veľkonočných školských prázdnin párneho kalendárneho roka od Bielej soboty od 10.00 hod. nepretržite do nasledujúceho utorka po Veľkonočnom pondelku do 10.00 hod. s účinnosťou od 1.1.2023;

- V čase letných školských prázdnin každého kalendárneho roka od 10.7. od 10.00 hod. nepretržite do 13.7. do 10.00 hod., od 20.7. od 10.00 hod. nepretržite do 23.7. do 10.00 hod., od 10.8. od 10.00 hod. nepretržite do 13.8. do 10.00 hod., od 20.8. od 10.00 hod. nepretržite do 23.8. do 10.00 hod. a s účinnosťou od 1.1.2023 v čase letných školských prázdnin každého kalendárneho roka od 1.7. od 10.00 hod. nepretržite do 15.7. do 10.00 hod. a od 1.8. od 10.00 hod. nepretržite do 15.8. do 10.00 hod.;

- V čase zimných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku od 23.12 od 10.00 hod. nepretržite do 26.12. do 10.00 hod. a v čase zimných školských prázdnin nepárneho kalendárneho roka od 31.12. od 10.00 hod. nepretržite do 3.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 10.00 hod.,

v ktorých dňoch a časoch si vždy otec maloleté dieťa prevezme od matky pred vchodom do budovy J. E. H., nachádzajúceho sa na K. L. B. H. a maloleté dieťa na rovnakom mieste matke v určenom čase tiež odovzdá.

VI. Matka D. I. B., nar. X.XX.XXXX je povinná každý kalendárny mesiac vždy do 10. dňa zaslať otcovi emailom na B. @XXXXXXXXX.F. informácie o všetkých podstatných skutočnostiach, týkajúcich sa maloletého dieťaťa najmä: o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, o absolvovaní lekárskeho vyšetrení, o tom, aké lieky užíva, o vzdelávacích výsledkoch, o dochádzke do predškolského zariadenia, o voľnočasových aktivitách, a to za predchádzajúci kalendárny mesiac.

VII. Súd udeľuje súhlas namiesto otca D. A. B. C., nar. XX.X.XXXX k trvalému pobytu maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX na adrese B. XXXX/XX, H..

VIII. Návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti a návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti sa zamietajú.

IX. Súd s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku zrušuje uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/54/2019-1367 zo dňa 9.6.2021.

X. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

XI. Štátu sa priznáva náhrada trov vo výške 1.150,90 Eur.

XII. Matka maloletého dieťaťa je povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu z titulu náhrady trov štátu sumu vo výške 508,50 Eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

XIII. Otec maloletého dieťaťa je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu z titulu náhrady trov štátu sumu vo výške 642,40 Eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Krajský súd v Trenčíne po odvolaní matky a otca Rozsudkom zo dňa 23.6.2022, č. k.: 19CoP/20/2022-2736 takto rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I., vo výroku II., vo výroku III., vo výroku IV., vo výroku VII, vo výroku VIII., vo výroku IX., vo výroku XI. potvrdzuje.

Vo výroku V. rozsudok súdu prvej inštancie m e n í tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým A. bez prítomnosti matky každý nepárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a odovzdať ho otcovi v stanovenom čase pred vchodom do budovy J. E. H., nachádzajúceho sa na K. L. B. H., kde jej ho otec v stanovenom čase odovzdá. Vo zvyšnej časti návrh na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom zamietá.

Vo výroku VI. Rozsudok súdu prvej inštancie mení tak, že e-mailová adresa pre plnenie informačnej povinnosti matky je B., vo zvyšnej časti výrok VI. potvrdzuje.

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. 20/2022-2736.

Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť v časti úpravy styku otca s maloletým dňa 22.7.2022. Voči uvedenému rozhodnutiu podal otec dovolanie.

2/ Ďalej poukázal, že z dôvodu, že matka styk otca s maloletým dlhodobo úmyselne marila, otec podal na súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Okresný súd Prievidza Uznesením zo dňa 17.5.2023, č. k.: 15Em/2/2022-391 nariadil výkon rozhodnutia.

O návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia počas letných prázdnin 2023 Okresný súd Prievidza Uznesením zo dňa 27.6.2023, č. k.: 11P/25/2023-199, takto rozhodol:

I. Otec maloletého dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX.X.XXXX počas letných školských prázdnin (okrem bežného styku upraveného v zmysle rozsudku KS Trenčín č.k. 19CoP/20/2022 z 23.6.2022) v mesiacoch júl a august 2023 nasledovne:

- v čase od 9.7.2023 od 9.00 hodiny do 10.7.2023 do 18.00 hodiny
- v čase od 23.7.2023 od 9.00 hodiny do 24.7.2023 do 18.00 hodiny
- v čase od 6.8.2023 od 9.00 hodiny do 8.8.2023 do 18.00 hodiny
- v čase od 20.8.2023 od 9.00 hodiny do 22.8.2023 do 18.00 hodiny

s tým, že si maloletého v určený čas od matky prevezme a po skončení styku matke odovzdá na verejnom priestranstve pred vchodom do J. E. H., na K. L. B. H..

II. V prevyšujúcej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

III. Týmto nie je dotknutá bežná úprava styku otca s maloletým v zmysle rozsudku KS Trenčín č.k. 19CoP/20/2022 z 23.6.2022 okrem tej časti úpravy styku, ktorá sa týka styku v dňoch (nedele v nepárnych týždňoch) 9.7.2023 od 9.00 hodiny do 18.00 hodiny, dňa 23.7.2023 od 9.00 hodiny do 18.00 hodiny, dňa 6.8.2023 od 9.00 hodiny do 18.00 hodiny a dňa 20.8.2023 od 9.00 hodiny do 18.00 hodiny. V tejto časti je dotknutá doterajšia úprava styku v uvedených dňoch tým, že styk sa nekončí v uvedený deň o 18.00 hodine, tento pokračuje do nasledujúceho dňa, resp. nasledujúcich dní tak ako vyplýva z výrokovej časti uznesenia.

IV. Matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť, styk otcovi s maloletým umožniť a v stanovenom čase maloletého otcovi odovzdať.

Z dôvodu, že matka hneď prvý styk otca s maloletým v zmysle vyššie uvedeného Uznesenia úmyselne zmarila, Okresný súd Prievidza Uznesením zo dňa 13.7.2023, č. k.: 15Em/1/2023 nariadil výkon rozhodnutia a vyzval matku na dobrovoľné plnenie povinností. Súčasne ju upozornil, že v prípade nepodrobenia sa súdnemu rozhodnutiu, má súd možnosť podniknúť ďalšie kroky a taktiež ju upozornil, že týmto konaním sa dopúšťa trestného činu marenia výkonu rozhodnutia. Súd doručil matke Uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia spolu s výzvou na dobrovoľné plnenie dňa 23.7.2023 počas výkonu rozhodnutia v mieste bydliska matky, keďže tá si nespĺnila svoju povinnosť a na miesto odovzdania maloletého na styk s otcom sa ani len nedostavila. Styk otca s maloletým v dňoch 23.7.-24.7.2023 prebehol bez problémov, maloletý u otca prespal a na matku sa vôbec nepýtal. O uvedenom svedčí aj Záznam z ÚPSVaR a Vyjadrenie ÚPSVaR k odvolaniu matky. Matka následne okamžite zareagovala s cieľom zmariť ďalší styk otca s maloletým počas letných prázdnin a podala na zákonnú sudkyňu trestné oznámenie spolu s námietkou zaujatosti. Vzhľadom na uvedené sa styk otca s maloletým, z dôvodu nemožnosti účasti zákonnej sudkyne pri preberaní maloletého na styk, nerealizoval, pretože matka otcovi styk úmyselne zmarila a neumožnila mu maloletého ani len vidieť. Krajský súd v Žiline však promptne rozhodol o námietke zaujatosti tak, že zákonná sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci. V ďalšom poukázal na to, že Krajský súd Žilina odvolanie povinnej proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia potvrdil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.12. 2023. Okresný súd Prievidza následne uznesením zo dňa 8.1. 2024 č.k. 15Em/2/2022 - 793 rozhodol o uložení pokuty matke vo výške 300,- eur. V ďalšom konaní rozsudkom č.k. 15P 53/2023 – 59 zo dňa 15.1. 2024 rozhodol o uložení výchovného opatrenia, ktorým:

I. U k l a d á maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX a jeho rodičom: matke - D. I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, H., otcovi - D. A. B., C., E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXXX/XX, H., výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v zariadení Centrum pre deti a rodiny C., so sídlom C., M. N. XXX/XX a to po dobu najmenej 6 (šesť) mesiacov od realizácie prvej konzultácie.

II. U k l a d á rodičom maloletého dieťaťa: matke - D. I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, H., otcovi - D. A. B., C., E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXXX/XX, H., na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia, povinnosť spolupracovať so zariadením Centrum pre deti a rodiny C., so sídlom C., M. N. XXX/XX a s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, t.j. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C. a to po dobu trvania výchovného opatrenia.

3/ Rodičia maloletého od júna 2019 nežijú v spoločnej domácnosti a taktiež sa spoločne nepodieľajú na starostlivosti o maloletého A.. Matka dňa 26.06.2019 opustila bez vedomia a súhlasu otca spoločnú

domácnosť. V tento deň, počas otcovej neprítomnosti v dôsledku služobnej cesty, matka vypratala spoločný byt, nábytok a všetky veci patriace jej a maloletému. Matka sa presťahovala spolu s maloletým z H. do H..

Matka následne v 4 blokoch bránenia styku otca s maloletým zmarila už 113 stykov upravených súdnymi rozhodnutiami:

1. Blok bránenia - 22.11.2020 - 26.6.2021
2. Blok bránenia - 2.10.2021 - 18.2.2022
3. Blok bránenia - 16.4.2022 - 3.3.2023
4. Blok bránenia - 9.7.2023 - súčasnosť

Konkrétne vo vyššie uvedenom období došlo k nasledujúcemu zmareniu stykov:

- v období 21.12.2019 - 1.1.2020 - krátkodobé marenie styku redukciovou prázdninového styku nariadeného súdom (zmarené 3 styky)
- v období 19.7.2020 - 21.11.2020 - nepravidelné marenie styku s občasným umožnením styku (zmarených 16 stykov)
- v období 22.11.2020 - 26.6.2021 - 1. blok pravidelného a systematického marenia styku (zmarených 18 stykov)
- v období 4.10.2021 - 18.2.2022 - 2. blok pravidelného a systematického marenia styku (zmarených 20 stykov)
- v období 16.4.2022 - 3.3.2023 - 3. blok pravidelného a systematického marenia styku (zmarených 46 stykov)
- v období 4.3.2023 - 8.7.2023 - zmarenie styku matkou 10. a 11.6.2023 pre údajnú chorobu maloletého, o ktorej otca vopred neinformovala a neumožnila mu starostlivosť o syna ani mu neposkytla náhradný termín (zmarené 2 styky)
- v období 9.7.2023 - súčasnosť - 4. blok pravidelného a systematického marenia styku, v rámci ktorého došlo k zmareniu 30 stykov.

Matka vedome a úmyselne dlhodobo ničí pozitívny vzťah syna k otcovi, marí výkon súdnych rozhodnutí. Matka naposledy pri výkone súdneho rozhodnutia dňa 23.7.2023 odovzdala dieťa otcovi, kedy sa naposledy realizoval styk. Bolo zrejmé, že jej tvrdenia o odmietaní syna ísť na styk sú nepravdivé, taktiež sú nepravdivé tvrdenia o tom, že syn nechce u neho prenocovať, pretože maloletý prespal u neho bez problémov, o čom predložil aj správu z ÚPSVaR z druhého dňa po prespatí. Ďalšie styky matka otcovi bezdôvodne neumožnila, dieťa na styk nepripravuje, otcovi neotvára ani dvere.

V ďalšom poskytol podrobný popis uskutočneného výkonu rozhodnutia zo dňa 23.7.2023, ktorý prebehol bez akýchkoľvek problémov a maloletý prespal u otca z nedele na pondelok 24.7.2023, správanie matky pri odovzdaní maloletého dňa 24.7.2023. Od uvedeného styku otca s maloletým uplynulo viac ako 7 mesiacov, odkedy otec nemal možnosť byť so synom. Matka otcovi neumožnila styk ani na jeho narodeniny ani na Vianoce napriek tomu, že otec bol oprávnený stretnúť sa s maloletým v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia. Otec naposledy videl svojho maloletého syna na vianočnej besiedke v škôlke dňa 12.12.2023, o ktorej sa dozvedel na základe informácie zo škôlky adresovanej rodičom. Otec maloletému po besiedke odovzdal darčeky, ktoré mu nemal možnosť darovať na jeho narodeniny. Maloletý sa im potešil a s radosťou sa s nimi začal so spolužiakmi hrať. Maloletý nemal problém otca objasť, bol šťastný, že ho vidí aj napriek neprijemným pohľadom matky. Matka napriek uvedenému neustále tvrdí, že maloletý odmieta akýkoľvek kontakt s otcom a nemôže dokonca ani otvoriť dvere keď otec príde pred dom matky na styk s maloletým a žiada ju, aby mu umožnila aspoň vizuálny kontakt a možnosť nadviazať rozhovor. Maloletý má 5 rokov, vie zrozumiteľne komunikovať, vyjadrovať svoje potreby a prania. Nie je už malé bábätko, ktoré potrebuje každých pár hodín nakojiť. Maloletý chodí do škôlky a je vo veku, kedy pre svoj správny vývoj potrebuje vzor otca, ktorý má eminentný záujem venovať sa mu a tráviť s ním čo najviac času. Matka napriek uvedenému úmyselne a v rozpore s najlepším záujmom maloletého, marí akýkoľvek kontakt otca s maloletým a programuje dieťa, ktoré sa pri nej správa napäto, nechce povedať svoj názor, pretože sa bojí, či je v súlade s matkiným a pácha viditeľné škody na psychike maloletého, čím značne narúša jeho priaznivý psychický vývoj.

Súd od 7.2023 nepodnikol žiadne účinné kroky na zabezpečenie styku otca s maloletým. Matke udelil jedenkrát pokutu vo výške 300,-€ za marenie stykov a nariadil výchovné opatrenie avšak ani jeden tento krok skutočne neprispel k zabezpečeniu kontaktu maloletého s otcom.

Výchovné opatrenie sa v zmysle rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k.: 15P/53/2023-59 zo dňa 15.01.2024 realizuje. K dnešnému dňu sa uskutočnilo úvodné stretnutie s otcom a matkou. Otec sa následne zúčastnil dvoch individuálnych stretnutí a to v dňoch 27.02.2024 a 05.03.2024 a má naplánované aj ďalšie stretnutie na deň 18.03.2024. Matka sa do dnešného dňa nebola schopná zúčastniť individuálneho stretnutia. Podľa informácií otca má naplánované prvé stretnutie až v priebehu budúceho týždňa. Otec zároveň poukazuje na Úradný záznam zo dňa 20.02.2024, z ktorého je zrejmé, že matka si svoju úlohu spočívajúcu v príprave maloletého na styk s otcom do dnešného dňa neplní a ani sa o to nesnaží a nerobí žiadne kroky, ktoré by preukazovali skutočnú zmenu jej správania a prístupu k príprave maloletého na styk s otcom. Na základe doposiaľ vydaných rozhodnutí a doposiaľ vykonaných opatrení za účelom stabilizácie situácie na strane maloletého vyplynulo, že úprava styku otca s maloletým neprispela k ochrane práv maloletého, práve naopak, uplynutím času, dĺžkou bránenia otcovi v styku a vykonaním dokazovania vo veci samej (predovšetkým v konaní o manželské výživné a ÚPP na čas do rozvodu manželstva) sa ukázalo, že matka je ešte väčšmi motivovaná za každú cenu odstrihnúť otca od maloletého, vymazať ho ako rodiča z jeho života, čo dosahuje predovšetkým plynutím času a opakovaným marením súdnych pojednávaní, marením výkonu súdnych rozhodnutí, podávaním nezmyselných odvolaní a dokonca trestného oznámenia na zákonnú sudkyňu. Matka s otcom nespolupracuje na žiadnej úrovni. Na SMS mu zo zásady neodpovedá (okrem stále opakovaného, že maloletý plače a nechce ísť na styk), otca o maloletom neinformuje a nezdvíha mu ani telefón – čo vie dosvedčiť aj samotný súd a kolízny opatrovník maloletého, ktorí boli pri výkone rozhodnutia dňa 23.7.2023. Je zrejmé, že matka maloletého na styk úmyselne nepripravuje a dokonca svojím konaním a správaním pôsobí na maloletého tak, aby navonok sám odmietal ísť v jej prítomnosti na styk. Takéto emocionálne zneužívanie A. trvá už veľmi dlhú dobu a má negatívny dopad na jeho psychické zdravie. Matka vôbec nie je schopná akceptovať význam role otca a nie je schopná poskytnúť priestor otcovi a maloletému na rozvíjanie ich vzťahu. Svoj negatívny postoj voči otcovi naďalej prezentuje svojím správaním a vystupovaním pred maloletým a tým ho ovplyvňuje nehľadiac na jeho potreby a lásku k vlastnému otcovi. Na tieto skutočnosti bola matka viackrát upozornená zo strany súdov aj všetkých zainteresovaných osôb, avšak k zmene jej postoja to nevedlo, práve naopak. Matka maloletého opakovaným, bezdôvodným a zámerným neumožnením styku maloletého s otcom porušuje právo maloletého na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom. Je nepochybné, že matka sa snaží otca úplne odlúčiť od maloletého a celé jej konanie a ovplyvňovanie smeruje k tomu, aby otec nemal s maloletým žiaden kontakt. Na tomto mieste považuje otec za dôležité zdôrazniť, že matka drží maloletého ako svojho rukojemníka od 24.7.2023 odkedy ho nevidel otec, ÚPSVaR a dokonca ani súd. Konanie matky je v absolútnom rozpore s najlepším záujmom maloletého a je za hranicou zdravého a racionálneho správania. Otec sa dôvodne obáva o bezpečie maloletého, a to tak fyzické ale najmä psychické. Je otáznne, aké vážne následky toto správanie matky zanechá na psychickom vývoji maloletého a ako dlho bude toto správanie a konanie akceptované zo strany konajúcich orgánov, ktoré od výkonu rozhodnutia, ktorý sa uskutočnil dňa 23.7.2023 reálne nepodnikol žiadne účinné kroky na ochranu najlepšieho záujmu maloletého, ktorým je aj zachovanie práva dieťaťa na pravidelné, rovnocenné udržiavanie osobných a priamych stykov s oboma rodičmi. Otec v žiadnom prípade nespochybňuje dôležitosť matky pri výchove maloletého, avšak jej výchovné prostredie je aktuálne absolútne nevhodné. V prípade odovzdania maloletého do jeho osobnej starostlivosti otec umožní styk matky s maloletým a tento vzťah bude podporovať, pretože chápe jeho význam. O uvedenom svedčí aj jeho doterajšie správanie, kedy sa pred maloletým vždy vyjadroval o matke s rešpektom a nikdy ho nezaťahoval do problémov, ktoré medzi sebou mali. Na základe vyššie uvedeného existuje v danej veci nevyhnutná potreba okamžitej úpravy pomerov prostredníctvom navrhovaného neodkladného opatrenia. Navrhované neodkladné opatrenie je dôvodné s poukazom na pokračujúce konanie matky, ktorá aj napriek alarmujúcim záverom a odporúčaniam zainteresovaných odborníkov a inštitúcií, kontakt otca s maloletým opätovne sabotuje, čím sa snaží narušiť obnovený vzťah otca a maloletého. Matka si však zrejme neuvedomuje, že tým najviac ubližuje vlastnému synovi, keď ho vystavuje psychicky náročným situáciám a konfliktu lojality. Matka neustálym emocionálnym zneužívaním maloletého A. v boji proti otcovi navyše vážne narušuje jeho priaznivý psychický vývoj. V najlepšom záujme maloletého, najmä jeho zdravého psychického vývoja, je preto otec nútený požiadať súd o ingerenciu so žiadosťou o okamžité odovzdanie maloletého do jeho starostlivosti za účelom zabezpečenia rovnocenného kontaktu oboch rodičov s maloletým A.. Neodkladné opatrenie vydané na základe ustanovenia § 367 ods. 1 CMP slúži na ochranu maloletého dieťaťa pred nevhodným výchovným prostredím, ktorým je aj dlhodobé správanie matky, ktorá napriek prebiehajúcim konaniam či už vo veci samej alebo o výkone rozhodnutí či neodkladných konaní do dnešného dňa zmarila 142 stykov otca s maloletým. V prípade nevyhovenia návrhu otca matka bude ďalej pokračovať vo svojom konaní až sa jej napokon podarí z dôvodu nekonania súdov dosiahnuť to, že

maloletý nebude mať záujem o styk s otcom a bude mať trvalé psychické následky z konania a správania matky. Práve na takéto situácie je tu možnosť súdu dočasne odovzdať maloletého do starostlivosti druhého rodiča a zabezpečenie jeho stabilného a zdravého výchovného prostredia u rodiča, ktorý koná v najlepšom záujme maloletého, ktorým je aj zabezpečenie rovnocenného a rovnoprávneho vzťahu maloletého k obojmu rodičom. Takéto neodkladné opatrenie je dočasného charakteru a nerieši tak finálnu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Vzhľadom na skutočnosť, že súdy do dnešného dňa nedospeli k meritórному rozhodnutiu vo veci samej a vzhľadom na doterajšiu rýchlosť konaní otec dôvodne pochybuje o tom, že vo veci samej bude právoplatne rozhodnuté v dohľadnej dobe. Otec zdôrazňuje, že konanie o rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému trvá už 5 rokov. Maloletý má dnes 5 rokov a otec ho za celý jeho život videl len minimálne vďaka správaniu a konaniu matky ako aj akceptovaniu tohto správania a konania zo strany zainteresovaných orgánov. Skutočnosť, že súčasne prebieha konanie o výkon rozhodnutia ako aj konanie vo veci samej na veci nič nemení. Súd matku za marenie styku účinne nesankcionuje a ticho akceptuje jej správanie. Okrem výkonu rozhodnutia uskutočneného dňa 23.7.2023 žiadne účinné kroky nepodnikol. Napriek tomu, počas výkonu na mieste si mohol súd potvrdiť, že tvrdenia otca sú pravdivé a je to práve matka, ktorá úmyselne marí styk otca s maloletým a značne negatívne vplyva na maloletého A., čo je vidno aj na obrazovozvukovom zázname z výkonu, na ktorý otec opätovne odkazuje. Maloletý A. po jeho zvitani s otcom neplakal, neprejavoval žiadne negatívne emócie, práve naopak – úprimne sa tešil z jeho prítomnosti. Napriek tomu, od výkonu rozhodnutia na mieste súd zostal pasívny. Rozhodnutie v konaní vo veci samej je aktuálne v nedohľadne, maloletý žije u matky a starých rodičov, ktorí systematicky ničia vzťah otca s maloletým. Maloletý dokonca začal volať svojho starého otca „otec“ a sám sa o sebe občas vyjadruje ako o A. a nie A.. Uvedené vyplývalo už zo Znaleckého posudku č.144/2020 A. K., ktorá opakovane na viacerých miestach v znaleckom posudku (str. 60, 67, 70) zdôraznila, že matka má narušenú rodinnú identitu - vo svojej predstave rodiny vôbec nepočíta s osobou otca, a tohto aktuálne nahradila osobou svojho otca.

Z uvedeného je zrejmé, že matka sa snaží nahradiť otca starým otcom a dokonca zašla až tak ďaleko, že maloletého volá iným menom, aby sa ani takto nespájal s otcom. Maloletý však ešte stále má očividný záujem byť s otcom a tráviť s ním čas. Cíti sa s ním bezpečne, v jeho prítomnosti je spontánny a uvoľnený – ako konštatovala aj pani psychologička dňa 24.7.2023 po prvom prenocovaní maloletého u otca. Vzhľadom na uvedené považuje otec za nevyhnutné ihneď zmeniť výchovné prostredie maloletého, aby sa predišlo trvalým škodám, ktoré nebude možné napraviť. Tento stav je ďalej neúnosný a vyžaduje si neodkladnú úpravu do času, kedy bude rozhodnuté vo veci samej. Naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery je daná naliehavosťou situácie, v ktorej vyčkávanie až na prípadné konečné rozhodnutie nemusí byť únosným pretože by zdržanie spôsobené potrebou zachovania všetkých procesných postupov v konaní vo veci mohlo viesť k ujme, ktorú by neskôr šlo len ťažko – ak vôbec - odvrátiť. Je povinnosťou súdu, aby rozhodoval v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a chránil ho. V danom prípade tomu tak nie je a jediný koho súd prvej inštancie chráni a v koho prospech koná je matka.

4/ Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti, príslušnú právnu úpravu, ustálenú judikatúru a predovšetkým s ohľadom na najlepší záujem maloletého A. je nevyhnutná potreba autoritatívneho rozhodnutia súdu v danej veci. Otec má za to, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 CMP a zákona č. § 25 ods. 4 Z.z. o rodine.

Otec je toho názoru, že je nepochybne daný naliehavý právny záujem a potreba úpravy pomerov účastníkov konania v podobe zásahu navrhovaným neodkladným opatrením, pričom požadované rozhodnutie je plne v záujme maloletého A.. Na základe uvedeného otec navrhuje Okresnému súdu Prievidza, aby vydal nasledujúce uznesenie:

„Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Matka je povinná odovzdať maloletého: A. B., nar.: XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca.

II. Neodkladné opatrenie sa nariaďuje do právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva, vedenom na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B4-13P/91/2019.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

Alternatívne otec navrhuje Okresnému súdu Prievidza, aby vydal nasledujúce:

„Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Maloletý A. B., nar. XX.X.XXXX sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca: D. A. B., C., E., nar. XX.X.XXXX.

II. Neodkladné opatrenie sa nariaďuje do právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva, vedenom na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B4-13P/91/2019.“

5/ Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

6/ Súd rozhodujúc v zákonnej lehote (§ 367 ods. 3 CMP) o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd rozhodne o odovzdaní maloletého do jeho osobnej starostlivosti, tento návrh považuje za nedôvodný, a preto ho v celosti zamietá. Predovšetkým súd konštatuje, že z návrhu nevyplýva, že by malo ísť o také závažné a bezprostredné ohrozenie zdravého vývoja dieťaťa, ktoré by odôvodňovalo okamžitú neodkladnú úpravu. Otec vyjadruje obavu z ohrozenia zdravého psychického vývinu dieťaťa v dôsledku dlhodobého nesprávneho a nevhodného a dieťaťu poškodzujúceho správania sa matky v súvislosti s nerešpektovaním súdnych rozhodnutí o úprave styku s ním, dokonca matka sa snaží nahradiť jeho starým otcom. Tento stav je podľa otca neúnosný. Súd musí tak, ako aj v predchádzajúcich rozhodnutiach o návrhoch otca na nariadenie neodkladného opatrenia konštatovať, že o maloletého je riadne a náležite postarané zo strany matky, dieťa je zdravé a žije v domácom prostredí s matkou a starými rodičmi, navštevuje predškolské zariadenie.

Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí nemôže byť vyriešiť okamžite dlhoročný rodičovský konflikt, ktorý aj napriek snahe všetkých zainteresovaných subjektov predovšetkým Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v C. a súdu, sa doposiaľ nepodarilo vyriešiť alebo aspoň eliminovať. Podľa názoru súdu tak, ako konštatuje aj Krajský súd v Žiline vo veci účastníkov konania v rozhodnutí č. 13CoP/17/2023 zo dňa 17.08.2023, aj v tejto veci nie sú osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorým otec žiada odovzdať dieťa do jeho osobnej starostlivosti. Súd nechce nijako bagatelizovať skutočnosť, že bezdôvodné bránenie v styku dieťaťa s druhým rodičom zo strany matky je výrazne poškodzujúca tak pre maloleté dieťa, ako aj pre druhého rodiča. V predmetnej veci sa javí plne opodstatnená argumentácia otca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom neschopnosti matky maloletého predovšetkým po psychickej stránke na styk s otcom pripraviť, pričom postoj matky sa evidentne nezmenil ani po uložení pokuty v rámci nariadeného výkonu rozhodnutia. Súd je naďalej názoru, že neschopnosť matky dieťa na styk psychicky pripraviť, motivovať ho a tým ho nevystavovať neustálym tlakom, že musí ísť k otcovi, jej neschopnosť vytvoriť u dieťaťa pocit bezpečia, keď odchádza za otcom a pocit istoty, že matka s týmto nemá najmenší problém a je šťastná, že syn sa s otcom stretne, je výrazný nedostatok vo výchove maloletého dieťaťa a je skutočne aj dôvodom prehodnotenia zmeny jej osobnej starostlivosti, pretože takýto dlhodobý tlak na dieťa môže ohroziť vývoj osobnosti dieťaťa tak v citovej ako aj v charakterovej oblasti. Avšak uvedené nemôže súd riešiť v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení, ale len v rámci dokazovania vo veci samej, ktorá aktuálne prebieha pred Mestským súdom Bratislava II, sp. zn. B4-13P/91/2019 vo veci rozvodu manželstva rodičov dieťaťa. V tejto veci bolo vykonané aj rozsiahle znalecké dokazovanie v otázke zverenia maloletého dieťaťa a v otázke navrhovanej úpravy styku, pričom tento znalecký posudok z odboru psychológie č. 5/2022 znalkyne A. O. J. nebol konajúcim súdom ako dôkaz ešte ani vyhodnotený. Súd zastáva názor, že možnosť zmeny rozhodnutia súdu o osobnej starostlivosti podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine nie je daná bezvýnimčne a súd nemôže pristúpiť k zmene rozhodnutia bez spoľahlivého presvedčenia, že takéto rozhodnutie by bolo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Tak ako vyplýva aj z citovaného znaleckého posudku, najbližšou osobou pre dieťa naďalej zostáva matka a to aj vzhľadom na vek dieťaťa, jeho vyspelosť a skutočnosť, že matka sa v podstate od narodenia o dieťa osobne stará.

Súd poukazuje aj na konštatovanie Ústavného súdu SR napr. vo veci III. ÚS 38/2021 z 15.04.2021 (i keď sa z hľadiska ústavnoprávneho riešila iná právna otázka), podľa ktorého je ústavne neakceptovateľné, ak namiesto rozvíjania prepotrebného vzťahu sa dostávajú do popredia prvky odlučovania a vzd'arovania rodiča a dieťaťa, pričom čas plynie osobitne nevýhodne pre odlúčeného rodiča. Uvedené môže spôsobiť navždy nereparovateľný stav, keďže v čase, keď sa vzťahy a dôvera medzi rodičmi a ich potomkami

budujú, jeden z rodičov bude len v pozícii čakateľa na meritórne súdne rozhodnutie. Ústavný súd však uvádza, že neodkladné opatrenia vo veciach maloletých sú značným zásahom do rodinného života a skutočne by k nim malo prichádzať len v odôvodnených prípadoch.

7/ Súd ďalej konštatuje, že aktuálne opäť pristúpi v rámci nariadeného výkonu rozhodnutia k uloženiu opatrení v súvislosti s nerealizáciou styku otca s maloletým. V súčasnej dobe však prebieha výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré bolo nariadené rozsudkom OS Prievidza č.k. 15P 53/2023 – 59 zo dňa 15.1. 2024 za účelom obnovenia styku maloletého s otcom, pričom nútený zásah súdu v tomto procese by mohol byť kontraproduktívny.

Vzhľadom na uvedené súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec žiada odovzdať maloletého do jeho starostlivosti, zamietol.

8/ Podľa § 2 ods. 1 CMP a § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9/ Súd nevidí predpoklady na vyhoviecie návrhu aj tzv. alternatívneho petitu, ktorým otec navrhuje dočasne zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Ani na takéto neodkladné opatrenie podľa názoru súdu tak ako je konštatované vyššie nie sú splnené dôvody. Dieťa sa aktuálne nachádza v osobnej starostlivosti matky, ktorá dieťaťu zabezpečuje všestrannú starostlivosť, život a zdravie dieťaťa nie je vážne ohrozený, podľa názoru súdu nie je absolútne preukázaná potreba bezodkladne upraviť pomery navrhovaným spôsobom. Súd si je vedomý dlhodobej situácie, ktorú spôsobuje svojím prístupom predovšetkým matka a nie je pravdivé tvrdenie otca, že súd chráni matku, resp. koná v jej prospech. Dlhodobý rodičovský konflikt spôsobili a živia predovšetkým naďalej obaja rodičia, nebol to súd, ktorý zapríčinil vákuum v styku otca s maloletým, možné odmietanie maloletého ísť na stretnutie s otcom a nie je to súd, ktorý aj aktuálne zapríčiňuje postoj matky k plneniu si súdom uloženej povinnosti. Súd využíva všetky dostupné procesné nástroje na obnovenie styku otca s maloletým, avšak vždy stojí na strane maloletého dieťaťa a koná v jeho najlepšom záujme.

10/ Súd preto zamietla návrh aj v tejto časti. Vo veci naďalej bude súd konať v rámci vykonávacieho konania sp. z n. 15Em 2/2022 a účastníci budú pokračovať v rámci nariadeného výchovného opatrenia - nariadeného odborného poradenstva. Súd bude spolupracovať s príslušným odborným pracovníkom, ktorý zastrešuje odborné poradenstvo a bude zvažovať jeho účasť pri prípadnom nútenom výkone rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.