

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 45C/36/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1323202524  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1323202524.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobcu: A. A. B., narodený XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., proti žalovanej: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o uloženie povinnosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcu na predĺženie lehoty doručený súdu dňa 19. marca 2024 a doplnený dňa 21. marca 2024 **z a m i e t a**.
- II. Súd žalobu žalobcu zo dňa 2. júna 2023 **o d m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Dňa 2.6.2023 bola Mestskému súdu Bratislava III doručená žaloba žalobcu, doplnená dňa 12.6.2023 a postúpená Mestskému súdu Bratislava IV dňa 28.9.2023, ktorá nie je úplná, a preto vyzval súd žalobcu na odstránenie väd žaloby.

2. Nakoľko žaloba žalobcu nespĺňala náležitosti uvedené v § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C. s. p.") - žalovaná nebola jednoznačne označená, žaloba bola nezrozumiteľná, nebolo z nej zrejmé, čo sa ňou sleduje, čoho sa žalobou žalobca domáha, súd uznesením zo dňa 25.1.2024, č. k. 45 C 36/2023-18 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomne odstránil vady žaloby v tomto znení:

- jednoznačne **o z n a č í** žalovanú; je potrebné, aby žalobca jednoznačne špecifikoval subjekt, proti ktorému žaloba smeruje; v prípade právnickej osoby je potrebné označiť ju názvom podľa obchodného alebo živnostenského registra, s uvedením sídla a identifikačného čísla organizácie, ak je pridelené (IČO),

- **š p e c i f i k u j e** skutkové okolnosti a petit žaloby - žaloba žalobcu je zmätočná, nezrozumiteľná a nie je z nej zrejmé, čoho sa žalobca mieni v konaní domáhať, preto je potrebné, aby žalobca riadne uviedol všetky skutkové okolnosti chronologicky s uvedením dátumu, kedy došlo k tej ktorej udalosti a uviedol petit žaloby, presné znenie rozhodnutia súdu tak, aby bol požadovaný petit žaloby jasný, určitý, zrozumiteľný, vykonateľný, a teda aby bolo zrejmé čo sa má žalobou dosiahnuť; žalobca uvedie čoho sa domáha, od čoho odvíja požadovaný nárok s odôvodnením aj výšky požadovanej sumy, ktorú žiada zaplatiť, za aké časové obdobie, špecifikuje uloženia akej povinnosti žalovanej sa domáha,

- **d o p l n í** o dôkazy, na ktoré sa odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny a poučil ho ako treba opravu vykonať a doplniť žalobu tak, aby mohol súd v konaní pokračovať.

3. Súd súčasne žalobcu poučil, že ak vady žaloby v lehote 15 dní uvedeným spôsobom neodstráni, súd jeho podanie odmietne.

4. Žalobcovi bolo uznesenie zo dňa 25.1.2024, č. k. 45 C 36/2023-18 doručené dňa 4.3.2024, avšak vady žaloby v zmysle predmetného uznesenia neodstránil. Na výzvu súdu žalobca reagoval podaním doručeným súdu dňa 19.3.2024, ktorým žiadal o primerané predĺženie lehoty určenej mu predmetným

uznesením. K žiadosti o predĺženie lehoty nepripojil žiadne relevantné dôkazy preukazujúce potrebu predĺženia lehoty a ani neuviedol dokedy žiada lehotu predĺžiť. Následne dňa 21.3.2024 boli súdu doručené podania žalobcu, v ktorých žiadal predĺžiť lehotu o 15 dní z dôvodu, že mu v dňoch 4.3.2024 a 11.3.2024 boli doručené podania zo Správneho súdu v Bratislave, na ktoré musel reagovať. K dopĺňajúcej žiadosti pripojil kópie doručeníek zo Správneho súdu v Bratislave.

5. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Jednou z procesných podmienok konania je aj to, že podanie vo veci samej musí obsahovať všetky zákonom stanovené náležitosti.

7. Podľa § 125 ods. 1 a 2 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

8. Podľa ustanovenia § 129 ods. 1 C. s. p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa § 129 ods. 3 C. s. p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca svoju žiadosť o predĺženie lehoty na odstránenie vád žaloby, vrátane jej doplnenia v zmysle uznesenia zo dňa 25.1.2024, č. k. 45 C 36/2023-18 riadne neodôvodnil a podľa súdu ním uvádzané dôvody nebránia žalobcovi v odstránení vád žaloby v zmysle uznesenia zo dňa 25.1.2024, č. k. 45 C 36/2023-18, naopak tieto nemajú žiadny vplyv na riadne doplnenie žaloby, súd dospel k názoru, že zo strany žalobcu nie sú splnené podmienky na predĺženie lehoty na odstránenie vád žaloby a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh žalobcu na predĺženie lehoty v zmysle jeho podania doručeného súdu dňa 19.3.2024 a doplneného dňa 21.3.2024 zamietol.

11. Vzhľadom k tomu, že žalobca vady žaloby v súdom stanovenej lehote neodstránil a žalobu v zmysle riadne doručenej výzvy súdu nedoplnil, a pre uvedené nedostatky v žalobe nie je možné v konaní ďalej pokračovať, rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 357 písm. b/ C. s. p.) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Bratislava IV, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).