

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624010022
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624010022.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. apríla 2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.X.XXXX v B., trvale bytom C., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v ÚVTOS Košice-Šaca,

uznáva sa za vinného, že

v presne nezistenom čase od 14.00 h dňa 26. februára 2023 do 08.00 h dňa 28. februára 2023, v rómskej osade v C., okres D., v časti zvanej „Pri druhej studni“, pod vplyvom alkoholu, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdenou A. E., spoločne s ml. F. E. pristúpili k neoplotenému murovanému rodinnému domu bez popisného čísla vlastníka A. G., kde A. B. zapáčil sekerou v oblasti zámku a Jaroslav pokuta uchoпил vchodové dvere v spodnej časti, kde ich následne ťahal smerom k sebe, následkom čoho sa dvere v spodnej časti zlomili, čím vznikol otvor, ktorým následne bez súhlasu tam bývajúcich osôb, všetci traja vnikli do vnútorných priestorov domu, z ktorého odcudzili LCD televízor zn. Thomson čiernej farby, benzínovú motorovú pílu zn. Stihl MS 171, Keyboard zn. Yamaha PSR 300 čiernej farby, dva koberce „behúne“ červeno-bielej farby, tri obliečky na perinu, dve obliečky na vankúš a plachtu o rozmere 200 cm x 80 cm a ďalšie 5 obliečky, 3 závesy, 1 plachtu, 1 obrus, čím spôsobili A. G. škodu na odcudzených veciach vo výške 538,50 eur a na poškodení vchodových dverí škodu vo výške 51,43 eur,

t e d a

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a s najmenej dvoma osobami,

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 38 ods. 2,4 Tr. zákona a § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 19 (devätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 47T/39/2022 zo dňa 27.7.2023, právoplatného dňa 2.10.2023, ktorým mu bol podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona obžalovanému ukladá ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenému A. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. škodu vo výške 51,43 eur. Tento záväzok obžalovaného A. B. je solidárny so záväzkom už odsúdenej A. E., nar. XX.X.XXXX, o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/3/2024 zo dňa 16.1.2024.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.