

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K2-24C/13/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223202950  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Szaniszlová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7223202950.2

## Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobcu: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom v C., C. XX proti žalovanému: A. D., nar. X.X.XXXX, bytom v C., A. E. X, o zaplatenie 2.451,- eur s prísl. takto

### rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

Žalobcovi vracia zaplatený súdny poplatok za žalobu v sume 147,- eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.4.2023 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2.451,- eur spolu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Košice II, č.4T 68/2017 zo dňa 30.10.2017 (právoplatným dňa 28.11.2017) boli spolu so žalovaným odsúdení za prečin výtržníctva a zároveň zaviazaní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému F. G. sumu 2.473,- eur s príslušenstvom a VZP pobočka Košice trovy liečenia vo výške 1.190,20 eur s príslušenstvom. Keďže žalobca bol vo výkone trestu, nemal prostriedky na zaplatenie a žalovaný takisto nezaplatil nič, bolo voči nim začaté exekučné konanie Exekútorským úradom JUDr. Petra Hodermarského v Rožňave pod č. 57Ex 132/18 pre vymoženie nárokov poškodeného vo výške 2.473,- eur a príslušenstva. Celkovo mu bola zrazená suma 3.352,79 eur. Nárok VZP Košice vo výške 1.190,20 eur si poisťovňa uplatnila prostredníctvom Exekútorského úradu JUDr. Galiny Juhászovej pod č. 375EX 633/22. Celkovo mu bola zrazená suma 1.549,20 eur.

Vzhľadom na to, že išlo o solidárny záväzok a žalobca zaplatil celý dlh, touto žalobou si uplatnil voči žalovanému nárok na polovicu zaplatenej sumy vo výške 2.451,- eur.

2. Okresný súd Košice I uznesením sp.zn. 31OdK/13/2018 zo dňa 29.1.2018 vyhlásil konkurz na majetok (žalovaného) dlžníka - A. D., (nar. X.X.XXXX, bytom v C., H. X) a zároveň ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Konkurz uznal za hlavné insolvenčné konanie a ustanovil za správcu konkurznej podstaty: doc. Ing. Alexandra Chapčáková, PhD., so sídlom kancelárie Holubyho 12, Košice.

3. Podľa ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., o konkurze a reštruktulizácii, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

4. Podľa ust. § 166a ods. 1 zákona č 7/2005 Z.z., ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

5. Podľa ust. § 166e zákona č. 7/2005 Z.z., o oddlžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

(2) Oddlžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

(3) Pohľadávka, ktorá sa v dôsledku oddlżenia stala voči dlžníkovi nevymáhateľná, je aj naďalej vymáhateľná voči ručiteľovi alebo inej osobe, ktorá pohľadávku voči dlžníkovi zabezpečuje.

(4) Na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadať na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

6. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému na základe vyššie uvedených skutočností vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz a zároveň ide o budúcu pohľadávku spoludlžníka (žalobcu), ktorému vznikla pohľadávka voči dlžníkovi (žalovanému) tým, že za neho plnil záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, preto súd v súlade s ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2015 Z.z. konanie zastavil, keďže sa v ňom uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze.

7. O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa ust. § 257 C.s.p. a náhradu trov konania stranám sporu nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa, keďže žalobca nezapríčinil svojim správaním zastavenie konania, konanie muselo byť zastavené v dôsledku prijatia právnej úpravy priamo zo zákona a žalovaného nemožno zaviazať na náhradu trov konania vzhľadom na jeho nemajetnosť, preto súd rozhodol o trovách tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

8. Podľa ust. § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

9. Podľa ust. § 11 ods. 6 cit. zákona, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku.

10. Podľa ust. § 11 ods. 8 cit. zákona, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

11. V súlade s cit. zákonnou úpravou súd rozhodol o vrátení poplatku žalobcovi vo výške 147,- eur. Súdny poplatok bol zaplatený prevodom na účet súdu, preto súd zašle odpis toho právoplatného uznesenia Slovenskej pošte, a.s., ktorý súdny poplatok vráti / § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. v znení noviel/.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Mestský súd Košice v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 357 písm. a) C.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p. – ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.)