

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 73P/48/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203843
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Kosturková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1223203843.4

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II, sudkyňou JUDr. Emíliou Kosturkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, D., t. č. v starostlivosti: T. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, D., t. č. bytom J. XX, D., dieťa zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matky - H. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/X, D., t. č. bytom W. X/A, C., otca - N. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, C., t. č. bytom J. XX, D., v konaní začatom ex offa o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Súd, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, r u š í uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č. k. 20P/22/2023-45 zo dňa 27.04.2023.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 23.03.2023, sa navrhovateľka T. Z. domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého A. N. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zaviazal matku maloletého prispievať na jeho výživu sumou 400,- eur mesačne. Zároveň žiadala súd, aby začal konanie vo veci samej.

2. Uznesením č. k. 20P/22/2023-45 zo dňa 27.04.2023, právoplatným dňa 22.08.2023, Okresný súd Bratislava IV nariadil neodkladné opatrenie, ktorým i) do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril maloletého A. N. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky T. Z., ktorá bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého, starať sa o jeho výživu, v bežných veciach ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov, ii) matku zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150,- eur mesačne, ktoré je matka povinná platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, vždy do 15. dňa v mesiaci, počínajúc dňom 27.04.2023, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, iii) otca zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa, ktoré je otec povinný platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, vždy do 15. dňa v mesiaci, počínajúc dňom 27.04.2023, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, iv) do právoplatného skončenia konania vo veci samej pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 38P/9/2017-81 zo dňa 01.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.02.2018, v časti výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. N..

3. Uznesením č. k. B4-20P/22/2023-71 zo dňa 26.09.2023 začal tunajší súd ex offa konanie o zverenie maloletého A. N. do náhradnej osobnej starostlivosti T. Z..

4. Uznesením č. k. B4-20P/22/2023-73 zo dňa 26.09.2023 súd, z dôvodu rýchlosti a hospodárnosti konania, vylúčil ex offio začaté konanie o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti na samostatné konanie, vedené pod sp. zn. 73P/48/2023.

5. Na pojednávaní. konanom dňa 06.03.2024, na ktoré sa dostavili navrhovateľka, matka, otec aj kolízny opatrovník maloletého a ktoré bolo so súhlasom všetkých účastníkov konania odročené na neurčito, navrhovateľka T. Z. uviedla, že jej vzťah s maloletým A. je od leta 2023 (kedy ho pustila na prázdniny k starej matke do C., kde bol asi mesiac) veľmi narušený, maloletý k nej stratil dôveru, osočuje ju, nevedia nájsť spoločnú reč, maloletý je momentálne v C. u starej matky zo strany otca, nechodí do školy. Otec na pojednávaní uviedol, že chce, aby maloletého ďalej vychovávala navrhovateľka, ale uznal, že ju nemôže k tomu nútiť. Aj matka si všimla zmenu správania A. k horšiemu, odkedy je v C.. Kolízny opatrovník po vykonanom šetrení pomerov v domácnosti matky zo strany otca na adrese R. XX, C., ktoré dňa 04.01.2024 realizoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa, a v dôsledku zhoršeného prospechu maloletého a veľkého počtu zameškaných hodín navrhol ako možné riešenie vzniknutej situácie dočasné umiestnenie maloletého do zariadenia, v ktorom bude v prípade potreby vykonaná diagnostika maloletého a kde bude maloletému poskytnutá potrebná odborná psychologická pomoc.

6. Návrhom, doručeným súdu dňa 11.06.2024, sa navrhovateľka domáha nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v tom, aby súd maloletému uložil zákaz opustiť mesto D. bez sprievodu jeho zákonného zástupcu. Uznesením sp. zn. 73P/86/2024 zo dňa 20.06.2024 súd zastavil konanie o predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pre späťvzatie návrhu, ku ktorému došlo na informatívnom výsluchu, konanom na tunajšom súde dňa 20.06.2024.

7. Dňa 20.06.2024 doručila bolo súdu doručené podanie navrhovateľky T. Z., označené ako „Stiahnutie žiadosti o náhradnú osobnú starostlivosť“, ktoré odôvodnila zmenou správania maloletého A. voči jej osobe, ktorá nastala v septembri 2023, maloletý ju neposlúcha, klame, nechodí do školy, nedvíha jej telefón, navrhovateľka nevie, kde sa maloletý nachádza, vzájomne sa odcudzili, v ostatnom čase sa začal viac stretávať s matkou, ktorá ho finančne podporuje.

8. Lustráciou poručenských spisov týkajúcich sa maloletého A. súd zistil, že:

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 17P/312/2013-109 zo dňa 28.01.2015 bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti otca (spolu v tom čase maloletou C. N., nar. XX.XX.XXXX) s tým, že matka je povinná prispievať na výživu maloletého A. sumou vo výške 50,- eur mesačne počnúc dňom 23.09.2013,

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. k. 38P/9/2017-81 zo dňa 01.06.2017, právoplatným dňa 22.02.2018, bolo manželstvo rodičov maloletého A. rozvedené s tým, že súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý A. na čas po rozvode manželstva rodičov zverený do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletého A. sumou vo výške 50,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku a styk matky s maloletým nebol upravený.

9. Podľa § 23 ods. 3 CMP, ak sa konanie začalo bez návrhu, súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo začaté.

10. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd konanie o zverenie maloletého A. do náhradnej osobnej starostlivosti T. Z. zastavil, nakoľko odpadol dôvod, pre ktorý bolo konanie začaté, tzn. osoba, ktorej bol maloletý uznesením (neodkladným opatrením) Okresného súdu Bratislava IV č. k. 20P/22/2023-45 zo dňa 27.04.2023 dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, už nemá záujem naďalej zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, k čomu súd nemôže nikoho nútiť, v nadväznosti na čo bolo zároveň potrebné rozhodnúť o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia. V prípade neodkladnej potreby riešiť situáciu maloletého jeho dočasným umiestnením do príslušného zariadenia nech kolízny opatrovník vykoná všetky potrebné úkony k tomu smerujúce a nech podá na príslušný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle príslušných ustanovení CMP a zákona o rodine.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.