

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/43/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124010849
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124010849.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b) s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 23.07.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písmeno f) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa

obžalovaný

A. B., narodený XX.XX.XXXX v Nitre,

trvale bytom C. C. XXX

adresa na doručovanie písomností D., E. XX,

spod obžaloby okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 07.06.2024, pod sp. zn. 2 Pv 122/23/4403, pre skutok v obžalobe právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b) s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky F. G., hoci má k nemu vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/224/2011 zo dňa 26.09.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2011, mu výška tejto povinnosti bola určená tak, že má prispievať mesačne na výživu mal. A. B. sumou 50,- eur počnúc od 01.02.2011, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, pričom od júna 2013 si túto vyživovaciu povinnosť úmyselne pravidelne neplnil (s výnimkou obdobia od 11.02.2014 do 18.11.2014, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce, kde nahlásil vyživovaciu povinnosť voči mal. A. B.), v dôsledku čoho matka maloletého dieťaťa bola nútená požiadať z dôvodu núdze o materiálnu aj finančnú pomoc svojho priateľa H. I., čím mu za obdobie od júna 2013 do 23.7.2024 vznikol dlh na výživnom k rukám matky F. G. vo výške 3.700,- eur,

o s l o b o d z u j e ,

pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre sp. zn. 2Pv 122/23/4403 zo dňa 07.06.2024, podanej na Okresný súd Nitra dňa 11.06.2024, súd prejednal trestnú vec proti obžalovanému A. B. (ďalej len „obžalovaný“) na hlavnom pojednávaní dňa 23.7.2024. Prokurátor na hlavnom pojednávaní modifikoval písomne podanú obžalobu v časti dlžného výživného ku dňu konania hlavného

pojednávania, ktoré vyčíslil na sumu 3.700,- eur. Súd za splnenia zákonom ustanovených podmienok uvedených v ustanovení § 252 odsek 2, odsek 3 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko tento svoju neprítomnosť na hlavnom pojednávaní riadne písomne ospravedlnil a požiadal, aby sa toto konalo v jeho neprítomnosti. K ospravedlneniu zároveň predložil aj fotokópiu poštového poukazu z 22.07.2024 na sumu 50,- eur.

Súd na hlavnom pojednávaní realizoval dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, v rámci ktorej tento uviedol, že si bol vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči maloletému synovi, na ktorého neplatil výživné z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, nakoľko si založil novú rodinu, ale v súčasnosti sa jeho životná situácia zlepšila, pracuje v zahraničí a od mesiaca január 2024 pravidelne mesačne platí bežné výživné vo výške 50,- eur, výsluchom svedkyne F. G., ktorá vypovedala, že obžalovaný jej ku dňu hlavného pojednávania v plnej výške uhradil zameškané výživné a peniaze, ktoré obžalovaný hradil poštovými poukážkami prevzala za maloletého ako oprávnená osoba; zároveň dodala, že neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky pri výchove dieťaťa, ako i prečítaním listinných dôkazov a oboznámením ostatného spisového materiálu.

Z prečítaných listín súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/224/2011 zo dňa 26.09.2011, právoplatným dňa 02.11.2011 bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu maloletého A. B. sumou 50,- eur mesačne vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky s tým, že ročné výživné za obdobie od 01.02.2011 do 30.09.2011 vo výške 400,- eur mal obžalovaný zaplatiť k rukám matky dieťaťa spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 200,- eur, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/23/2013 právoplatným dňa 21.05.2013 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, že podľa správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody v období od 11.02.2014 do 18.11.2024, kde si svoju vyživovaciu povinnosť nahlásil. Ďalšie listiny preukazovali evidenciu obžalovaného a svedkyne ako uchádzačov o zamestnanie, o poberaní dávok v hmotnej núdzi a prídavku na dieťa svedkyňou, a výšku miezd obžalovaného od zamestnávateľov obžalovaného (Index Nosluš, Hrman, s.r.o., Proact People s.r.o.), že, podľa odpisu registra trestov, bol obžalovaný odsúdený šesťkrát, z toho trikrát mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a trikrát trest podmienený; v troch prípadoch sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený, že podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov obžalovaný nezložil skúšku z odbornej spôsobilosti, čím porušil pravidlá cestnej premávky a preto mu nebolo uložené vodičské oprávnenie, že podľa tabuliek o evidencii súm dlžného výživného obžalovaný dlhoval ku dňu podania obžaloby sumu 3.600,- eur. Podľa ďalších listín (poštové poukazy) obžalovaný v roku 2015 zaplatil výživné spolu v sume 450,-eur, v roku 2016 spolu vo výške 400,- eur, v roku 2017 spolu vo výške 500,-eur, v roku 2018 spolu v sume 350,-eur a v roku 2019 spolu vo výške 150,-eur. V prípravnom konaní obžalovaný dňa 20.09.2023 titulom výživného uhradil sumu 100,- eur, v mesiacoch január až marec 2024 hradil obžalovaný každý mesiac sumu 100,- eur, v mesiaci apríl a máj roku 2024 zaplatil po 150,- eur mesačne. V konaní pred súdom obžalovaný dňa 27.06.2024 uhradil sumu 150,- eur, dňa 04.07.2024 sumu 3.500,- eur a dňa 22.07.2024 sumu 50,- eur.

Z uvedeného bolo zrejmé, že obžalovaný ako otec maloletého dieťaťa A. B., ku ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/224/2011 zo dňa 26.09.2011, ku dňu konania hlavného pojednávania dňa 23.07.2024 dlhoval na výživnom sumu 3.700,- eur, ktorú v plnej výške, a to poštovými poukazmi zo dňa 27.06.2024, zo dňa 04.07.2024 a zo dňa 22.7.2024, uhradil.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Súd mal z vykonaného dokazovania jednoznačne za preukázané, že skutok sa stal tak, ako bolo uvedené v skutkovej vete obžaloby, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný.

Podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písmeno f) Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Účinná ľútosť je možná len pri dokonaných trestných činoch za splnenia zákonných podmienok uvedených v písmene a) vyššie uvedeného ustanovenia Trestného zákona, pričom úpravou podmienok zániku trestnej zodpovednosti v dôsledku účinnej ľútosti sa sleduje ochrana dôležitých spoločenských záujmov, ktorá sa dosiahne sľubom beztrestnosti páchatelovi, ak škodlivý následok trestného činu napraví alebo zamedzí. Škodlivým následkom sa rozumie skutočná zmena na chránenom záujme, teda len jeho porušenie, a nie samo ohrozenie. Napravenie škodlivého následku predpokladá, že páchatel odstráni zmeny spôsobené na chránenom záujme, a tým v podstate obnoví pôvodný stav. Podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Trvalými nepriaznivými následkami v zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona treba rozumieť také následky, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť ani dodatočným zaplatením dlžného výživného, pričom spravidla pôjde o poškodenie telesného alebo duševného zdravia osoby, ku ktorému odôvodnene došlo v dôsledku neplatenia vyživovacej povinnosti. Z výsluchu svedkyne F. G. na hlavnom pojednávaní konanom 23.07.2024 takáto skutočnosť nevyplývala, svedkyňa potvrdila, že dlh na výživnom ku dňu 23.07.2024 vo výške 3 700,-eur jej obžalovaný v celom rozsahu uhradil a neplnenie si vyživovacej povinnosti obžalovaným nemalo trvalo nepriaznivé následky na maloletého syna A. B..

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä na preukázané uhradenie celého dlžného výživného zo strany obžalovaného, a to pred odobratím sa súdu na záverečnú poradu a pre splnenie zákonnej podmienky uvedenej v § 86 písmeno a) Trestného zákona, veľa za druhou čiarkou, súd prijal záver, že zo strany obžalovaného došlo k účinnej ľútosti, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.